



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné Bašty 1, 917 44 Trnava 1

Číslo: 1 Kv 12/20/2200-28
EEČ: 2-15-1235-2021

Trnava 28.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: starší referent
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 18.01.2019 v čase výkonu služby o 20:31 hod pravdepodobne v budove diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave (ďalej iba „DO KDI KR PZ v Trnave“) vykonal na základe telefonickej žiadosti osoby vystupujúcej pod telefónnym číslom: XXXXX lustráciu osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia combi, EČ: XXXXX v informačnom systéme Ministerstva vnútra Slovenskej republiky – evidencia vozidiel

a následne v rovnakom čase poslal obvinený v rozpore s § 79 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj v rozpore s § 69 ods. 4, ods. 5 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, prostredníctvom mobilnej aplikácie Viber neoprávnenej osobe vystupujúcej pod telefónnym číslom XXXXX tri správy, ktorých obsahom bol text: „XXXXX“, „Modra“, a „XXXXX“, a v čase o 20:32 hod jednu správu, ktorej obsahom bol text: „1963“,

Krajskému dopravnému inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Západ /ďalej len „vyšetrovateľ PZ“/ uznesením ČVS: UIS-326/OISZ-2020 zo dňa 19.06.2020 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie npor. XXXXX pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom neoprávneneho nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu skráteného vyšetrovania v danej trestnej veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom obv. npor. XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, ďalej bol do obsahu vyšetrovacieho spisu zadovážený znalecký posudok č. 25/2019 z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická informatika znalca XXXXX, úradné záznamy, listina /č.l. 140-143 sp. zn. KRPZ-TT-KD14-2020/003971 zo dňa 4.9.2020 označená ako "Vec: npor. XXXXX - zastavenie prepúšťacieho konania - zaslanie" a nadväzujúce listinné doklady, prípis MVSR, Prezídium Policajného zboru sp. zn. PPZ-OKS1-2019/020338-013 zo dňa 1.4.2019 /č.l. 147/ označený ako "Vec : Opatrenie k lustráciám v informačných systémoch používaných v Policajnom zbore - príkaz" a nadväzujúce listiny na č.l. 148-156 /opatrenie k lustráciám zo dňa 28.5.2019, príkaz k lustráciám zo dňa 7.10.2019/, kúpna zmluva zo dňa 18.1.2019, predmetom ktorej je odplatný prevod OMV Škoda Fabia EČV XXXXX, ako aj ďalšie listinné doklady.

Z vyššie označených dôkazov možno poukázať na výpoveď obv. npor. XXXXX, ktorý k veci v zásade nič podstatné neuviedol, pričom namietal postup vyšetrovateľa PZ /skutkové okolnosti však v zmysle jeho konania dokladujú úradné záznamy, ktoré boli zadovážené do obsahu vyšetrovacieho spisu.

Poškodený XXXXX pri výsluchu uviedol, že v januári 2019 kupoval automobil Hyundai i20 active cez firmu Karireal s tým, že požiadal predávajúceho, aby mu zabezpečil prihlásenie nového a súčasne odhlásenie jeho starého vozidla. Staré vozidlo chcel dať poškodený zošrotovať a podpisoval aj zmluvu na likvidáciu jeho starého vozidla Škoda Fabia EČ: XXXXX. Potom prišiel nejaký pán vystupujúci ako XXXXX, s ktorým sa poškodený dohodol, že to vybaví. Tento pán poškodenému spomínal aj to, že jeho staré vozidlo Škoda Fabia má stočené kilometre, že to bolo prelustrované. Nakoniec pán vystupujúci ako p. XXXXX poškodenému povedal, že

má na vozidlo Škoda Fabia kupca, či mu ho poškodený nepredá za sumu 1 €, s čím poškodený súhlasil. Poškodený osobu obvineného nepozná a taktiež nepozná ani osobu XXXXX. Po dátume 18.01.2019 sa poškodenému neprihodila žiadna taká udalosť, pri ktorej by mal pociť, že niekto odniekiaľ poznal jeho osobné údaje. Poškodený neeviduje žiadnu udalosť v súvislosti s odťahom jeho vozidla Škoda Fabia, ani ho nikto za tým účelom nekontaktoval.

Svedok XXXXX pri výsluchu uviedol, že má odťahovú službu na živnosť, pričom sa mu párkrát stalo, že bol privolaný k odťahu vozidla, ktorého nebol objednávateľ vlastníkom. Na deň 18.01.2019 bol plánovaný odťah vozidla, na základe čoho kontaktoval obvineného, s ktorým sa pozná roky a sú v kamarátskom vzťahu a žiadal od obvineného lustráciu. Svedok potvrdil, že dňa 18.01.2019 v čase 16:55 hod z telefónneho čísla XXXXX prostredníctvom aplikácie Viber žiadal obvineného o lustráciu osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia combi, XXXXX Odťah vozidla sa nakoniec nevykonal z dôvodov, na ktoré si svedok už nespomenul. Svedok sa vyjadril, že osobu XXXXX/XXXXX z Modry nepozná. Obvinenému neposkytol svedok žiadnu odmenu za získané informácie a po tom, čo mu boli tieto informácie poskytnuté obvineným, v súvislosti s nimi nepodnikol žiadne kroky.

Z obsahu zadovážených listinných dôkazov, a to predovšetkým zo zabezpečeného vyhotovenia fotokópií vybraných častí znaleckého posudku č. 25/2019 vypracovaného pre účely trestného stíhania vedeného na Úrade inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Západ pod ČVS: UIS-176/OISZ-2019 z mobilného telefónu obvineného, jeho elektronických príloh, ďalej z lustrácií v informačnom systéme Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v systéme EVO, z informačného systému Ministerstva vnútra Slovenskej republiky SAP, z lustrácie v informačnom systéme Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v systéme telekomunikačných sietí vyplynulo, že obvinený dňa 18.01.2019 dostal obv. npor. XXXXX na svoj mobilný telefón prostredníctvom mobilnej aplikácie Viber z mobilného telefónu s číslom XXXXX, patriaceho osobe XXXXX XXXXX správu, ktorej obsahom boli tri fotografie osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia combi, XXXXX s textom „Vies mi to“, na ktorú obvinený reagoval v čase o 17:19 hod zaslaním dvoch fotografií obsahujúcich údaje o uvedenom motorovom vozidle z internetovej stránky www.seka.sk. Od XXXXX prišla obvinenému následne odpoveď v znení: „Ale niečo ine som myslel“, kde obvinený v čase o 17:30 hod reagoval správou v znení „Aha... Ok...Vecer“. Analýzou bolo následne zistené, že obvinený v čase o 20:31 hod odoslal správu v znení „XXXXX... Modra... XXXXX.. 1963“. Lustráciou v informačnom systéme Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v systéme EVO bolo zistené, že motorové vozidlo zn. Škoda Fabia combi, XXXXX v čase od 04.05.2005 do 31.01.2019 vlastnil XXXXX, bytom Modra. Prostredníctvom uvedeného informačného systému bolo zistené, že dňa 18.01.2019 v čase o 20:31 hod vykonal lustráciu uvedeného motorového vozidla v systéme EVO obv. npor. XXXXX s loginom XXXXX304888, pričom ako dôvod lustrácie uviedol „voľný text BVS“. Zo zabezpečeného plánu služieb obvineného na mesiac január 2019, inštruktážneho záznamu diaľničného oddelenia PZ XXXXX vyplýva, že dňa 18.01.2019 bol obvinený v službe v čase od 09:00 hod do 21:00 hod.

Osobitne uvádzam, že z kópie spisu sp. zn. KRPZ-TT-KDI4-2020/003971 vedeného Krajským dopravným inšpektorátom Krajského riaditeľstva Policajného

zboru v Trnave, týkajúceho sa preverenia spôsobilosti obv. npor. XXXXX na výkon štátnej služby, záverom ktorého bolo zastavenie prepúšťacieho konania voči obvinenému na tej argumentačnej báze, že nebolo dostatočne preukázané, že by obvinený svojím konaním zvlášť hrubým spôsobom porušil služobnú prísahu alebo služobnú povinnosť a že jeho ďalšie ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

Rovnako uvádzam, že skutku, pre ktorý bolo obv. npor. XXXXX vznesené obvinenie sa mal tento dopustiť pred vydaním príkazu, resp. prijatím opatrení k lustráciám v informačných systémoch používaných v Policajnom zbore.

vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu súčasne poukazujem na relevantnú právnu úpravu, podľa ktorej :

Podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Podľa § 374 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi dopustí ten, kto neoprávnenne poskytne, sprístupní alebo zverejní osobné údaje o inom získané v súvislosti s výkonom svojho povolania, zamestnania alebo funkcie a tým poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť.

Podľa § 2 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, osobnými údajmi sú údaje týkajúce sa identifikovanej fyzickej osoby alebo identifikovateľnej fyzickej osoby, ktorú možno identifikovať priamo alebo nepriamo, najmä na základe všeobecne použiteľného identifikátora, iného identifikátora, ako je napríklad meno, priezvisko, identifikačné číslo, lokalizačné údaje, alebo online identifikátor, alebo na základe jednej alebo viacerých charakteristík alebo znakov, ktoré tvoria jej fyzickú identitu, fyziologickú identitu, genetickú identitu, psychickú identitu, mentálnu identitu, ekonomickú identitu, kultúrnu identitu alebo sociálnu identitu.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného mám za preukázané, že obv. npor. XXXXX vykonal dňa 18.01.2019 bez relevantného právneho dôvodu lustráciu motorového vozidla zn. Škoda Fabia combi, EČV: PK283BH v informačnom systéme Ministerstva vnútra Slovenskej republiky – evidencia vozidiel, a to na podnet osoby svedka XXXXX XXXXX, ktorému lustrované údaje následne oznámil. Skutočnosť dôvodu

lustrácie zo strany obvineného čo do motívu a dôvodnosti v priebehu prípravného konania nebola ani potvrdená a ani vyvrátená, avšak úmysel spôsobiť inej osobe škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech v súvislosti s vykonanou lustráciou napriek prvotným indíciám /samotný motív lustrácie/ nebol vo forme konkrétneho dôkazu v dostatočnej miere obvinenému preukázaný. Som toho názoru, že samotné lustrovanie v evidencii Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pre tretiu osobu, ktorá inak nemá do takejto evidencie prístup síce navodzuje dojem "neoprávneného prospechu" z titulu dispozície z údajmi, ku ktorým inak nemá takáto osoba prístup, avšak táto skutočnosť reálne nenapĺňa bez pristúpenia ďalších skutočností zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Tr. zákona. Pri hodnotení skutkového stavu nemožno opomenúť ani obsah výpovede svedka - poškodeného XXXXX ktorý neuviedol, že by bol akokoľvek v kontakte so svedkom XXXXX ohľadom skutočnosti týkajúcej sa odťahu uvedeného motorového vozidla, osobu svedka XXXXX nakoniec ani nepozná a rovnako nepozná ani osobu obvineného. Tiež pri hodnotení skutkového stavu bolo potrebné zohľadniť skutočnosť, kedy podľa výpovede svedka - poškodeného XXXXX sa mu neprihodila žiadna taká udalosť, pri ktorej by mal pociť, že niekto odniekiaľ poznal jeho osobné údaje. Napriek uvedenému však možno konštatovať, že obvineným vykonaná lustrácia bola realizovaná na súkromné účely, pričom táto verzia priebehu skutku sa javí ako najpravdepodobnejšia. Súčasne však možno konštatovať, že napriek sprístupneniu zistených údajov tretej osobe, kvalitatívny obsah sprístupnených údajov ako aj absencia následku v zmysle toho, že by mali byť tieto údaje použité alebo zneužitú ku škode svedka - poškodeného XXXXX je významným hodnotiacim kritériom pre rozhodnutie vo veci samej. Osobitne v tejto súvislosti poukazujem na zásadu "ultima ratio" v zmysle ktorej, prostriedky trestného práva majú subsidiárne postihovať porušenie zákona, kedy miernejší postih nie je v zásade dostatočným postihom, teda vo výsledku by mala platiť proporcionalita závažnosti skutku a prípadného postihu formou trestnoprávnej represie.

Preto po oboznámení sa so skutkovým stavom prezentovaným všetkými vo vyšetrovacom spise sa nachádzajúcimi dôkazmi, po ich vyhodnotení a posúdení aj z právneho hľadiska v zmysle relevantných ustanovení Tr. zákona, som dospel k záveru, a to napriek vyššie uvedenému konštatovaniu o vykonaní lustrácie predmetného motorového vozidla zo strany obvineného spôsobom rozporným zákonu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obvinenému, nie je prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona najmä z dôvodu absencie materiálnej stránky tohto trestného činu /závažnosť skutku nižšia než nepatrná/. Rovnako v priebehu vykonávaného dokazovania, najmä z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX bol významne zoslabený predpoklad úmyselného konania obvineného vo forme motívu spôsobiť inej osobe škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Obdobne ako bolo vyššie uvedené možno konštatovať aj vzťahu k trestnému stíhaniu vedenému k osobe obv. npor. XXXXX pre prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b) Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený po tom, čo vykonal bez relevantného právneho dôvodu /na požiadanie tretej osoby/ lustráciu vozidla zn.

Škoda Fabia combi, XXXXX v informačnom systéme Ministerstva vnútra Slovenskej republiky – evidencia vozidiel, týmto spôsobom zistené osobné údaje o vlastníkovi predmetného motorového vozidla v rozpore s § 79 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov, ako aj v rozpore s § 69 ods. 4, ods. 5 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, prostredníctvom mobilnej aplikácie Viber poskytol neoprávnenej osobe vystupujúcej pod telefónnym číslom XXXXX, ktorá bola na základe vykonaného dokazovania stotožnená ako XXXXX XXXXX, tri správy, ktorých obsahom bol text: „XXXXX“, „Modra“, a „XXXXX“, a v čase o 20:32 hod jednu správu, ktorej obsahom bol text: „1963“, svojím konaním naplnil všetky formálne znaky prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, avšak na mieste bolo aj skúmanie naplnenia materiálnej stránky trestného činu /prečinu/ v zmysle zákonných kritérií podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona. V kontexte uvedeného, a to po posúdení spôsobu vykonania činu a jeho následkov, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, miery zavinenia a pohnútky páchatela konštatujem, že závažnosť činu obv. npor. XXXXX, síce naplňa formálne znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, avšak závažnosť činu je iba nepatrná. tento právny záver vyvodzujem zo skutočnosti, že svedok - poškodený XXXXX nebol akýmkoľvek spôsobom kontaktovaný treťou osobou /zistený kontakt mohol nacionálne poškodeného získať aj iným spôsobom, resp. nebola zistená príčinná súvislosť/, z čoho možno vyvodiť záver, že osobné údaje o poškodenom neboli poskytnuté ďalším osobám okrem XXXXX, pričom tento získané údaje nevyužil na konanie, ktoré by poškodzovalo práva alebo oprávnené záujme svedka - poškodeného XXXXX, pričom poškodenému v súvislosti zo skutkom, pre ktorý je obvinený restne stíhaný nevznikla alebo nebola spôsobená žiadna konkrétna ujma.

V závere osobitne uvádzam a poukazujem na skutočnosť, že k samotnému protiprávnemu konaniu obv. npor. XXXXX malo dôjsť ešte pred vydaním "internej rezortnej úpravy" príkazu k vykonávaným lustráciám, čo pri posudzovaní závažnosti skutku bolo potrebné rovnako zohľadniť, keďže táto "interná rezortná úprava" významným spôsobom reagovala na všeobecnú problematiku vykonávania lustrácií v príslušných registroch významným sprísnením podmienok ako aj dôvodov samotného vykonávania lustrácií oprávnenými osobami.

S poukazom na vyššie uvedené je preto zrejmé, že výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že konaním obvineného nedošlo k spáchaniu trestného činu, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný Krajským dopravným inšpektorátom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave v disciplinárnom konaní ako disciplinárne previnenie obvineného, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Žeňuch
prokurátor