



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Dolné Bašty 1, 917 44 Trnava 1**

Číslo: Kv 73/17/2200-81  
EEČ: 2-15-1-2018

Trnava 04.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: študent

väzba: áno (od XXXXX, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v presne nezistenom čase okolo 12,00 hod., v rodinnom dome v obci XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX po predchádzajúcej hádke a vzájomnej roztržke v kuchyni rodinného domu, pristúpil s kuchynským nožom v ruke k svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v rodinnom dome na návšteve a tohto v úmysle usmrtiť opakovane bodol týmto nožom, čím mu spôsobil minimálne 44 bodno-rezných rán na hrudníku, krku, chrbte a rukách, čím mu spôsobil hemoragický šok pri vnútornom a vonkajšom krvácaní, následkom ktorého došlo k smrti XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Trestné stíhanie bolo začaté v predmetnej trestnej veci neodkladným a neopakovateľným úkonom a to zaistením podozrivého na mieste činu dňa XXXXX. Následne vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ Trnava vydal dňa XXXXX uznesenie o začatí trestného stíhania sp. zn. XXXXX pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ Trnava uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 13.07.2017 **vzniesol obvinenie XXXXX**, nar. XXXXX v XXXXX **za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona**, v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX v presne nezistenom čase okolo 12,00 hod., v rodinnom dome v obci XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX po predchádzajúcej hádke a vzájomnej roztržke v kuchyni rodinného domu, pristúpil s kuchynským nožom v ruke k svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v rodinnom dome na návšteve a tohto v úmysle usmrtiť opakovane bodol týmto nožom, čím mu spôsobil minimálne 44 bodno-rezných rán na hrudníku, krku, chrbte a rukách, čím mu spôsobil hemoragický šok pri vnútornom a vonkajšom krvácaní, následkom ktorého došlo k smrti XXXXX, ktorého telo bolo nájdené v pivničných priestoroch rodinného domu.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je potrebné poukázať na výsluch matky obvineného - XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že v čase asi o 12:13 jej telefonoval syn XXXXX, ktorý uviedol: " že ja som ho asi zabil". Zároveň kričal aby prišla rýchlo domov a postarala sa o jeho bratov - čím mal na mysli jeho troch psov. Tomuto hovoru predchádzal telefonát so susedou XXXXX, ktorá jej v čase asi o 12:05 telefonovala, že počuje od nich krik, respektíve volanie o pomoc. Od tohto času jej už manžel (XXXXX) nezdvíhal telefón.

Volanie o pomoc potvrdila aj svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že pred obedom v čase asi medzi 11 hodín a 15 minút a 12 hodinou počúva na svojom dvore mužský krik od XXXXX. Niektorí kričali: " pomôžte, pomôžte ". Po týchto výkrikoch sadla na bicykel a rýchlo išla na políciu.

Na základe skutočností uvedených XXXXX prišla k rodinnému domu na ulici XXXXX v obci XXXXX policajná hliadka v zložení ppráp. XXXXX a nstržm. XXXXX. Z výpovede týchto svedkov vyplýva, že títo po príchode pred označený rodinný dom zazvonili na zvonček pri bráne, kde sa nikto neozýval asi 30 sekúnd a preto kričali do domáceho telefónu " polícia ". Následne sa ozval vystrašený a nervózny mužský hlas s tým, že oznámil, že sa nič nestalo a môžu ísť preč. Osoba následne zložila domáci telefón. Pokračovali v zvonení na domáci telefón zhruba 5 minút až sa nakoniec ozval opätovne hlas s tým, že ide von. Asi po tridsiatich sekundách sa otvorila elektrická garážová brána zhruba do polovice a z tejto vyššie asi XXXXX

ročný muž, ktorý sa predstavil ako XXXXX. Táto osoba bola celá mokrá, ako keď by vyšla práve zo sprchy. Mala obviazanú ľavú dlaň šatkou, asi bielej farby, ktorá bola celá od krvi. Osoba zranenie vysvetlila tak, že sa zranila v posilňovni, keď ho zavalila činka a o pomoc kričal preto lebo sa bál, že mu nebude mať kto pomôcť túto zdvihnúť. Počas rozhovoru s touto osobou zistili, že v rodinnom dome býva spoločne s matkou a s otcom, ktorý išiel do podniku k " XXXXX XXXXX odmietol sprístupniť obydlie za účelom preverenia jeho tvrdení o vzniku poranenia v posilňovni, a preto bol vyžiadaný súhlas telefonicky prostredníctvom susedy XXXXX od matky pána XXXXX ktorá hliadke uviedla aby išli skontrolovať dom lebo sa určite niečo zlé stalo. Spoločne s kolegom nasledovali XXXXX do domu, kde ich tento zaviedol do posilňovne, v ktorej však nebolo vidieť žiadne krvné stopy, čo menovaný zdôvodnil tak, že tieto už zotrel handrou nachádzajúcou sa v kúte miestnosti, ktorá však nebola znečistená krvou. Po tejto komunikácii sa ich snažil XXXXX odprevadiť z domu, avšak ppráp. XXXXX tomuto uviedol, že jeho matka ich požiadala o preverenie celého priestoru a preto sú povinní sa presvedčiť, že je všetko v poriadku. S týmto menovaný súhlasil, pričom po otvorení dverí oproti posilňovni, ktoré boli len privreté, zbadal svedok XXXXX na zemi zakrvavené mužské telo, zakliesnené medzi schodiskom a nejakou skriňou, v dôsledku čoho zakričal na kolegu – svedka nstržm. XXXXX aby XXXXX zadržal, čo aj vykonal.

Zo zápisnice o ohliadke tela a správy z pitvy (č.l. 57 a 62 vyš. spisu) vyplýva, že zosnulý XXXXX mal na tele minimálne 44 bodných a bodno-rezných rán, ktoré boli sústredené do oblasti hrudníka, chrbta, krku a tváre. Príčinou smrti XXXXX bol hemoragický šok pri vnútornom a vonkajšom krvácaní.

Z ohliadky miesta činu je zrejmé, že krvné stopy boli nájdené na viacerých miestach v dome, ako aj zastrešenom vonkajšom schodisku.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že tento sa priznal k tomu, že v inkriminovaný deň začal medzi ním a otcom - zosnulým XXXXX konflikt, avšak bolo to tak, že on len odrážal otcov útok a ďalšie veci má také zatmené a ďalej si nespomína. Následne obvinený popísal jeho konfliktný vzťah so zosnulým, ako aj jeho predchádzajúci život.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,**

- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Na základe vykonaného dokazovania bol za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného v trestnom konaní vypracovaný znalecký posudok Ústavom pre znaleckú činnosť v psychológii a psychiatrii, spol. s r.o., kde bol skúmaný duševný stav obvineného XXXXX znalcami z odboru psychiatrie za prítomnosti psychológa. Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vyplynulo, že obvinený už v čase činu, ako aj v súčasnosti trpí závažnou psychickou poruchou - schizoafektívna psychóza, ktorá vo výraznej miere pôsobí na vnímanie reality, v dôsledku čoho obvinený nebol schopný v čase činu rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a ani nebol schopný svoje konanie ovládať. Znalci zároveň konštatovali, že obvinený XXXXX je pre spoločnosť nebezpečný a preto je potrebná ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou. Počas vyšetrenia obvineného však nezistili jeho závislosť na návykových látkach.

S poukazom na opísané závery znaleckého dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX je v zmysle § 23 Trestného zákona v čase činu nepríčetný, ktorá okolnosť vylučuje jeho trestnú zodpovednosť a preto muselo byť jeho trestné stíhanie zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Tamaškovič  
prokurátor