



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné Bašty 1, 917 44 Trnava 1

Číslo: Kv 95/18/2200-32
EEČ: 2-15-1-2019

XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ktorému bolo uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície ČVS: KRP-87/1-VYS-TT-2018 zo dňa 22.10.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmen e/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že že dňa 21.10.2018 v presne nezistenom čase okolo 06:30 hod. v meste XXXXX na ul. XXXXX na treťom poschodí v garsónke bytu č. 13, po predchádzajúcej slovnej hádke, doposiaľ nezisteným bodno rezným predmetom a spôsobom v úmysle usmrtiť, napadol tam sa nachádzajúcu svoju matku XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX, pričom v ďalšom konaní mu bolo zabránené násilným vstupom do obydľia príslušníkmi OO PZ XXXXX MsP XXXXX, ktorí páchatel'ovi zabránili v pokračovaní útoku voči XXXXX, pričom XXXXX týmto útokom

utrpeľa zranenia a to minimálne 40 bodno rezných rán na horných aj dolných končatinách, zlomeniu 9. rebra vpravo, bodné rany v oblasti hrudníka a dolných končatín, pneumotorax vpravo aj vľavo, čím došlo k poškodeniu životne dôležitých orgánov s dobou liečenia nad 42 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 21.10.2018 vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: KRP-87/1-VYS-TT-2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície ČVS: KRP-87/1-VYS-TT-2018 zo dňa 22.10.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmen e/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že že dňa 21.10.2018 v presne nezistenom čase okolo 06:30 hod. v meste XXXXX na ul. XXXXX na treťom poschodí v garsónke bytu č. 13, po predchádzajúcej slovnej hádke, doposiaľ nezisteným bodno rezným predmetom a spôsobom v úmysle usmrtiť, napadol tam sa nachádzajúcu svoju matku XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX, pričom v ďalšom konaní mu bolo zabránené násilným vstupom do obydľia príslušníkmi OO PZ XXXXX MsP XXXXX, ktorí páchatelovi zabránili v pokračovaní útoku voči XXXXX, pričom XXXXX týmto útokom utrpeľa zranenia a to minimálne 40 bodno rezných rán na horných aj dolných končatinách, zlomeniu 9. rebra vpravo, bodné rany v oblasti hrudníka a dolných končatín, pneumotorax vpravo aj vľavo, čím došlo k poškodeniu životne dôležitých orgánov s dobou liečenia nad 42 dní,

Obvinený XXXXX (č.l. 42-48) využil svoje procesné právo a odmietol vypovedať.

Matka obvineného svedkyňa - poškodená XXXXX (č.l. 55-65) uviedla nasledovné: že hneď po tom ako chcela ráno odísť z domu tak jej syn zobral kľúče a hneď ju začal bodáť a rezať nožom. Jeho matka taktiež uviedla, že jej syn má psychické problémy a to konkrétne schizofréniu, na ktorú sa liečil v Kroměříži v ČR a naposledy tam bol pred 4 rokmi. Tiež uviedla, že jej syn má užívať lieky na schizofréniu ale tieto on vôbec neužíva. Ani samotná XXXXX sa nevedela vyjadriť k motívu útoku jej syna.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 66-71) sa ku skutku vyjadriť nevedela, svedkom skutku nebola, o tom, čo sa stalo sa dozvedela až od polície. Je dcéra XXXXX, nar. 15. 06. 1941, bytom Pod Hájkom 16 XXXXX. Má brata XXXXX, nar. 26. 01. 1960. Rodičia sa rozviedli, ona ostala žiť s matkou Antóniou a brat ostal žiť s otcom. XXXXX keď bol

mladistvý, tak mal problémy so správaním a preto bol v nápravnovýchovnom ústave v Brne, v polepšovni. Tam bol asi 2 roky do plnoletosti. Potom začal chodiť normálne do práce. Potom sa aj oženil a pri sobáši si prevzal priezvisko po manželke XXXXX. Spolu žili v Hodoníne. Po niekoľkých rokoch sa rozviedli. Ešte počas manželstva brat začal mať psychické problémy. Bola mu zistená schizofrénia. Bol viackrát ústavne liečený v zariadení v Kroměříži. To je už asi viac ako 20 rokov, čo začal mať psychické problémy. Po jeho poslednom prepustení z ústavu išiel bývať k matke, vtedy ešte do Hodonína. Matka v čase bývala tam. Potom sa presťahovala do Skalice a brat išiel s ňou. Spolu bývali v garzónke Pod Hájkom 16. Brat mal predpísané nejaké psychiatrické lieky, ale on ich vôbec neužíval. Keď sa ho pýtala, prečo ich neberie, povedal, že on ich brat nebude, lebo ich nepotrebuje a je z nich akurát blbý. Brat matku nikdy predtým nenapadol, dokázal byť výbušný, ale tak, že sa rozčúlil, ale potom sa skľudnil. Počas toho keď bol rozhnevaný, tak nikdy nikoho nenapadol. Len kričal. Brat poberá v ČR plný invalidný dôchodok vo výške niečo cez 13.000,-Kč. Invalidný dôchodok má kvôli tej schizofrénii. Matka je na starobnom dôchodku a ona poberá tiež okolo 13.000,-Kč. Ona poberá český dôchodok, lebo asi celý život pracovala v Hodoníne. Brat matke na bývanie prispieval. Matka mu požičiavala peniaze, ale len také drobné. Stovku alebo päťstovku (v Kč), ale ich vždy vrátil. S matkou bola osobne naposledy teraz v utorok 16. 10. 2018. Bola u nej doma v Hodoníne. Vôbec nič nespomínala, že by boli s bratom nejaké problémy.

Svedok XXXXX (č.l. 72-73) vypovedal, že pracuje ako príslušník PZ na OO PZ XXXXX. Dňa 21.10.2018 mal službu spolu s kolegom XXXXX. V čase o 06.30 boli vyslaný na preverenie oznámenia na ulicu Pod Hájka 16 v Skalici, kde ich žiadala mestská polícia o asistenciu pri otvorení bytu, nakoľko tam mala byť napadnutá osoba. Jednalo sa o byt na treťom poschodí a bol to byt č. 13. Do maximálne piatich minút boli na mieste. Dole pri vchode už bol sused ktorý ich čakal a otvoril im vchod, následne po schodoch vybehli na tretie poschodie, tam už boli dvaja susedia a príslušníci mestskej polície. Dvere do bytu boli riadne uzamknuté. Mestský policajti im povedali, že sa im nepodarilo vykpnúť dvere a tiež im povedali, že už sú na ceste hasiči. Počul zvnútra ženský krik, pričom bolo počuť, že tá žena kričí, že vykpnite dvere, ja tu umieram. Požiadal ešte raz príslušníka mestskej polície, aby do tých dverí kopol a potom asi tak na piaty až šiesty raz sa tieto dvere zlomili a ich podliezli, čím sa dostali do bytu. Kľúče od dverí boli zasunuté vo vstupných dverách. Po príchode na byt prechádzali popri kuchynskej linke, na ktorej sa nachádzal otvárací nôž s drevenou rúčkou. Vzhľadom na to, že tento bol voľne dostupný tak v rámci bezpečnosti tento nôž v rukaviciach preložil do drezu. Keď vošli do bytu, tak išli do obývačky, kde na zemi pod televízorom ležala žena, ktorú nepoznal. Ležala na chrbte, všade okolo nej bola krv. Následne kolega Klačko išiel k tejto žene a spýtal sa jej ako sa volá. Ona mu na to povedala, že XXXXX XXXXX. Povedala im, že ju dopichal syn, ktorý je zavretý v kúpeľni. XXXXX ostal u tejto osoby a on spolu s príslušníkmi MsP XXXXX ho začal vyzývať, aby otvoril dvere do kúpeľni, ktoré boli zamknuté. On na výzvy nereagoval a dvere otvoril asi až po tretej výzve. Počuli ako on niečo zvnútra odsunul a následne skúsili kľučku a tá sa už dala stlačiť. Následne XXXXX pootvoril dvere, on sa na neho zahnal kovovou trubkou od vysávača, uhol sa mu a ako sa na neho zahnal, tak XXXXX privrel dvere, čím obvinenému aj privrel ruku a kolega Klačko mu túto trubku z ruky vytiahol. Následne otvorili dvere a vykonali služobný zákrok za účelom zadržania a spacificovania páchatela. Páchatel sa aktívne bránil, nasadili mu putá a keď prišli rýchla zdravotná pomoc, tak ho vyniesli na chodbu z bytu von. Všimol si, že podozrivý, je tiež

poranený , mal dve rezné rany na ľavej ruke na predlaktí. Uterákom mu zakryli túto ranu. Pýtal sa podozrivej osoby či vie, čo sa stalo a na to mu on povedal, že áno vie čo sa stalo, že sa hádal s matkou, ale ohľadom čoho tak to už nepovedal. On sám mu ale povedal, že dopichal matku. Potom mu povedal, že tie zranenia na ruke má od noža, lebo keď dopichal matku tak aj sám sa chcel podrezať. Keď sa ho pýtal, či sa na niečo lieči a on mu povedal, že teraz už neužíva žiadne tabletky. Následne prišla druhá hliadka ktorá robila asistenciu RZP pri prevoze podozrivého. Oni ostali zabezpečovať miesto činu. K popisu čo robila poškodená po príchode na miesto činu uviedol, že ležala na chrbte a bola v kaluži krvi, ale bližšie sa ja jej nevenoval, nakoľko im povedala, že syn ktorý ju dopichal, je zavretý v kúpeľni, išiel robiť zákrok voči páchatelovi, RZP-čku jej volal sused, ktorý následne odovzdal telefón kolegovi Klačkovi a ten potom doriešil RZP-čku. K správaniu podozrivého uviedol, že bol celý čas ticho, nič nehovoril, ani slovne nereagoval ich výzvy na otvorenie kúpeľne. Až potom následne keď na tretí krát odsunul tú tyč od vysavača tak vykonali na ňom zákrok. K popisu noža, ktorý dal do drezu uviedol, že to bol otvárací nožík, cca 5 – 6 cm čepeľ, drevená rukoľa hnedej farby. Tento nôž bol čistý nebolo na ňom vidieť žiadnu krv. Nôž dal do drezu v rukaviciach a to z toho dôvodu, aby ich ním páchatel nemohol ohroziť, nakoľko z bytu sa vychádzalo len popri tomto kuchynskom dreze. Iné nože nevidel a ani žiadne nástroje ktoré by boli zašpinené od krvi.

Svedok XXXXX (č.l. 74-75) uviedol zhodne ako jeho kolega XXXXX, a navyše povedal, že po príchode do bytu, poškodená normálne komunikovala, pričom vykrikovala, že potrebuje doktora. Videl, že jej vytieklo dosť veľa krvi, taktiež videl, že mala bodno rezné rany. Spýtal sa jej, kde všade ju pichol a ona mu tvrdila, že všade. Videl rany hlavne na rukách a nohách. Oblečenú mala béžovú mikinu, pričom bola zakrvavená na rukávoch. Keď dovolal s RZP tak sa pokúsil poškodenú preložiť nakoľko ležala len časťou tela na matraci a chcel jej pomôcť tým, že ju uložil celým telom na ten matrac, pri tom ako ju prekladal resp. otáčal tak si všimol, že má reznú ranu aj na chrbte, pričom bola poškodená tá mikina na chrbte. Po spacificovaní páchatel'a sa vrátil naspäť k poškodenej a bol pri nej a dával na ňu pozor. On s podozrivým po spacificovaní nekomunikoval. K popisu oblečenia podozrivého uviedol, že mal šedé tielko a modré tepláky. No nohách nemal nič obuté. Všimol si, že bol od krvi a mal zakrvavené ruky. Nevedel sa vyjadriť k tomu či to mala byť krv z jeho zranení alebo krv poškodenej. V kúpeľni videl fľakance krvi a to nad umývadlom.

Svedok XXXXX (č.l. 76-77) uviedol, že býva na ulici XXXXX v panelovom dome na treťom poschodí v byte č. 14. Vedľa jeho bytu sa nachádza byt č. 13, kde býva pani XXXXX spolu so svojim synom XXXXX. Jej syn tam s ňou býva asi tak už dva alebo tri roky. Pokiaľ je mu známe, tak on sa tam zdržiaval pravidelne. V minulosti nikdy nezaznamenal žiadne hádky alebo nejaké zvýšené hlasité slovné prejavy z tohto bytu. Čo sa týka susedy Drábkovej uviedol, že bola bezkonfliktná, bola to veľmi dobrá suseda, neboli s ňou v bytovke žiadne problémy. Čo sa týka jej syna, tak mal také divné správanie, napr. niekedy sa stalo, že stál dole vo vestibule pri výťahu a to aj dve hodiny a tam len fajčil. Bol divný, ale nikdy nebol konfliktný. Dnes asi tak o 06.20 hod počul veľký krik. Vyšiel na chodbu a tam stretol suseda, ktorý išiel už z nákupu. Počul z bytu č. 13 ženský krik, kde pani kričala, že vykpnite dvere. Hneď volal mestskú políciu. Ostal na chodbe a z bytu č. 13, kde býva pani XXXXX sa stále ozývali slová, že vykpnite dvere, on ma chce zabiť a pod. Za krátku

chvíľu prišli príslušníci MsP XXXXX, búchali na dvere, skúšali dvere otvoriť a vyzývali osoby vo vnútri, aby otvorili dvere. Potom si mestski policajti zavolali štátnu políciu. Tí tiež prišli veľmi rýchlo a štátny policajt povedal, že sa to vykopne, aby mohli ísť dovnútra. XXXXX kričala po celý čas, aby sa tie dvere vykopli. Potom jeden z príslušníkov mestskej polície vykopol dvere a policajti vošli dovnútra. Nebol vo vnútri bytu, po celý čas bol na chodbe. Keď už boli dvere vykopnuté, tak do bytu bolo vidieť, nakoľko sa jedná o malú garsónku a videl, že na zemi leží pani XXXXX v kaluži krvi. Vie, že ten jej syn sa zamkol niekde v kúpeľni. Policajti ho museli odtiaľ dostať násilím, a keď sa im to podarilo, pričom detaily som z chodby nevidel, tak on bol agresívny a nechcel sa dať spútať. Hneď po tom ako mu nasadili putá tak on skrotol a už bol normálny. Po celý čas bol na tej chodbe a sledoval čo sa dialo. Po celý čas jej syna nepočul nič hovoriť, celý čas bolo počuť len pani Drábkovú, aby boli vykopnuté dvere. Ešte som si spomenul, že keď sa zobudil, tak počul len krik a chvíľku mu trvalo zorientovať sa, odkiaľ ten krik ide a toto zistil až potom, keď vyšiel na chodbu. Keď potom RZP-čka odvážala pani Drábkovú, tak bola pri vedomý, ale zjavne bola v šoku.

Svedok XXXXX (č.l. 78-79) uviedol, že býva na adrese Pod Hájkom 16 v Skalici v byte na 3. poschodí. Priamo oproti jeho dverám cez chodbu býva pani XXXXX so svojim synom. Nevie jeho meno, ale môže mať okolo 55 rokov. XXXXX tam býva odhadom asi 10 rokov, možno aj viac. Jej syn u nej žije niekoľko rokov. Za túto dobu, čo tam bývajú nikdy nebol žiadny problém. XXXXX je milá pani. Jej syn je tiež bezproblémový, nekonfliktný, ale je divný. Tichý, nič nehovorí. Stával aj 3 hodiny pred vchodom a nič nehovoril. Len tam tak postával. Nikdy z ich bytu nebol počuť žiadny krik, hádky ani nič podobné. Normálna domácnosť. Nerozprával sa s nimi, len s pani Drábkovou čo sa pozdravil a prehodil pár slov. Dnes ráno išiel po 06.00 hod. do potravín. Nič podozrivé sa nedialo. Potraviny sú vedľa činžiaku, tak asi za 10 minút sa vracal naspäť. Už dole vo vchode počul ženský krik. To ešte nevedel odkiaľ ide. Počul len krik, ale nerozumel konkrétne slová. Keď vyšiel výťahom na 3. poschodie, tak ako vystúpil z výťahu, hneď zistil, že ten krik ide z bytu pani Drábkovej. Pred jej dverami na chodbe už stál jeho sused p. Tlapák. V ruke držal mobil. Chcel zavolať pomoc, ale bol akýsi ľaknutý. V byte kričala žena. Zabúchal na dvere, aby otvorili. Nič sa nedialo. Tá pani vo vnútri kričala na niekoho, aby otvoril dvere. Ale dvere nikto neotváral. Tak silno udrel na dvere a zakričal, aby otvorili. Vtedy sa z vnútra ozval muž a povedal, že nemôže. Tá pani zakričala niečo také, že „preboha vyrazte dvere, pomoc“. To opakovala dokola. Medzi tým p. Tlapák zavolať na mestskú políciu. Najprv prišli na miesto mestskí policajti, ktorí ešte privolali štátnych. Potom všetci spoločne vyrazili dvere a vošli do vnútra. Dovnútra nevstupoval. Len cez dvere videl, ako na zemi leží v krvi pani XXXXX. Potom videl ako z kúpeľne vytiahli jej syna a spacifikovali ho. Potom na miesto prišla RZP aj hasiči. Priebežne chodil otvárať jednotlivých zložkám vchodové dvere do činžiaku, takže na chodbe pred dverami nestál. Teda nevie, čo všetko sa dialo v tom byte, čo pani XXXXX kričala.

XXXXX Lacatos (č.l. 80-81) vypovedal, že je občanom Rumunska avšak slovenskému jazyku rozumie slovom aj písmom. Býva na ulici XXXXX v panelov dome na treťom poschodí v byte č. 12. Jeho susedou je aj pani XXXXX tam býva dlhšie ako teda viac ako 10 rokov. Dnes v čase asi o 06.20 počul veľký krik, ktorý sa

ozýval z bytu pani Drábkovej. Majú spoločnú stenu a to od jeho kuchyne. Počul ako ona kričí, že vykopnete dvere. Ona toto vykrikovala opakovane a nahlas. Ja vybehol na chodbu aby zistil čo sa deje. Na chodbe tieto výkriky bolo počuť ešte intenzívnejšie. V tom čase už bol na chodbe aj sused Tlapák a sused Fedor. Pán Tlapák volal mestských policajtov. Po celý čas ako stáli pred dverami pani Drábkovej tak sa z bytu ozývali jej výkriky, že vykopnete dvere, on ma zabije. Jej syna ale vôbec nebolo počuť. Tieto jej výkriky mali rôzne intenzity. Pred príchodom policajtov on osobne ešte búchal na dvere aby otvorili, ale nič sa nedialo. Následne prišli mestskí policajti, taktiež sa snažili dobúchať dovnútra, ale nikto im neotvoril. Potom prišli aj štátni policajti, ktorých zavolali mestský policajti. Mestský policajt vykopol dvere v prítomnosti štátnej polície. Následne policajti vošli dnu, on dovnútra nešiel, ostal som na chodbe. Hneď od dverí bolo vidieť, že všade je krv a preto hneď volal záchranku. Z chodby videl aj pani Drábkovú, pričom ona ležala na matraci na chrbte, pričom bola celá krvavá. Jeden z tých policajtov išiel hneď k nej aby jej poskytol pomoc. Jeden štátny a dvaja mestský policajti zatiaľ pacifikovali páchatela teda syna pani Drábkovej a to XXXXX. On bol zavretý v kúpeľni, bol agresívny, ja som videl, že on keď otvoril dvere na kúpeľni tak mal v ruke takú palicu od vysávača, ale hneď ako sa otvorili dvere tak ho policajti spacifikovali. XXXXX bola po celý čas pri vedomí, stonala od bolesti ale bola pri vedomí. Nepočul, žeby po celý čas ten jej syn niečo hovoril. K osobe XXXXX uviedol, že ho pozná asi tak 3 alebo 4 roky, a on tam býval od tej doby ako pani Drábkovej umrel druh. Býval tam pravidelne. Nikdy ho nevidel agresívneho alebo žeby bol konfliktný. Bol skôr taký utiahnutý, taký divný, lebo stalo sa, že niekedy ostal stáť pred vchodom aj celý deň. Celkovo nepôsobil normálne. Nikdy s ním do konfliktu neprišiel. XXXXX mu vravela, že syn sa liečil v Kromrežíži v ČR v nejakom duševnom ústave. Ona sama hovorila, že je schizofrenik a musí brať lieky a toto mu potvrdil aj XXXXX keď sa sem tam rozprávali. Nikdy z ich bytu nepočul nejaký krik alebo buchot alebo bitku alebo niečo podobné. Taktiež ani na verejnosti nevidel, žeby sa hádali.

Z úradného záznamu Mestskej polície XXXXX vyplynulo, že dňa 21.10.2018 o 6.30 hod. hliadka Mestskej polície XXXXX v zložení npor. XXXXX a nstržm. XXXXX prijala oznámenie od XXXXX, že ich sused XXXXX napáda svoju matku XXXXX. Po príchode na miesto hliadka počula krik vychádzajúci z bytu. Po zazvonení a klopaní na dvere p. Drábkovej, hliadka počula stonanie p. Drábkovej, že umiera a aby hliadka otvorila dvere. Z tohto dôvodu bol vyrozumený operačný OO PZ XXXXX a požiadaní o asistenciu pri otváraní bytu. Nakoľko vznikla dôvodná obava, že je ohrozený život alebo zdravie p. Drábkovej, príslušníci MsP sa rozhodli otvoriť byt. Počas otvárania bytu sa na miesto dostavila hliadka OO PZ XXXXX a súčasne s hliadkou Mestskej polície XXXXX vstúpili do bytu. Po vstupe do bytu zaznamenali na zemi ležať A. Drábkovú, ktorá mala na sebe krvavé oblečenie a kričala, že je dopichaná a jej syn zatvorený v kúpeľni. Následne bola vyrozumená RZP XXXXX, pričom M. XXXXX sa skrýval v kúpeľni, no po chvíli potvoril dvere od kúpeľne a v ruke držal trubku od vysávača, následne došlo k spacifikovaniu osoby M.Hanzalíka.

Z lekárskej správy vystavenej dňa 21.10.2018 vyplýva, že XXXXX utrpela ťažké zranenie života ohrozujúce poranenia životne dôležitých orgánov, jedná sa o minimálne 40 bodno rezných rán na horných aj dolných končatinách, zlomeninu 9. rebra vpravo, bodné rany v oblasti hrudníka a dolných končatín, pneumotorax vpravo aj vľavo.

Z lekárskej správy vystavenej dňa 21.10.2018 vyplýva, že XXXXX bol ošetrovaný na urgentnom príjme v Skalici so zraneniami 3 rezné rany na ľavom predlaktí.

Zo správy FN Trnava , psychiatrické oddelenie vyplýva, že XXXXX je od 21.10.2018 od 12.19 hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení FN Trnava, kam bol prijatý po suicidálnom pokuse porezaním sa ostrým predmetom a pre riziko dokonania suicídia, pacient má psychiatrickú anamnézu, uvedené si vyžaduje nevyhnutnú psychiatrickú hospitalizáciu.

Do spisového materiálu boli zadovážené lekárske správy z psychiatrickej liečebne v Kroměříži, z ktorých vyplynulo, že obvinený XXXXX sa v tomto zariadení niekoľko krát liečil a bola mu diagnostikovaná psychická porucha a to schizofrénia.

Na základe takto zadovážených podkladov vyšetrovateľ KRPZ OKP Trnava spracoval návrh na vyšetrenie duševného stavu obvineného a po následnom príkaze Okresného súdu v Trnave na vyšetrenie duševného stavu obvineného bol do konania pribratý v zmysle § 142 ods. 1/ Trestného poriadku znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to XXXXX.

Znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX vypracoval znalecký posudok na obvineného XXXXX ev. pod č. 192/2018 z ktorého vyplynulo, že obvinený trpí významnou duševnou poruchou a to paranoidnou schizofréniou, ktorou trpí už desiatky rokov, pričom touto chorobou trpel pred spáchaním skutku aj v čase spáchania skutku a pre túto chorobu nemohol a nevedel v žiadnej miere ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho spoločenské nebezpečenstvo. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Taktiež zo znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený pre svoju chorobu nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec sa taktiež vyjadril aj k pobytu obvineného na slobode pričom uviedol, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný a to práve pre túto chorobu, a odporučil nariadiť obvinenému ústavnú liečbu. Samotné ochorenie znalec klasifikuje ako doživotné, nevyliciteľné, s potencionálne negatívnou prognózou jeho vývoja. Samotný motív útoku je bez akejkoľvek zmysluplnej motivácie a je výsledkom jeho choroby.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť chápe trestný zákon ako stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor