



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA

Číslo: Kv 82/12/2200
EEČ: 2-15-1-2016

Trnava 24.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Obzvlášť závažný zločin Porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Obzvlášť závažný zločin Porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.04.2009 na presne nezistenom mieste v Trnave, XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, i napriek povinnostiam vykonávať svoju pôsobnosť v súlade so záujmami tejto spoločnosti a povinnostiam neuprednostňovať svoje záujmy a záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti, ktoré mu vyplývali z ustanovenia § 135a odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, po predchádzajúcej vzájomnej dohode so svojim synom XXXXX, uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, zast. konateľom XXXXX, ktorý bol zároveň jedným zo spoločníkov spoločnosti XXXXX., zmluvu o dielo, v ktorej sa spoločnosť XXXXX zaviazala ako zhotoviteľ diela vykonať v termíne od 04.05.2009 do 31.03.2010 pre spoločnosť XXXXX bližšie

nešpecifikované prípravné zemné práce, úpravu zemného terénu a navŕšenie zeminy do zemného valu nad terénom v zmysle Stavebného povolenia Mesta XXXXX č. k. OSaŽP/30833-86387/08Kč, právoplatné 05.01.2009 za cenu 119.498,-EUR, pričom už dňa 04.05.2009 uhradila spoločnosť XXXXX z účtu č. XXXXX na účet spoločnosti XXXXX č. XXXXX finančné prostriedky vo výške 126.402,44 EUR (rozdiel v sume 6.904,44 EUR bol dňa 20.07.2009 vrátený na účet spoločnosti XXXXX a to i napriek tomu, že XXXXX a XXXXX vedeli, že spoločnosť XXXXX nikdy pre spoločnosť XXXXX predmetné práce nevykoná, tieto práce nikdy pre spoločnosť XXXXX ani vykonané neboli a to preto, že už dňa 24.04.2009 si XXXXX objednal u znalca XXXXX znalecký posudok na stanovenie hodnoty pozemkov, na ktorých mali byť vykonané práce v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 30.04.2009 a teda už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo dňa 30.04.2009 vedel, že tieto pozemky predá spoločnosti XXXXX čo aj urobil a dňa 06.05.2009 v XXXXX na notárskom úrade XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX zast. XXXXX, kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod práve týchto pozemkov, ktoré boli pôvodne zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX vedeného Správou katastra XXXXX, pre okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX a to pozemkov par. č. 4021/223 o výmere 687 m², 4021/224 o výmere 752 m², 4021/225 o výmere 779 m², 4021/226 o výmere 789 m², 4021/227 o výmere 789 m², 4021/228 o výmere 784 m², 4021/279 (orná pôda) o výmere 2080 m², 4021/324 o výmere 821 m², 4021/325 o výmere 835 m² a 4021/326 o výmere 828 m² za cenu 175.200,-EUR so splatnosťou v lehote 60-tich mesiacov, ktorá nebola nikdy zo strany spoločnosti XXXXX uhradená, pričom všeobecná hodnota prevádzaných pozemkov v čase ich predaja bola vo výške 227.240,-EUR, čím XXXXX po vzájomnej dohode a aktívnej pomoci XXXXX, ktorý účelovo založil spoločnosť XXXXX aby svojmu otcovi XXXXX umožnil prevod finančných prostriedkov a nehnuteľností zo spoločnosti XXXXX na spoločnosť XXXXX, spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške 171.538,-EUR (119.498,-EUR + (227.240,-EUR-175.200,-EUR)),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.04.2009 na presne nezistenom mieste v Trnave, XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, i napriek povinnostiam vykonávať svoju pôsobnosť v súlade so záujmami tejto spoločnosti a povinnostiam neuprednostňovať svoje záujmy a záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti, ktoré mu vyplývali z ustanovenia § 135a

odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, po predchádzajúcej vzájomnej dohode so svojim synom XXXXX, uzatvoril so spoločnosťou XXXXX so sídlom Špačinská cesta 62, XXXXX, zast. konateľom XXXXX, ktorý bol zároveň jedným zo spoločníkov spoločnosti XXXXX zmluvu o dielo, v ktorej sa spoločnosť XXXXX zaviazala ako zhotoviteľ diela vykonať v termíne od 04.05.2009 do 31.03.2010 pre spoločnosť XXXXX bližšie nešpecifikované prípravné zemné práce, úpravu zemného terénu a navŕšenie zeminy do zemného valu nad terénom v zmysle Stavebného povolenia Mesta XXXXX č. k. OSaŽP/30833-86387/08Kč, právoplatné 05.01.2009 za cenu 119.498,-EUR, pričom už dňa 04.05.2009 uhradila spoločnosť XXXXX s.r.o. z účtu č. XXXXX na účet spoločnosti XXXXX č. XXXXX finančné prostriedky vo výške 126.402,44 EUR (rozdiel v sume 6.904,44 EUR bol dňa 20.07.2009 vrátený na účet spoločnosti XXXXX) a to i napriek tomu, že XXXXX a XXXXX vedeli, že spoločnosť XXXXX nikdy pre spoločnosť XXXXX s.r.o. predmetné práce nevykoná, tieto práce nikdy pre spoločnosť XXXXX s.r.o. ani vykonané neboli a to preto, že už dňa 24.04.2009 si XXXXX objednal u znalca XXXXX znalecký posudok na stanovenie hodnoty pozemkov, na ktorých mali byť vykonané práce v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 30.04.2009 a teda už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo dňa 30.04.2009 vedel, že tieto pozemky predá spoločnosti XXXXX, čo aj urobil a dňa 06.05.2009 v XXXXX na notárskom úrade XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, zast. XXXXX, kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod práve týchto pozemkov, ktoré boli pôvodne zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX vedeného Správou katastra XXXXX, pre okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX a to pozemkov par. č. 4021/223 o výmere 687 m², 4021/224 o výmere 752 m², 4021/225 o výmere 779 m², 4021/226 o výmere 789 m², 4021/227 o výmere 789 m², 4021/228 o výmere 784 m², 4021/279 (orná pôda) o výmere 2080 m², 4021/324 o výmere 821 m², 4021/325 o výmere 835 m² a 4021/326 o výmere 828 m² za cenu 175.200,-EUR so splatnosťou v lehote 60-tich mesiacov, ktorá nebola nikdy zo strany spoločnosti XXXXX uhradená, pričom všeobecná hodnota prevádzaných pozemkov v čase ich predaja bola vo výške 227.240,-EUR, čím XXXXX po vzájomnej dohode a aktívnej pomoci XXXXX, ktorý účelovo založil spoločnosť XXXXX, aby svojmu otcovi XXXXX umožnil prevod finančných prostriedkov a nehnuteľností zo spoločnosti XXXXX na spoločnosť XXXXX, spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške 171.538,-EUR (119.498,-EUR + (227.240,-EUR-175.200,-EUR)),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania po začatí trestného stíhania v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku, uznesením zo dňa 27.05.2015, ČVS: KRP-235/2-VYS-TT-2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona a proti obvinenému XXXXX pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona spáchaný formou pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania sú zrejmé tieto skutočnosti:

Spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, predtým od 28.04.2004 do 09.10.2009 so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX) vznikla dňa 02.09.1999, kedy jej jediným spoločníkom a konateľom bol XXXXX.

Od 28.04.2004 spoločníkmi spoločnosti XXXXX je holandská spoločnosť XXXXX a XXXXX.

Od 28.04.2004 konateľmi spoločnosti XXXXX bol XXXXX a XXXXX bol konateľom do 21.08.2009.

Konať v mene spoločnosti je oprávnený konateľ samostatne.

Dňa 30.06.2015 sa konalo zasadnutie mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX, ktoré odvolalo XXXXX z funkcie konateľa spoločnosti a zároveň za konateľa spoločnosti vymenovalo XXXXX. Zasadnutia Mimoriadneho valného zhromaždenia sa zúčastnili XXXXX a za spoločníka XXXXX splnomocnený zástupca XXXXX /č.l. 1476-1478/.

(Okresný súd v XXXXX doteraz na základe návrhu na zmenu zapísaných údajov XXXXX, podaného dňa 07.07.2015, nerozhodol o povolení alebo odmietnutí vykonať zmenu zapísaných údajov. Zápis zmeny konateľa spoločnosti má v obchodnom registri len deklaratórny účinok, teda takýto zápis len deklaruje skutočnosť, čo už nastala, a táto skutočnosť je voči tretím osobám účinná už jej preukázaním, bez ohľadu na to, či už bola zapísaná do obchodného registra alebo nie. XXXXX má však v danom konaní postavenie obvineného, a preto nemôže vykonávať práva poškodeného. Podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra jediným konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorý je však podozrivým zo spáchania skutku kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona spáchaného ku škode spoločnosti XXXXX pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v XXXXX zo dňa 24.08.2015, ČVS: KRP-77/2-VYS-TT-2015 . Z tohto dôvodu bol uznesením Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 20.11.2015 ustanovený poškodenej spoločnosti XXXXX v zmysle § 48 odsek 3 Trestného poriadku opatrovník XXXXX /č.l. 313/).

Zo spoločenskej zmluvy spoločnosti s ručením obmedzením XXXXX zo dňa 26.11.2003 vyplýva, že podľa článku 19, odsek 5 písmeno c/ spoločenskej zmluvy nákup, predaj, nájom alebo zaťaženie nehnuteľností je konateľ oprávnený robiť v mene spoločnosti len so súhlasom valného zhromaždenia. Podľa článku 19 bod 7 spoločenskej zmluvy konateľ je povinný vykonávať všetky záležitosti iba v záujme spoločnosti a s odbornou starostlivosťou riadneho obchodníka /č.l. 958-965/.

Dňa 10.12.2008 pod sp. zn. OSaŽP/3083386387/08/Kč Mesto XXXXX vydalo stavebníkovi XXXXX stavebné povolenie na výstavbu 8 radových rodinných domov na ulici XXXXX v XXXXX, na parcelách registra C par. č. 4021/223, 4021/224, 4021/225, 4021/226, 4021/227, 4021/228, 4021/324, 4021/325 zapísaných na LV XXXXX pre katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX. Rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť dňa 05.01.2009 /č.l. 521-528, 1930-1936/. Uvedený LV č. XXXXX, na ktorom sú zapísané len vyššie uvedené pozemky a parcela č. 4021/279 (orná pôda) sa nachádza na č.l. 518.

Na uvedených pozemkoch sa v tom čase nachádzala zemina a sutina z predchádzajúcej výstavby 52 rodinných domov v rámci Investičnej bytovej výstavby (IBV) XXXXX XXXXX-XXXXX, ktorej investorom bola spoločnosť XXXXX Projekt XXXXX IBV – XXXXX – II. Etapa – XXXXX – XXXXX z júla 2004 sa nachádza na č.l. 1462.

V mesiaci apríl 2009 požiadal XXXXX konateľa spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX XXXXX o vypracovanie cenovej ponuky na odvoz zeminy z pozemkov a vytvorenie ochranného valu. Cenová ponuka bola vypracovaná dňa 03.04.2009 na sumu 21 101,31€ za práce naloženie zeminy na vozidlá 3.500 m³, odvoz zeminy do 100m 3.500 m³, uloženie zeminy 3.500 m³, úprava svahov 600 m² /č.l. 765/.

Dňa 10.04.2009 vznikla spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX Jej jediným spoločníkom a konateľom je XXXXX.

Dňa 24.04.2009 si XXXXX objednal u znalca v odbore stavebníctvo XXXXX vypracovanie znaleckého posudku za účelom ohodnotenia pozemkov nachádzajúcich sa vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, ktoré boli zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX vedeného Správou katastra XXXXX, pre okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX a to pozemkov par. č. 4021/223 o výmere 687 m², 4021/224 o výmere 752 m², 4021/225 o výmere 779 m², 4021/226 o výmere 789 m², 4021/227 o výmere 789 m², 4021/228 o výmere 784 m², 4021/324 o výmere 821 m², 4021/325 o výmere 835 m² a 4021/326 o výmere 828 m². V úvodnej časti znaleckého posudku je konštatované, že účelom posudku je podklad pre prevod vlastníctva a dátum, ku ktorému sa nehnuteľnosť ohodnocuje je 05.05.2009. Trhová hodnota pozemkov je 80 -100 €/m². Pri stanovení všeobecnej hodnoty pozemkov v danom prípade znalec vzal do úvahy, že 2/3 rozlohy pozemkov nie je možné využiť na výstavbu, že časť pozemkov bude zabratá zemným valom, že na pozemkoch je navezená zemina a preto trhovú hodnotu stanovil vo výške 1/3 z predajnej hodnoty. Obhliadku pozemkov vykonal dňa 30.04.2009. Všeobecná hodnota 1m² bola stanovená na 34,18 €/m² a všeobecná hodnota všetkých pozemkov bola znalcom stanovená na sumu 241 447,52 € /č.l. 779-795/.

Dňa 30.04.2009 bola uzatvorená zmluva o dielo medzi objednávateľom XXXXX a zhotoviteľom XXXXX ktorej predmetom sú prípravné zemné práce, úprava zemného terénu a navŕšenie zeminy do zemného valu nad terénom v zmysle stavebného povolenia zo dňa 05.01.2009 za cenu 119.498,-€ . Objednávateľ sa zaviazal zaplatiť odmenu na základe vystavenej zálohovej faktúry do 05.05.2009. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, ktorá začala plynúť dňom 04.05.2009 a končila najneskôr dňom 31.03.2010 /č.l. 771-773, 938-939/.

Dňa 04.05.2009 spoločnosť XXXXX vystavila pre odberateľa spoločnosť XXXXX faktúru č. 200905/001 na sumu 119.498,-€ (DPH 0,0 €), podľa ktorej k zdaniteľnému plneniu došlo 31.05.2009, splatnosť faktúry je 14.05.2009 /č.l. 778/.

Dňa 04.05.2009 spoločnosť XXXXX uhradila faktúru spoločnosti XXXXX na účet

spoločnosti XXXXX poukázala sumu 126 402,44 €. Spoločnosť XXXXX dňa 20.07.2009 na účet spoločnosti XXXXX vrátila späť sumu 6 904,- € /č.l. 801-802, 940, 942/.

Dňa 06.05.2009 predávajúci XXXXX v zastúpení XXXXX a kupujúci XXXXX v zastúpení XXXXX uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj nehnuteľností zapísaných na LV. Č. XXXXX, par. č.

4021/223 o výmere 687 m2	4201/224 o výmere 752 m2
4201/225 o výmere 779 m2	4021/226 o výmere 789 m2
4021/227 o výmere 789m2	4021/228 o výmere 784 m2
4021/279 o výmere 2080 m2	4021/324 o výmere 821 m2
4021/325 o výmere 835 m2	4021/326 o výmere 828 m2,

za cenu 175.200,-€, ktorú kupujúci zaplatí najneskôr do 60 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy. V zmluve pod bodom 6.1.f sa uvádza, že predávajúci upozornil kupujúceho, že na nehnuteľnosti sa nachádza skládka odpadov a zeminy a nehnuteľnosť je znečistená, prevádzané pozemky zatiaľ nie sú využiteľné na výstavbu a v blízkosti pozemkov vedie cestný obchvat a časť pozemkov je v ochrannej zóne komunikácie. K parcele č. 4021/326 nevedie žiadna prístupová komunikácia a. Parcela č. 4021/279 nie je využiteľná na poľnohospodárske účely a ani na stavbu a jej prevažná časť sa nachádza v ochrannom pásme komunikácie. Správou katastra XXXXX bol vklad povolený 18.05.2009 pod číslom V: 1683/09 /č.l. 768-770/.

Predmetné pozemky s vyššie uvedenými číslami vlastníka XXXXX boli zapísané na LV č. XXXXX /č.l. 777/.

(Dňa 15.05.2014 spoločnosť XXXXX zastúpená advokátom XXXXX požiadala spoločnosť XXXXX o zaplatenie kúpnej ceny 175 200,-€, kúpna cena nebola uhradená, dňa 29.05.2014 spoločnosť XXXXX zastúpená advokátom XXXXX odstúpila od kúpnej zmluvy zo dňa 06.05.2009 /č.l. 1041-1042/).

Dňa 12.05.2009 bola spoločnosti XXXXX, s.r.o. doručená objednávka spoločnosti XXXXX podpísaná XXXXX zo dňa 12.05.2009 v znení: „Na základe Vašej cenovej ponuky a osobného dohovoru objednávam si u Vás zemné práce týkajúce sa úpravy terénu (vybudovania valu z navezenej zeminy) na lokalite IBV XXXXX, XXXXX“ /č.l. 763/.

Dňa 05.06.2009 spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX vystavila spoločnosti XXXXX faktúru č. 20090034 na sumu 21 101,31 € za zemné práce podľa cenovej ponuky zo dňa 03.04.2009 a objednávky zo dňa 12.05.2009 /č.l.764/. Objednané práce začala spoločnosť vykonávať po doručení tejto objednávky a vykonávala ich najviac do 05.06.2009, teda do dňa fakturácie.

Dňa 17.06.2009 Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie XXXXX listom vyzval spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX na odstránenie dočasnej staveniskovej komunikácie v obytnej zóne XXXXX. Následne dňa 24.06.2009 spoločnosť XXXXX, spol. s r.o. XXXXX písomne vyzvala spoločnosť XXXXX na odstránenie dočasnej staveniskovej komunikácie, keďže spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX zastupoval spoločnosť XXXXX len v stavebných veciach /č.l. 796-797/.

Dňa 07.07.2009 spoločnosť XXXXX si objednala u XXXXX – XXXXX zemné práce týkajúce sa zrušenia dočasnej staveniskovej komunikácie prepájajúcu IBV XXXXX s cestou na XXXXX a následné vybudovanie lesnej komunikácie pri zemnom vale. Objednávka je podpísaná XXXXX /č.l. 1451/.

Dňa 23.07.2009 XXXXX – XXXXX vystavila faktúru pre XXXXX na sumu 4 474,40 € za práce vykonané v rozsahu objednávky zo dňa 07.07.2009 /č.l. 1452/.

Geometrickým plánom č.77/2009 vyhotoveným v auguste 2009 boli pozemky vlastníka XXXXX zapísané na LV XXXXX pre katastrálne územie XXXXX par. č. 4021/223, 4021/224, 4021/225, 4021/226, 4021/227, 4021/228, 4021/324, 4021/325, 4021/326 rozčlenené iným spôsobom a to na parcely č.

4021/223 o výmere 417 m ²	4201/224 o výmere 421 m ²
4201/225 o výmere 361 m ²	4021/226 o výmere 391 m ²
4021/227 o výmere 434m ²	4021/228 o výmere 385 m ²
4021/324 o výmere 387 m ²	4021/325 o výmere 357 m ²
4021/326 o výmere 328 m ²	4021/506 o výmere 312 m ²
4021/507 o výmere 408 m ²	4021/508 o výmere 434 m ²
4021/510 o výmere 1620m ²	4021/511 o výmere 450 m ²
4021/509 o výmere 359 m ² ,	

pričom plochy 4021/223, 4021/225, 4021/226, 4021/228, 4021/324, 4021/325, 4021/326, 4021/510, 4021/511 (o celkovej rozlohe 4 696 m²) sa v plnom rozsahu nachádzajú v ploche definovanej Územným plánom Mesta XXXXX ako plochy izolačnej zelene a sprievodnej zelene komunikácií /č.l. 1463, 1855/.

Dňa 03.02.2010 spoločnosť XXXXX zastúpená XXXXX predala parcelu registra C par.č. 4021/509 vo výmere 359 m² zapísanú na LV XXXXX pre katastrálne územie XXXXX XXXXX za cenu 13 642,- € + DPH, t.j. za 38,-€/m². Následne kúpnu zmluvou zo dňa 07.08.2010 XXXXX predmetný pozemok predal svojej matke XXXXX za rovnakú cenu a dňa 08.12.2010 XXXXX pozemok previedla na XXXXX a XXXXX do podielového spoluvlastníctva opäť za cenu 13.642,- € /č.l. 1600-1624/.

Dňa 08.10.2015 na stretnutí v Bratislave XXXXX ako spoločník spoločnosti XXXXX XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX a XXXXX ako právny zástupca spoločnosti XXXXXodpísali prehlásenie, podľa ktorého dôvodom stretnutia bolo prejednanie otvorených otázok týkajúcich sa vedenia spoločnosti XXXXX v predchádzajúcich rokoch, pričom na základe predložených dokumentov, ako aj ústnych vysvetlení došlo k prehodnoteniu postojov zúčastnených konateľov a spoločníka, ktorí sa spoločne zhodli a prehlásili:

- Ohľadom diela, ktoré malo byť vykonané pre XXXXX na základe zmluvy o dielo zo dňa 03.04.2009 uzatvorenej medzi XXXXX a XXXXX o vykonaní zemných prác pán XXXXX predložil a v tejto súvislosti vysvetlil ako bolo dielo zhotovené pre spoločnosť XXXXX a teda že spoločnosť XXXXX nebola v súvislosti s touto zmluvou o dielo poškodená. Zároveň preukázal, že dielo podľa zmluvy o dielo bolo zhotovené pre spoločnosť XXXXX s čím všetci zúčastnení súhlasia.
- Vo vzťahu k prevodom a výberom finančných prostriedkov spoločnosti XXXXX (ako aj k nakladaniu s jej majetkom), ku ktorým došlo v minulosti a ktoré boli predmetom diskusií o uplatňovaných vzájomných nárokov, či už zo strany XXXXX, XXXXX alebo pána JXXXXX, boli týmito osobami predložené vysvetlenia a podklady, na základe ktorých boli objasnené okolnosti za akých k tomuto došlo. Preto dotknuté osoby prehlasujú, že všetky a akékoľvek platby a transakcie, či finančného alebo majetkového charakteru (vrátane prenájmu a predaja areálu mraziarne spoločnosti, ku ktorému došlo na jar roku 2014, či

transakcií ohľadom prác na komunikáciách a ich častiach na IBV XXXXX a iné) vykonané konateľmi a spoločníkmi spoločnosti XXXXX (čítateľjšími alebo bývalými počas existencie spoločnosti XXXXX) boli adekvátne a zodpovedali či už interným potrebám spoločnosti alebo trhovej situácii v danom čase. Medzi dotknutými osobami niet pochyb o ich opodstatnenosti, oprávnenosti alebo výške.

- Všetky výbery a transakcie v spoločnosti XXXXX vykonané pánmi XXXXX, XXXXX a pánom XXXXX boli oprávnené, opodstatnené, zdokladované dostatočným spôsobom (prípadne bolo poskytnuté vysvetlenie, ktoré dostatočne a obsiahne vysvetlilo konkrétne okolnosti výberov a transakcií v rámci spoločnosti XXXXX).
- Ohľadom kúpnej zmluvy zo dňa 06.05.2009 uzatvorenej medzi spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX pán XXXXX a pán XXXXX predložili informácie ohľadom Územno-plánovacej informácie aktualizovanej v roku 2009 Mestom XXXXX, v zmysle ktorej je pravdepodobné, že časť pozemkov dotknutých predmetnou kúpnu zmluvou má zníženú využiteľnosť pre potencionálnych záujemcov pre kúpu takýchto pozemkov, a teda kúpnu cenu uvedenú v tejto kúpnej zmluve je možné za týchto okolností považovať za primeranú. Prítomní konatelia (či už bývalí alebo súčasní) a spoločník pán XXXXX s týmto súhlasia a zároveň sa dohodli na spôsobe, akým bude dodnes neuhradená kúpna cena vyrovnaná k spokojnosti spoločnosti XXXXX. Zúčastnení sa zhodli na tom, že k predchádzajúcim rozporom a nezrovnalostiam v názoroch došlo na základe minimálnej, resp. neexistujúcej komunikácie, nad čím prejavili úprimnú ľútosť a spoločne prehlasujú, že vyššie uvedené záležitosti považujú za vyriešené a zúčastnení podniknú všetky právne kroky potrebné k zastaveniu prebiehajúcich konaní pred príslušnými orgánmi, resp. súdmi, ohľadom vyššie uvedených záležitostí. Podľa názoru dotknutých konateľov a spoločníka (a vo svetle týchto nových, resp. doteraz neuvedených skutočností) konaniami dotknutých osôb v hore uvedených záležitostiach nedošlo k spáchaniu žiadneho z trestného činu, či poškodeniu spoločnosti XXXXX, jej konateľov alebo spoločníkov. V minulosti uvedené názory (vrátane výpovedí a stanovísk prednesených na súdoch, resp. pred inými orgánmi, ktoré tieto záležitosti prejednávali alebo prejednávajú) boli síce uvedené vo viere, že sa jedná o pravdivé informácie, ale ako ukázalo toto stretnutie, dotknuté osoby bohužiaľ nemali dostatočné a úplné informácie a podklady a preto mohlo dôjsť k mylným záverom. Všetky záležitosti spoločnosti XXXXX budú riešené interne v súlade s právnymi predpismi SR /č.l. 1848 -1849/.

Obvinený XXXXX /č.l.150-174/ dňa 11.06.2015 vypovedal, že ako konateľ spoločnosti XXXXX sa vždy snažil čo najlepšie o túto spoločnosť postarať. To, čo spravil, bolo v roku 2009 jediným riešením. V tomto období XXXXX XXXXX odmietol vyplatiť spoločnosti XXXXX, t.j. pani XXXXX, za vykonané služby pre spoločnosť XXXXX cca 80 000,- €. Pokiaľ by spoločnosť XXXXX vyplatila pani XXXXX, na pozemkoch by ostala zemina a nebolo by možné s nimi obchodovať a pokiaľ by zostali pozemky v spoločnosti XXXXX stali by sa predmetom exekúcie, ktorú by bola vyvolala pani XXXXX. On situáciu riešil tak, že pozemky sa odpredali spoločnosti XXXXX časť peňazí, ktoré boli k dispozícii v XXXXX, bola použitá na úpravu územia a z peňazí, za ktoré by sa pozemky následne postupne predávali firmou XXXXX a ktoré by spoločnosť XXXXX posielala do firmy XXXXX by bola uspokojená pani

XXXXX

Od samého začiatku predmetom plánov na realizáciu IBV XXXXX bolo aj vytvorenie zemného valu a účelovej komunikácie. Bolo to aj podmienkou pri vydávaní stavebného povolenia na pozemky na XXXXX. Na jar v roku 2009 spoločnosť XXXXX dostala výzvu od Slovenskej správy ciest na zrušenie staveniskovej komunikácie, nakoľko sa mal začať budovať severný obchvat. Ak by sa zlikvidovala stavenisková komunikácia, jedinou prístupovou cestou k pozemkom by bola cesta na ulici Átriovej, no pozemky pod touto cestou patrili súkromným vlastníkom, ktorí cestu zablokovali a žiadali vypratanie zeminy, upravenie lokality XXXXX, aby sa cez Átriovú ulicu už nevyvážal odpad. Z tohto dôvodu bolo územie XXXXX okamžite vypratane, zemina bola nahrnutá do zemného valu a časť zeminy bola cez zvyšky staveniskovej komunikácie prevezená do trojuholníka na druhej strane, ktorý vznikol odrezaním časťou severného obchvatu. Všetky tieto práce boli vykonané za 5-7 dní od 30.04.2009, t. j. odvtedy, čo bola spísaná zmluva o dielo medzi spoločnosťou XXXXX ako objednávateľom a spoločnosťou XXXXX ako zhotoviteľom, teda mohlo to byť vykonané tak do 5.-6. mája 2009. Cena diela bola stanovená na sumu 119.498,- €. V čase prevodu finančných prostriedkov na účet spoločnosti XXXXX (dňa 04.05.2009) nebolo dielo ešte ukončené. Práce vykonával pán XXXXX, resp. jeho spoločnosť XXXXX.r.o., objednával ho XXXXX, resp. jeho spoločnosť XXXXX

Odhadová cena pozemkov odhadcu pána XXXXX je v poriadku, no predajná výmera pozemkov je skreslená. Vo výpočte ceny predmetných pozemkov určených na predaj nie je zohľadnená územie pre vytvorenie priestoru pre zemný val a účelovú zemnú komunikáciu, čo vlastne ukrája z každého pozemku v celej šírke pozemku 19 m na dĺžku z každého jedného pozemku. Cena pozemkov vo výmere po odpočítaní rozlohy pozemkov pre zemný val a komunikáciu je prospech XXXXX 16.000,- €. Pozemky boli predané spoločnosti XXXXX za cenu cca 175.200,-€ so splatnosťou 5 rokov. Pán XXXXX podal návrh na neplatnosť kúpnej zmluvy a tým pádom predbežným opatrením zablokoval všetky pozemky. V roku 2014, kedy uplynula doba splatnosti, sa spojil s pánom XXXXX povedal mu, že XXXXX chce zaplatiť za pozemky, no VXXXXXt vtedy nesúhlasil so zastavením súdneho konania.

Obvinený XXXXX dňa 27.08.2014 na svoju obranu predložil vyšetrovateľovi -fotokópie príjmových pokladničných dokladov zo dňa 25.03.2008, 08.04.2008, 22.04.2008, 13.05.2008, z ktorých je zrejmé, že v uvedených dňoch v regionálnych novinách XXXXX si objednal a zaplatil uverejnenie inzerátu v znení: „ Ponúkame stavebné pozemky s inž. sieťami na XXXXX v XXXXX.“,

-cenovú kalkuláciu na úpravu časti územia IBV XXXXX v dotyku so severným obchvatom XXXXX za celkovú sumu 121 746,38 €, v ktorej bol stanovený rozsah prác

a/ odstránenie a likvidácia staveniskovej komunikácie za cenu 38 959,- €,
b/ úprava územia presunom navážky zeminy a sute do zemného valu pozdĺž obchvatu a presun zvyšnej zeminy do trojuholníkového pozemku za obchvatom za cenu 67 600,-€ (spolu za presun 8000 m³ zeminy),

c/ vybudovanie lesnej komunikácie v dĺžke územia 90 m za cenu 15 186,46 €.

Cenník zemných prác si stiahol z internetu na adrese

http://svf.uniza.sk/kpsu/pages/jakubcik/naklady_a_ceny/cenniky_list_a_vlavo/Kat_800-1_2010.pdf (na uvedenej adrese sa nachádza katalóg popisov a smerných cien stavebných prác na rok 2010 spoločnosti XXXXX ,

-oznámenie Mesta XXXXX, Majetkovej komisie MZ v XXXXX adresované spoločnosti XXXXX zo dňa 11.06.2010, z ktorej vyplýva, že majetková komisia

odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť prevod pozemkov v k.ú. XXXXX par. č. 4021/510 a 4021/511 do majetku Mesta XXXXX za sumu 1,- € za každú parcelu /č.l. 1059-1065/.

Dňa 08.02.2016 obvinený XXXXX uviedol, že na základe impulzu z holandskej strany došlo k dohode medzi pánom XXXXX, XXXXX a ním ohľadom celej tejto problematickej záležitosti vo všetkých sférach. K dohode došlo v Bratislave, stretnutie bolo organizované XXXXXm, ktorý zastupoval v tom čase správcu konkurznej podstaty spoločníka XXXXX, holandskú spoločnosť XXXXX a následne sa stretol s pánom XXXXX ešte raz, a dotiahli všetky záležitosti do detailov. Dohodli sa, že budú naďalej spolupracovať, on a pán XXXXX budú konatelia spoločnosti XXXXX, čo už aj bolo podané na obchodný register so žiadosťou o zápis. Konat' budú spoločne. Spoločníkom spoločnosti je XXXXX, podiel zbankrotovaného holandského spoločníka je v podstate voľný. Pokiaľ ide o predaj pozemkov, kúpna cena bola pánom XXXXX akceptovaná, uznal, že je primeraná stavu pozemkov. Teraz začne XXXXX pozemky predávať a kúpna cena bude z tohto predaja vyplatená spoločnosti XXXXX. Pán XXXXX akceptoval aj zmluvu o dielo a výpočet ceny podľa cenníka aktuálneho v tom období. On zase prijal vysvetlenie pána XXXXX ohľadom predaja mraziarní.

Prehlásenie zo dňa 08.10.2015 podpísal dobrovoľne, vyjasnili si nedorozumenia, ktoré vznikli vzájomnou nekomunikáciou. Na základe toho vzali späť aj všetky civilné žaloby, na základe ktorých prebiehali civilné konania na Okresnom súde v XXXXX

Obvinený XXXXX /č.l. 175-192/ dňa 11.06. 2015 vypovedal, že spoločnosť XXXXX založil preto, lebo sa chcel osamostatniť. Je jediným spoločníkom a jediným konateľom tejto spoločnosti. V spoločnosti XXXXX bol len 15% spoločníkom, a tak si chcel založiť vlastnú firmu. Príležitosť videl v stavebníctve, ale tiež ho zaujímala gastronómia a cestovný ruch. Spoločnosť XXXXX funguje doteraz, má viacero obchodných partnerov. Stavebné, resp. zemné práce spoločnosť vykonávala len pre XXXXX. Potom, čo si založil vlastnú firmu XXXXX, ešte stále pracoval aj pre spoločnosť XXXXX, takže mu boli známe problémy okolo XXXXX.

S konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX uzatvoril zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo splanírovanie nejakej zeminy a vytvorenie zemného valu na pozemkoch nachádzajúcich sa na XXXXX. Táto práca bola vykonaná v termíne do 06.05.2009, a to formou subdodávky. Podstatnú časť prác vykonal pán XXXXX, resp. jeho spoločnosť XXXXX Oplotenie a lesnú komunikáciu robil svojpomocne. Všetky práce v zmysle zmluvy vlastne vykonal pán XXXXX. Cena diela 119.498,-€ bola dohodnutá na základe predbežného rozpočtu, ktorý si urobil on. Pánovi XXXXX vyplatil len sumu cca 21.000,-€, no v čase uzatvárania zmluvy o dielo nevedel, aké presné náklady bude mať. Nejaké práce vykonala aj firma pána XXXXX, išlo o úpravu cesty, tieto práce neboli súčasťou zmluvy o dielo.

Po uzatvorení zmluvy o dielo dňa 06.05.2009 spoločnosť XXXXX ako kupujúci uzatvorila kúpnu zmluvu so spoločnosťou XXXXX ako predávajúcim, ktorej predmetom sú pozemky na XXXXX, na ktorých predtým vykonával zemné práce. Väčšinou jednal s konateľom XXXXX XXXXX. Cena za pozemky bola dohodnutá na cca 170.000,-€, túto cenu navrhla XXXXX. V čase kúpy pozemkov sa na nich ešte nachádzala časť zeminy, ktorú bolo treba zlikvidovať, nakoľko sa nevošla do zemného valu. Bolo tam 6 plynových prípojek na 8 rodinných domov, voda nebola dovedená k všetkým parcelám a elektrina tam nebola. Splatnosť kúpnej ceny bola dohodnutá na 60 mesiacov. Kúpna cena má byť uhradená z odpredaja týchto

pozemkov. K predaju nedošlo, pretože je tam predbežné opatrenie. Pred vydaním predbežného opatrenia predal jeden pozemok, a to svojej matke, stojí na ňom rodinný dom, stavebné povolenie dostala jeho manželka. Na okresnom súde prebieha civilné konanie o neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy, spor najskôr vyhral on, po podaní odvolania bola vec vrátená súdu, po novom prejednaní veci prehral, teraz podal odvolanie on, o odvolaní nie je ešte rozhodnuté.

Dňa 07.01.2016 obvinený XXXXX uviedol, že sa pridrižiava prehlásenia zo dňa 08.10.2015. Návrh na stretnutie prišiel zo strany holandského správcu. Aj on už v minulosti apeloval na diskusiu, takže túto myšlienku rád prijal. Nevie uviesť príčiny, prečo sa s pánom XXXXX nevedeli dohodnúť skôr, asi bolo treba tretiu osobu, ktorá dokázala komunikovať s jednou aj druhou stranou.

Svedok XXXXX /č.l. 195-243/ dňa 07.06.2010 k veci uviedol, že od začiatku roku 2004 je v spoločnosti XXXXX konateľom. V spoločnosti zastupuje holandského investora spoločnosť XXXXX XXXXX, ktorá v roku 2004 kúpila 70% podielu firmy. Z finančných prostriedkov z Holandska vo výške asi 32.000.000,-Sk boli zakúpené pozemky o rozlohe asi 5 ha, jeden meter štvorcový sa kupoval za 630 Sk (t.j. 20,91 €/m²), a to za účelom rozparcelovania a následného predaja. Uvedenú kúpu sprostredkoval on, neskôr na prevode pozemkov spolupracovali pán XXXXX a pán XXXXX, konatelia spoločnosti XXXXX. Maklérom bola vybavená zmena územného plánu mesta, teda bola vykonaná zmena charakteru pozemkov z ornej pôdy na stavebné pozemky, boli realizované inžinierske siete. Bolo vytvorených 57 parciel, predaných bolo asi 51 parciel. Pri výstavbe domov bola zemina odvážaná na pozemky, ktoré neboli predané. Z tejto zeminy sa mal urobiť nejaký ochranný val pre severný obchvat mesta XXXXX. O tomto obchvate sa dozvedel niekedy v roku 2006. Spoločnosť XXXXX mala byť v roku 2009 na základe holandského investora predaná nejakej zahraničnej spoločnosti, a preto XXXXX rýchlo pozemky predal svojmu synovi. Podľa jeho názoru si XXXXX týmto chcel kompenzovať určitý príjem, napriek tomu, že do XXXXX žiadne finančné prostriedky nevložil. V júli 2009 zistil, že má XXXXX zablokovaný prístup k účtom spoločnosti XXXXX. Vtedy tiež zistil, že z účtu XXXXX na účet XXXXX boli prevedené finančné prostriedky vo výške 126.402,44 € a že z vlastníctva XXXXX boli prevedené pozemky do vlastníctva XXXXX Na katastrálnom úrade mu potom dali zmluvu ohľadom predaja pozemkov, z ktorej zistil, že kúpna cena za pozemky bola dohodnutá na sumu 175 200,-€, teda 19,16 €/m². XXXXX vyzval, aby vrátil sumu 126.402,44 €, XXXXX vrátil peniaze vo výške 6.900,-€. O žiadnej zmluve o dielo nevedel, XXXXX ho neinformoval ani o predaji pozemkov. V roku 2004 nebol spokojný s vedením účtovníctva a preto celé účtovníctvo spoločnosti XXXXX preniesol z XXXXX do Brna.

Dňa 14.06.2010 svoju predchádzajúcu výpoveď upresnil a uviedol, že XXXXX opakovane žiadal o vrátenie sumy 126.402,44 € na účet spoločnosti XXXXX. Pán XXXXX mu uviedol, že ide o plnenie v zmysle zmluvy o dielo, ktorú mu však XXXXX neposkytol. Preto si zabezpečil príslušnú faktúru, ktorá bola vystavená spoločnosťou XXXXX. na sumu 119.498,-€. Neskôr na základe výzvy spoločnosť XXXXX vrátila na účet XXXXX sumu 6.904,- €. Predmetnú zmluvu o dielo považuje za fiktívnu, pretože XXXXX uhradila sumu 119.498,-€ za dielo, ktoré nikdy nebolo zhotovené a ani nemalo byť zhotovené, keďže v rovnakom období boli pozemky, na ktorých malo byť dielo zhotovené, predané spoločnosti XXXXX, t. j. na zhotoviteľa diela. Pozemky spoločnosti XXXXX boli predané spoločnosti XXXXX za podstatne nižšiu sumu, ako bola štandardná trhovacia cena. Predajom pozemkov vznikla spoločnosti XXXXX škoda vo výške 630 000,-€.

Dňa 14.10.2014 vypovedal, že maklérom, ktorý mal viesť projekt IBV XXXXX, bola XXXXX. V roku 2005 došlo ku konfliktu medzi ňou a spoločnosťou XXXXX. V novembri 2005 sa pokúšali dohodnúť s pani XXXXX, že by zrealizovala projekt v určitom období s limitom hodnoty predaja, no nič nekonala. Vo februári 2006 zistili, že im chýbajú 4 parcely, z ktorých dňa 28.09.2005 pani XXXXX dve previedla na seba a dve na pána XXXXX. Požiadal pani XXXXX a pána XXXXX, aby parcely zaplatili. Pán XXXXX odstúpil ako spoločník aj ako konateľ spoločnosti XXXXX a parcely vyplatil. XXXXX parcely odmietla vyplatiť, stále prebiehajú súdne spory ohľadom týchto dvoch parciel. S pani XXXXX prestali spolupracovať a na projekte pracovali ďalej on a pán XXXXX. V septembri 2008 po mnohých problémoch skolaudovali celý projekt., z 57 parciel predali 50, zvyšok sa nepredal, čo bolo asi 9.000 m².

Medzitým začali krachovať aktivity mraziarní, ktoré vlastnila XXXXX a ktoré financovala holandská spoločnosť XXXXX. On bol zamestnancom tejto holandskej spoločnosti od roku 2003. Koncom roku 2008 a začiatkom roku 2009 XXXXX plánovala mraziarne predať. Nato v júni 2009 zistil, že XXXXX predal z majetku XXXXX pozemky vo výmere asi 9.000 m² spoločnosti XXXXX, ktorú vlastní jeho syn XXXXX. Rovnako previedli z účtu spoločnosti XXXXX peniaze vo výške cca 120.000,- € na účet spoločnosti XXXXX za dodanie prác. V roku 2009 ho donútili prepustiť celý personál a spoločnosti XXXXX, stopli všetky aktivity, spoločnosti zostala len budova, ktorá bola začiatkom roku 2014 predaná, spoločnosť XXXXX stále neskrachovala, v podstate spí, nikomu nie je nič dlžná.

Projekt IBV XXXXX bol vypracovaný na 57 parciel, pričom na valnom zhromaždení bolo schválené, že pozemky sa budú predávať za sumu 2.500,- Sk za m² (t.j. 82,98 €). Individuálny súhlas valného zhromaždenia pri predaji jednotlivých parciel už dávany nebol. Táto suma bola rozdelená na dve časti, jedna bola za pozemok a druhá za výstavbu infraštruktúry na pozemku, ktorá bola robená na základe zmluvy o dielo. Na nepredaných pozemkoch o celkovej výmere asi 9.000 m² mala vzniknúť radová výstavba. V roku 2008-2009 znovu rozparcelovali uvedú časť a dostali súhlas na výstavbu 8 domov, ktorú chceli realizovať sami. Žiaľ, XXXXX pozemky predal a tým projekt skončil.

Dňa 23.07.2015 vypovedal, že v roku 2005 až 2006 chodil raz do týždňa do XXXXX, a informovali ho o tom, aké pozemky sa predali. Sledoval každú parcelu a každého klienta, či došlo k vyplateniu kúpnej ceny. O predaji pozemkov spoločnosti XXXXX ho XXXXX neinformoval. V júni 2010 sa dozvedel, že spoločnosť XXXXX vyhlásila bankrot. Ako zamestnanec tejto firmy dostal výpoveď od kurátora. Túto skutočnosť menšinovému spoločníkovi neoznámil, pretože proti nemu vedie spor.

Dňa 14.01.2016 uviedol, že niekedy v lete 2015 požiadal správca konkurznej podstaty spoločnosti XXXXX jeho ako aj XXXXXa, aby sa stretli a vyjasnili si situáciu. K stretnutiu aj došlo, dohodli sa na ňom, že podiely spoločnosti XXXXX budú prevedené na XXXXX, k čomu došlo v októbri 2015 a XXXXX je tak 100% spoločníkom spoločnosti XXXXX. Konateľmi spoločnosti XXXXX sú momentálne on a XXXXX. Uvedené zmeny zatiaľ nie sú v obchodnom registri uvedené. Čakajú na zápis zmien. V tom momente budú stiahnuté všetky žaloby, ktoré bežia na súdoch. Tým sa uvoľnia ťarchy, ktoré bránia spoločnosti XXXXX predať pozemky a tým aj zaplatiť kúpnu cenu. S XXXXX si vysvetlili okolnosti ohľadom predaja pozemkov a uzatvorenia zmluvy o dielo. Očakáva, že na základe prehlásenia zo dňa 08.10.2015 budú trestné konania zastavené.

Svedok XXXXX /č.l. 284 – 296/, právny zástupca spoločnosti XXXXX dňa

03.06.2014 vypovedal, že bol zbavený mlčanlivosti spoločnosťou XXXXX a teda sa môže vyjadriť k premetu konania. Uviedol, že pri predaji jednotlivých pozemkov v lokalite XXXXX nebol udelený predchádzajúci súhlas valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX, no tieto predaje boli v súlade s pôvodným podnikateľským zámerom a nikto ich nespochybňuje. V súčasnosti prebieha civilné konanie na Okresnom súde v XXXXX na základe žalôb podaných spoločnosťou XXXXX voči spoločnosti XXXXX, a to pod sp. zn. XXXXX, ohľadom neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 06.05.2009 z dôvodu rozporu s dobrými mravmi, kde sú úplne na začiatku a pod sp. zn. XXXXX ohľadom vydania sumy 119.498,-€ z titulu bezdôvodného obohatenia. Práce v sume 120.000,-€ nemohli byť vykonané, pretože ešte v čase ich prevodu boli pozemky v pôvodnom neupratanom stave, čo sa konštatuje v samotnej kúpnej zmluve, a tak ak došlo k nejakým prácam na daných pozemkoch, tak tieto spoločnosť XXXXX mohla vykonávať maximálne pre seba. Pre spoločnosť XXXXX konanie XXXXX malo v podstate likvidačné následky, no návrh na začatie konkurzného konania nebol podaný, spoločnosť XXXXX mala záväzky vždy vyrovnané, takže nebolo potrebné spoločnosť poslať do konkurzu. V čase predaja sa na sporných pozemkoch nachádzalo asi 8.000 m³ zeminy.

Dňa 14.01.2016 uviedol, že správca konkurznej podstaty spoločnosti XXXXX prostredníctvom právnej kancelárie XXXXX v Bratislave zorganizoval stretnutie pánov XXXXX a pána XXXXX. Asi dva týždne po tomto stretnutí, 08.10.2015 bolo druhé stretnutie, na ktorom došlo k urovnaniu sporov medzi XXXXX a XXXXX. On sa stretnutia zúčastnil vo funkcii zapisovateľa. Dohodli sa, že prebiehajúce civilné konania, v ktorých ako protistrany vystupujú spoločnosti XXXXX alebo XXXXX budú zastavené. Myslí si, že v novembri boli podané späťvzatia návrhov na príslušné súdy. Civilné konania neboli zatiaľ zastavené, pretože sa čaká na zápis do obchodného registra. Bolo totiž tiež dohodnuté, resp. na valnom zhromaždení rozhodnuté, že spoločník XXXXX XXXXX sa ako spoločník vymazáva, a za druhého konateľa sa vymenúva pán XXXXX.

Svedok XXXXX /č.l. 141-266/ vypovedal, že osobne pozná XXXXX a aj XXXXX, konateľov spoločnosti XXXXX, ktorá oslovila ich spoločnosť XXXXX, s.r.o. Bratislava, aby vypracovala projektovú dokumentáciu na výstavbu 8 radových rodinných domov v lokalite XXXXX a zabezpečila stavebné povolenie. Zúčastnil sa aj rokovaní medzi Mestom XXXXX a spoločnosťou XXXXX, ktorých predmetom bolo získanie stavebného povolenia a konkretizovanie požiadaviek protihlukovej ochrany budúcej výstavby 8 rodinných domov. Žiadali, aby tam Slovenská správa ciest ako investor vybudovali túto protihlukovú stenu.

Podľa pôvodného projektu, na pozemku malo byť 5 rodinných domov. Na hranicu týchto 5 pôvodných pozemkov boli vyvedené inžinierske siete, bolo tam 5 prípojok. Vie o tom, že na pozemku bola nazhromaždená zemina, ktorá bola z výstavby niektorých domov a sčasti aj z výstavby severného obchvatu, no túto mali odstrániť pri dokončení obchvatu. On ponúkal spoločnosti XXXXX, že to v rámci spolupráce zrealizujú oni, teda že zeminu odstránia, a to prostredníctvom firmy XXXXX, ktorej zástupca bol aj pozrieť na mieste. Baval sa o tom na rokovaníach s oboma konateľmi, teda s XXXXX i s XXXXX.

cenová ponuka firmy XXXXX, XXXXX Bratislava zo dňa 10.12.2008 (platná do 30.05.2009) na odstránenie 8 000 m³ zeminy v hodnote 1 785 500,-Sk, t.j. 59 267,-€ sa nachádza na č.l. 1470. K uvedenej ponuke sa vyjadril XXXXX písomne dňa 05.08.2011 tak, že predmetná ponuka by bola aktuálna v približnej nezmenenej výške aj dnes /č.l. 1469/.

Svedok XXXXX, PhD. /č.l. 152-283/ uviedol, že do roku 2014 bol jediným konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o. Trnava, ktorej predmetom okrem iného sú aj dokončovacie stavebné práce, pozemné úpravy, autodoprava. XXXXX pozná v súvislosti so spoločnosťou XXXXX. Pozná aj XXXXX, nakoľko v roku 2009 alebo 2010 robil nejakú zákazku pre jeho firmu v lokalite Pekné Pole. Pred samotnou objednávkou sa stretol s XXXXX, ktorého poznal už z predchádzajúcej zákazky a ten mu povedal, že by potrebovali vykonať nejaké práce podľa projektovej dokumentácie, bolo potrebné presunúť nejakú zeminu do zemného valu v lokalite XXXXX. Tieto práce nacenil v cenovej ponuke zo dňa 03.04.2009. Potom sa stretol opäť s XXXXX, na tomto stretnutí už bol aj XXXXX a dohodli sa, že mu príde objednávka zo spoločnosti XXXXX. Objedávka mu prišla dňa 12.05.2009. Následne vykonali dohodnuté činnosti a vystavili faktúru č. 20090034 zo dňa 05.06.2009 na sumu 17.732,19 € bez DPH. Faktúra bola uhradená. Zmluva o dielo nebola uzatvorená, práce vykonával podľa projektovej dokumentácie, ktorá mu bola známa. Práce trvali asi 7 – 14 dní, možno od vystavenia objednávky do fakturácie. Myslí si, že objednávka bola vystavená pred vykonaním prác. Práce pozostávali z naloženia zeminy, asi 3.500 kubíkov, odvoz zeminy do 100 m, uloženie zeminy, úprava svahov. Práce bolo potrebné vykonať v zmysle projektu. Myslí si, že tam bola aj nejaká prístupová cesta z Krupanskej cesty, a to ešte z čias, keď sa realizovala celá IBV XXXXX. Vychádza z dokumentov, že práce boli vykonané po objednávke, no niekedy sa stane, že mu zákazník dodá objednávku dodatočne.

Práce na Peknom Poli pre neho v subdodávkach vykonali XXXXX – XXXXX. Za vykonané práce mu XXXXX vystavil faktúru zo dňa 10.06.2009 na sumu 11.626,24 €. Nespomína si, či vykonali aj vývoz zeminy do trojuholníkového pozemku za obchvatom, no je to možné, no nespomína si nato. Premiestňované množstvo zeminy pred samotným vykonaním prác odhadli na 3.500 m³, no v skutočnosti mohli premiestniť cca 8.000 m³ zeminy.

Cenová ponuka zo dňa 03.04.2009 na zhotovenie valu z miestnej zeminy, objednávka spoločnosti XXXXX podpísaná XXXXX zo dňa 12.05.2009 a faktúra spoločnosti XXXXX s.r.o. č. 20090034 zo dňa 05.06.2009 na sumu 21 101,31 € s DPH sa nachádza na č.l. 763-765. Subdodávateľská faktúra č. 2009/0559 dodávateľa XXXXX Pezinok pre odberateľa XXXXX, s.r.o. Trnava zo dňa 10.06.2009 na sumu 11 626, 24 € spolu so záznamami o prevádzke vozidiel vyplývajúcimi preukazujúce výkon prác od 14.05.2009 do 03.06.2009 sa nachádza na č.l. 1635-1796.

Svedok XXXXX /č.l. 245-256/ uviedol, že v minulosti bol oslovený zástupcami firmy XXXXX XXXXX a pánom XXXXX, aby s ich spoločnosťou spolupracoval v oblasti prípravy projektovej dokumentácie pre IBV XXXXX, nakoľko 20 rokov robil na XXXXX. Zabezpečil urbanistickú štúdiu XXXXX, ktorú spracoval XXXXX a ktorá obsahovala cca 52 rodinných domov a v dotyku so severným obchvatom malo byť riešených ďalších cca 6 rodinných domov. Na základe požiadavky pána XXXXX spravoval XXXXX projektovú dokumentáciu na 8 rodinných domov, ktoré sa mali nachádzať v dotyku so severným obchvatom, teda tam, kde podľa projektovej dokumentácie XXXXX malo stáť 6 rodinných domov. Na pozemkoch, kde malo stáť tých 6, resp. 8 rodinných domov, bol rôznych stavebných odpad, zemina a stavenisková komunikácia. Nevie uviesť kedy a kým bola z týchto pozemkov odstránená táto zemina a odpad, no musela byť vo veľkom rozsahu a museli byť na to použité aj stavebné mechanizmy. Dňa 07.07.2009 dostal objednávku od spoločnosti XXXXX na

zrušenie dočasnej staveniskovej komunikácie, pričom vyťažená časť bola použitá na spevnenie plochy využitej ako komunikácia pozdĺž ochranného valu. So spoločnosťou XXXXX nebola uzatvorená žiadna zmluva. V mene tejto spoločnosti vždy jednal s XXXXX, no vždy bol pritom aj jeho otec XXXXX. Práce vykonal vo vlastnej réžii, subdodávky mu zabezpečila firma XXXXX XXXXX. Okrem rozrušenia dočasnej komunikácie, a jej vývozu sa robilo aj spevnenie komunikácia pozdĺž tohto zemného valu. Všetky tieto práce vyfakturoval faktúrou č. 2009/002 zo dňa 23.07.2009 vo výške 4.474,40 €. Práce sa realizovali v období od 07.07.2009 do 16.07.2009. Subdodávky mu zabezpečila XXXXX XXXXX. (Uvedené účtovné doklady sa nachádzajú na č.l. 1451-1461, vrátane výpisu z účtu, z ktorého je zrejmé, že faktúru XXXXX uhradila spoločnosť XXXXX dňa 27.07.2009/.

Svedkyňa XXXXX /č.l. 297-301/ uviedla, že so spoločnosťou XXXXX mala ako živnostníčka XXXXX – XXXXX uzatvorenú zmluvu o výhradnom obchodnom zastúpení na predaj pozemkov v lokalite XXXXX a na organizovanie a zabezpečovanie všetkých potrebných dokumentov – zadanie urbanistickej štúdie, územného rozhodnutia, stavebného povolenia, inžinierskych činností, ale aj vypracovanie vzorov kúpnych zmlúv a pod. Pre spoločnosť XXXXX pracovala do mája 2006. Pozemky sa predávali za 2.500,-Sk za m², ale niektoré mali výnimku, kúpna cena bola nižšia, niekto mal 630,-Sk za m² (t.j. 21,-€). Nižšiu cenu mala ona na dva pozemky, XXXXX na dva pozemky, XXXXX na jeden pozemok a ešte nejaký účastníci, ktorí sa podieľali na budovaní IBV. Počas jej pôsobenia boli predané všetky pozemky, s výnimkou cca 5-6 pozemkov, ktoré sa nachádzali vo veľmi rizikovom mieste, nakoľko tadiaľ išiel obchvat, muselo tam byť ochranné pásmo, tieto hodnotili ako pozemky nižšej kvality, a to vzhľadom k tomu, že každý kupujúci musel pri kúpe pozemku spísať čestné vyhlásenie, že bol oboznámený s tým, že je tam povolenie na výstavbu átriových domov. Tých 5-6 pozemkov o výmere od 3 do 5 árov nemalo veľkú hodnotu, podľa nej tak 1.000,- Sk za m². Tie ďalšie v ochrannom pásme sa mali odovzdať Mestu XXXXX za 1,-€. Na jej miesto vlastne nastúpil pán XXXXX, ktorý dal tieto pozemky geometrickým plánom rozparcelovať na výstavbu 8 rodinných domov. Voči spoločnosti XXXXX má viacero pohľadávok, ktoré spoločnosť XXXXX neuznáva, pátrala po tom, aký majetok má spoločnosť XXXXX, vedela aj o tých pozemkoch, dozvedela sa, že pozemky sú predané, jej právny zástupca podal žalobu na neúčinnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy, a to vzhľadom k tomu, že spoločnosť XXXXX iný majetok nemala, mraziarne boli pánom XXXXX založené v prospech jeho firmy, a tak keby sa pozemky vrátili do majetku XXXXX, mohli ich exekúovať, aj keď tieto pozemky nepokrývajú jej pohľadávku. Jej právnik však chcel exekúovať aspoň tie pozemky.

XXXXX, súdom ustanovený opatrovník spoločnosti XXXXXč.l. 302-307/ si za spoločnosť XXXXX uplatnil náhradu škody v sume 171.538,- €.

Dňa 07.11.2014 bol do konania pribratý **znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie odhadu hodnoty nehnuteľností XXXXX** za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností zapísaných na LV XXXXX vedeného Správou katastra XXXXX, pre okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX a to pozemkov par. č. 4021/223 o výmere 687 m², 4021/224 o výmere 752 m², 4021/225 o výmere 779 m², 4021/226 o výmere 789 m², 4021/227 o výmere 789 m², 4021/228 o výmere 784 m², 4021/279 o výmere 2080 m² (orná pôda), 4021/324 o výmere 821 m², 4021/325 o výmere 835 m², 4021/326 o výmere 828 m², ku dňu 06.05.2009,

a to aj vzhľadom na existenciu v tej dobe jestvujúcej skládky odpadov a zeminy.

Zo znaleckého posudku zo dňa 29.12.2014 nachádzajúceho na č.l. 508-531 vyplýva, že všeobecná hodnota týchto pozemkov je 223.151,76 € (bez parcely č. 4021/279, čo je orná pôda). Všeobecná hodnota 1 m² pozemku je 31,59 €/m².

Znalec potom takto určil všeobecnú hodnotu jednotlivých pozemkov par. č.

4021/223 o výmere 687 m² - 21.702,33€

4021/224 o výmere 752 m², - 23.755,68 €

4021/225 o výmere 779 m² - 24.608,61€

4021/226 o výmere 789 m², - 24.924,51 €

4021/227 o výmere 789 m² - 24.924,51€

4021/228 o výmere 784 m², - 24.766,56 €

4021/324 o výmere 821 m², - 25.935,39 €

4021/325 o výmere 835 m² - 26.377,65 €

4021/326 o výmere 828 m² - 26.156,52 €.

Z posudku ďalej vyplýva, že pozemky sú určené na zastavanie, na výstavbu 8 domov na par. č. 1021/223-228, 324 a 325. Pri stanovení všeobecnej hodnoty pozemkov znalec vzal do úvahy tieto okolnosti: Nie je možné zastavať pozemok s par. č. 4021/326, nakoľko takmer celý sa nachádza v ochrannom pásme budúceho severného obchvatu. Parcely č. 4021/324 a 326 majú tvar trojuholníkov. Z celkovej dĺžky pozemkov sa nachádza v ochrannom pásme cca 40 m, čo tvorí spolu s trojuholníkovými pozemkami cca 2/3 výmery zo všetkých deviatich parciel, pričom tieto pozemky možno využiť len ako záhrady za domami. Na pozemkoch sa nachádza navezená zemina pre vybudovanie protihlukového valu a sutina.

V podmienkach stavebného povolenia vydaného Mestom XXXXX dňa 10.12.2008 (je súčasťou posudku spolu s projektovou dokumentáciou na výstavbu 8 rodinných domov) je pod bodom 15 uvedené, že stavebník XXXXX musí vymedziť územie, medzi severným obchvatom a záhradami pre zabezpečenie protihlukového zemného valu a účelovej komunikácie v zmysle schválenej projektovej dokumentácie (situačného výkresu č.1 v mierke 1:500 – je súčasťou posudku) v územnom konaní, overenej pod č. OŽP92/5-484/5/Kch zo dňa 17.02.2005.

Všeobecnú hodnotu pozemku par. č. 4021/279 o výmere 2080 m² (orná pôda) ku dňu 06.05.2009 stanovil **znalec z odboru poľnohospodárska pôda, odvetvia odhad poľnohospodárskej pôdy XXXXX** na sumu 4 239,04 €. Znalec bol do konania pribratý uznesením vyšetrovateľa zo dňa 12.01.2015 a znalecký posudok bol vypracovaný dňa 26.02.2015. Nachádza sa na č.l. 743-762.

Zo znaleckého posudku **XXXXX, PhD., znalkyne z odboru ekonómia a manažment /č.l. 533-740/** vyplýva, že spoločnosť XXXXX mala pred uhradením sumy 126 402,44 € na účet spoločnosti XXXXX disponibilné finančné zdroje vo výške 173 904,67 €. Ekonomicko-finančná situácia spoločnosti XXXXX v čase uzatvorenia zmluvy o dielo, t. j. ku dňu 30.04.2009, v čase úhrady sumy 126.402,44 €, t.j. ku dňu 04.05.2009 a v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, t. j. ku dňu 06.05.2009, bola nepriaznivá. Spoločnosť podnikala so stratou, záporným vlastným imanom, nebola schopná samofinancovania. Zaplatenie čiastky 126 402, 44 € za nevykonanie diela a neuhradenie už aj tak zníženej kúpnej ceny za prevedené pozemky má katastrofálny dopad na spoločnosť XXXXX, došlo k zhoršeniu už aj tak nepriaznivej finančnej situácie. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 15.01.2015.

Spoločnosť XXXXX zastúpená advokátskou kanceláriou XXXXX, s.r.o. Zvolen, v mene ktorej koná XXXXX, dňa 12.03.2010 podala na Okresnom súde v XXXXX žalobu, ktorou sa domáhal určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom (XXXXX) a žalovaným (XXXXX) zo dňa 06.05.2009 je absolútne neplatná pre jej rozpor z dobrými mravmi a vlastníkom nehnuteľností zapísaným na LV č. XXXXX ako parcely registra „C“ pre okres XXXXX, obec XXXXX katastrálne územie XXXXX je žalobca a zároveň žiadal nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému zaťažovať alebo nakladať s predmetnými pozemkami a XXXXX by zakázal nakladať s pozemkom par. č. 4021/509 o výmere 359 m² /č.l. 821-831/.

Okresný súd XXXXX uznesením č.k. XXXXX zo dňa 23.03.2010 predbežné opatrenie vydal vo vzťahu k pozemkom zapísaným na LV č. XXXXX pre katastrálne územie XXXXX (vo vzťahu k pozemku par.č. 4021/209 návrh zamietol) /č.l. 1032-1033/.

Vo veci samej Okresný súd XXXXX rozhodol rozsudkom č.k. XXXXX zo dňa 12.09.2011, ktorým žalobu zamietol. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol Krajský súd XXXXX uznesením č.k. XXXXX zo dňa 30.04.2013 tak, že napadnutý rozsudok prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd XXXXX rozsudkom č. XXXXX zo dňa 06.11.2014 určil, že vlastníkom pozemkov vedených Okresným úradom XXXXX – katastrálnym odborom, pre okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX, zapísaných na LV č. XXXXX je žalobca (t.j. spoločnosť XXXXX /č.l. 1430-1449/.

Krajský súd XXXXX uznesením č. XXXXX zo dňa 29.01.2016 pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 06.11.2014 zrušil a konanie zastavil /č.l. 1595-1596/.

Zo správy Okresného súdu XXXXX zo dňa 02.10.2015 vyplýva, že vo veci navrhovateľa XXXXX proti odporcovi XXXXX vedenej na tomto súde pod č. XXXXX o zaplatenie sumy 119 498,-€ s príslušenstvom nebolo rozhodnuté /č.l. 1846/.

Trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému spôsobí škodu veľkého rozsahu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej 500-násobok sumy 266 eur, t. j. suma najmenej 133 000 eur.

Zo spoločenskej zmluvy spoločnosti s ručením obmedzením XXXXX zo dňa 26.11.2003 vyplýva, že podľa jej článku 19, odsek 5 písmeno c/ nákup, predaj, nájom alebo zaťaženie nehnuteľností je konateľ oprávnený robiť v mene spoločnosti len so súhlasom valného zhromaždenia. Podľa článku 19 bod 7 spoločenskej zmluvy konateľ je povinný vykonávať všetky záležitosti iba v záujme spoločnosti a s odbornou starostlivosťou riadneho obchodníka /č.l. 958-965/.

XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.05.2009 pozemky zapísané na LV XXXXX pre katastrálne územie XXXXX predal spoločnosti XXXXX bez predchádzajúceho súhlasu valného zhromaždenia

spoločnosti XXXXX, čo je v rozpore s článkom 19, odsek 5 písmeno c/ spoločenskej zmluvy spoločnosti XXXXX zo dňa 26.11.2003. Vzhľadom k tomu, že aj v predchádzajúcich prípadoch sa pozemky predávali bez bezprostredného súhlasu valného zhromaždenia, čo vyplýva aj z výpovede XXXXX a XXXXX, toto porušenie spoločenskej zmluvy nemožno považovať za určujúce z hľadiska ustanovenia § 237 Trestného zákona.

Zo zákona uloženú povinnosť spravovať, opatrovať cudzí majetok majú aj konatelia spoločnosti s ručením obmedzením, ktorí v zmysle § 133 odsek 1 Obchodného zákonníka sú jej štatutárnym orgánom, a ktorí podľa § 135a odsek 1 Obchodného zákonníka sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstaráť si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

Povinnosť spravovať cudzí majetok pre člena štatutárneho orgánu spoločnosti znamená aktívny prístup povinnej osoby k správe majetku, rozhodovať so znalosťou veci a na základe dostupných informácií, čo je základným predpokladom kompetentného rozhodovania.

Medzi porušenie povinnosti pri správe cudzieho majetku určite patrí aj uzatváranie nevýhodných zmlúv ku škode spravovaného majetku vzhľadom na zásadu ekvivalencie plnení, ktorá vyžaduje, aby plnenie a zaň poskytnuté plnenie neboli z hľadiska svojej hodnoty nevyvážené, t.j. aby hodnota plnenia, ktoré poskytuje jedna zmluvná strana neprevyšovala podstatným spôsobom hodnotu, ktorú jej poskytuje druhá zmluvná strana.

V danom prípade spoločnosť XXXXX zastúpená konateľom XXXXX na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.05.2009 predala spoločnosti XXXXX pozemky zapísané na LV XXXXX pre katastrálne územie XXXXX o celkovej rozlohe 9 144 m² za celkovú sumu 175 200,-€ (vrátane parcely č.4021/279 – ornej pôdy), teda cena za 1 m² sa určila na sumu 19,16 € bez ohľadu na to, či išlo o pozemok určený na zastavenie alebo ornú pôdu.

Znalec XXXXX pre účely trestného konania stanovil všeobecnú hodnotu pozemkov určených na zastavenie o celkovej rozlohe 7 064 m² na sumu 223 151,76 € a všeobecnú hodnotu 1m² na hodnotu 31,59 €.

Znalec XXXXX pre účely trestného konania určil všeobecnú hodnotu ornej pôdy o celkovej rozlohe 2082 m² na sumu 4 239,04 €.

Spoločnosť XXXXX teda predmetné pozemky predala o 52 190,80 € lacnejšie, ako je ich všeobecná hodnota.

Vychádzajúc z uvedených údajov, ak sa odpočíta zo sumy 175 200,- € suma 4 239,04 €, čo je hodnota ornej pôdy, spoločnosť XXXXX predala spoločnosti XXXXX pozemky určené na zastavenie o celkovej rozlohe 7064 m² za sumu 170 960,96 €, t.j. 1 m² za sumu 24,20€ (t.j. nie za sumu 19,16 €/m²).

Z výpovede svedkyne XXXXX, ktorá pre spoločnosť XXXXX pripravovala kúpne

zmluvy v rámci realizovanej výstavby 52 rodinných domov vyplýva, že pozemky sa predávali za sumu 2 500,- Sk/m² (t.j. 82,98 €), no pre niektorých klientov sa predávali aj lacnejšie, za sumu 630,- € (t.j. 20,19 €), a to v podstate išlo pozemky tzv. „vyššej kvality“. (Poukazujúc na výpoveď svedka XXXXX v podstate ide o nákupnú cenu pozemkov, ktoré v roku 2004 zakúpila spoločnosť XXXXX za účelom IBV XXXXX.)

Tiež je potrebné dať do pozornosti skutočnosť, že v zmysle znaleckého posudku XXXXX pozemok s par. č. 4021/326 vo výmere 828 m² sa takmer celý nachádza v ochrannom pásme budúceho severného obchvatu, a preto nie je možné na ňom stavať. Napriek tomu znalec pri určovaní všeobecnej hodnoty tohto pozemku vychádzal zo všeobecnej hodnoty 31,59 €/m², rovnako ako pri ostatných pozemkoch určených na zastavanie.

V kontexte uvedených skutočností sa potom cena 24,20 €/m² pozemku určeného na zastavenie v porovnaní so všeobecnou hodnotou pozemku stanovenou znalcom XXXXX na 31,95 €/m² pozemku nejaví byť podstatne neprimeranou.

Z predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 06.05.2009 vyplýva, že pozemky v čase predaja boli znečistené sutinou a zeminou, čo bolo aj zohľadnené pri stanovovaní všeobecnej hodnoty pozemkov znalcom XXXXX ku dňu ich predaja, t.j. ku dňu 06.05.2009.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že bolo povinnosťou spoločnosti XXXXX ako investora IBV XXXXX odstrániť staveniskovú komunikáciu prepájajúcu IBV XXXXX s cestou na XXXXX a vybudovať protihlukový val v dotyku so severných obchvatom a účelovú komunikáciu.

Spoločnosť XXXXX ako objednávateľ, zastúpená XXXXX, za týmto účelom dňa 30.04.2009 uzatvorila so spoločnosťou XXXXX ako zhotoviteľom zmluvu o dielo, ktorej predmetom boli prípravné práce, úprava zemného terénu a navŕšenie zeminy do zemného valu (nie aj odstránenie staveniskovej komunikácie a vybudovanie účelovej komunikácie). Pri uzatváraní zmluvy mal XXXXX k dispozícii dve cenové ponuky:

- cenovú ponuku zo dňa 30.05.2009 firmy XXXXX za sumu 1 785 500,- Sk (t.j. 59 267,74 €)
- cenovú ponuku zo dňa 03.04.2009 spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX na sumu 21 101,31 €.

Cena diela bola nakoniec dohodnutá na sumu 119 498,-€, pričom k uvedenej cene obvinený XXXXX uviedol, že vychádzal z predbežného rozpočtu, ktorý si vyhotovil sám a XXXXX uviedol, vychádzal z cenovej kalkulácie, ktorú vyhotovil on. Táto cenová kalkulácia na rozdiel od predchádzajúcich obsahuje aj odstránenie a likvidáciu staveniskovej komunikácie za sumu 38 959,92 € a vybudovanie spevnenej komunikácie na sumu 15 186,-€. Samotné vytvorenie zemného valu je vyčíslené na sumu 67 600,- €

Obvinený XXXXX ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX teda na základe dostupných informácií pri uzatváraní zmluvy o dielo nekonal v záujme spoločnosti, ale v záujme spoločnosti XXXXX, ktorej konateľom je jeho syn obvinený XXXXX, keďže z ponúk na vytvorenie zemného valu si vybral tú, ktorá bola pre spoločnosť XXXXX najnevýhodnejšia.

Je síce pravdou, že v zmluve o dielo zo dňa 30.04.2009 v článku 2 v bode 2 sa konštatuje, že objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť dohodnutú odmenu na základe vystavenej zálohovej faktúry do 05.05.2009, no faktúra spoločnosti XXXXX vystavená dňa 04.05.2009 na sumu 119 498,- € nachádzajúca sa v spise nie je označená ako zálohová. Záveru, že by mohlo ísť o zálohovú faktúru nasvedčuje iba fakt, že na faktúre je uvedený dátum zdaniteľného plnenia 31.05.2009 (aj keď na zálohovej faktúre by uvedený nemal byť), no k vystaveniu vyúčtovacej faktúry nikdy nedošlo a preto faktúru za zálohovú nemožno považovať.

Obvinení XXXXX a XXXXX zhodne uvádzajú, že objednané dielo, vytvorenie zemného protihlukového valu, bolo vykonané v lehote do 06.05.2009, t.j. do uzatvorenia vyššie uvádzanej kúpnopredajnej zmluvy. Toto ich tvrdenie bolo vyvrátené výpoveďou svedka XXXXX, konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX, ktorý predložil doklady o tom, že práce na zemnom vale boli vykonávané od 14.05.2009 do 03.06.2009. Z výpovede svedka XXXXX je zrejmé, že odstránenie dočasnej staveniskovej komunikácie a spevnenie účelovej komunikácie bolo realizované v dobe od 07.07.2009 do 16.07.2009.

Aj pri akceptácii názoru, že práce spočívajúce v odstránení dočasnej staveniskovej komunikácie, vybudovanie zemného protihlukového valu a spevnenie lesnej komunikácie mala financovať spoločnosť XXXXX bez ohľadu na to, kto je vlastníkom pozemkov, dohodnutá cena 119 498,- € prevyšovala skutočné náklady na tieto práce o 93 922,29 € (119 498 – (vytvorenie zemného valu spoločnosťou XXXXX s.r.o. XXXXX v cene 21 101, 31€ + odstránenie staveniskovej komunikácie a spevnenie účelovej komunikácie firmou XXXXX – XXXXX v cene 4 474,40 €)).

Obvinení XXXXX a XXXXX popreli úmysel spôsobiť škodu spoločnosti XXXXX. Obvinený XXXXX uviedol, že zmluvu o dielo uzatvoril iba preto, lebo sa obával exekúcie zo strany XXXXX, čomu vzhľadom na jej výpoveď v procesnom postavení svedka možno prisvedčiť.

Trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona má súkromnoprávny základ.

XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX oprávnený konať samostatne uzatvoril dňa 30.04.2009 vyššie uvedenú zmluvu o dielo, ktorú terajší konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX v plnom rozsahu akceptoval v prehlásení zo dňa 08.10.2015 (rovnako ako aj kúpnu zmluvu zo dňa 06.05.2009). Podľa názoru XXXXX a XXXXX zmluvy boli uzavreté s cieľom pomôcť spoločnosti XXXXX, a nie spôsobiť jej majetkovú škodu. Z tohto dôvodu spoločnosť XXXXX aj vzala späť žaloby podané na súd voči spoločnosti XXXXX v súvislosti s uvedenými zmluvami.

Z nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I.ÚS 402/08 zo dňa 01.04.2009 a sp. zn. I.ÚS 316/2011 zo dňa 14.12.2011 v podstate vyplýva, že trestné právo nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávnych vzťahov. Úlohou orgánov činných v trestnom konaní je predovšetkým ochrana celospoločenských hodnôt, nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére. Trestné právo má byť použité len ako najkrajnejší prostriedok a len pri typovo najzávažnejších porušení spoločenských vzťahov. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú predpoklady vzniku trestnej zodpovednosti nespochybniteľne zistené.

V danom prípade obsah prehlásenia zo dňa 08.10.2015 podpísaný obvineným XXXXX, obvineným XXXXX a svedkom XXXXX a ich následné výpovede k tomuto prehláseniu výrazne spochybnili závery o trestnej zodpovednosti obvinených za daný skutok, najmä z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu.

Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti možno konštatovať, že skutok, za ktorý sú ako obvinení stíhaní XXXXX a XXXXX, sa stal, no tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, čo je v zmysle § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku dôvodom na zastavenie trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jarmila Slobodová
prokurátorka