



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Dolné Bašty 1, 917 44 Trnava 1**

Číslo: Kv 88/18/2200-93  
EEČ: 2-15-223-2019

Trnava 13.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený nachádzajúci sa na dvore svojho rodinného domu v Seredi na ulici Cukrovarskej č. 184/45 v čase okolo 14.53 hod dňa 15.09.2018 minimálne jedenkrát vystrelil strelnou guľovou zbraňou na hlavu poškodeného XXXXX, nar. 19.3.1961, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 3119/40, ktorý stál pri plote svojho pozemku susediaceho s pozemkom obvineného, čím mu spôsobil priestrel ľavého predlaktia so strelnou trieštivou zlomeninou vretennej kosti a devastačné strelné poranenie hlavy charakteru zástrelu s miestom vstrelu v oblasti úst a nálezom úlomkov deformovaného kovového materiálu podkoží a svalstve krku v pravo vzadu, čím XXXXX spôsobil mozgovú smrť

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ Trnava, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania ČVS: KRP-79/1-VYS-TT-2018 zo dňa 15.9.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ Trnava, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania ČVS: KRP-79/1-VYS-TT-2018 zo dňa 17.9.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené XXXXX obvinenie pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 154 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol dňa 28.11.2018 bol Krajskej prokuratúre Trnava doručený vyšetrovací spis ČVS: KRP-79/1-VYS-TT-2018 na previerku, pričom preskúmaním obsahu označeného vyšetrovacieho spisu, predovšetkým obsahu znaleckého posudku č. 62/2018 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX dozorujúci prokurátor dospel k záveru, že v trestnej veci obv. XXXXXa, trestne stíhaného pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku /zastavenie trestného stíhania/. Z tohto dôvodu dozorujúci prokurátor uznesením sp. zn. Kv 88/18/2200-54 zo dňa 29.11.2018 podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zastavil trestné stíhanie proti obv. XXXXX, trestne stíhanému pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona.

K vyššie uvedenému rozhodnutiu dozorujúceho prokurátora si tak obv. XXXXX /prostredníctvom ustanoveného obhajcu/ ako aj poškodení podali sťažnosť, na podklade ktorých generálny prokurátor Slovenskej republiky uznesením sp. zn. IV/1 GPt 1051/18/1000-7 zo dňa 24.4.2019 /ďalej len "Rozhodnutie o sťažnosti"/ podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zrušil uznesenie prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava sp. zn. Kv 88/18/2200-54 zo dňa 29.11.2018 a súčasne prokurátorovi Krajskej prokuratúry Trnava uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Vychádzajúc z obsahu Rozhodnutia o sťažnosti dozorujúci prokurátor opatrením sp. zn. Kv 88/18/2200-70 zo dňa 7.5.2019 dal podľa § 230 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku vyšetrovateľovi PZ pokyn k doplneniu dokazovania vykonaním vyšetrovacieho pokusu ako aj zabezpečeniu pribratia znaleckého ústavu k opätovnému vyšetreniu duševného stavu obv. XXXXX.

Po realizácii pokynu dozorujúceho prokurátora /zabezpečení, resp. vykonaní ďalších dôkazov/ bol Krajskej prokuratúre Trnava dňa 4.11.2019 predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preskúmaním dôvodnosti tzv. "konečného návrhu" vyšetrovateľa PZ vo vzťahu k predloženému obsahu vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že tento postup je plne dôvodný, pričom na podporu konštatovaného skutkového ako aj právneho záveru uvádzam nasledovné:

K dôvodnosti trestného stíhania obv. XXXXX, trestne stíhaného pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona :

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené sa stal, tento je obzvlášť závažným zločinom vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona a súčasne je tu už v súčasnom štádiu trestného konania dostatok dôkazov dovodiacich záveru, že tento skutok spáchal, resp. mal spáchať obv. XXXXX.

Konkrétne z hľadiska relevantných dôkazov k skutkovým zisteniam predovšetkým poukazujem na obsah výpovede svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX, obsah zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, resp. výsledky domovej prehliadky /na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava sp. zn. OSTT-V-435-1/2018 zo dňa 16.9.2018/, obsah predbežného vyjadrenia KEU PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických expertíz PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11544 zo dňa 16.9.2018, obsah zápisnice o obhliadke miesta činu vykonanej v dňoch 15.9.2018 až 16.9.2018, obsah predbežného pitevného nálezu zo dňa 16.9.2018, obsah zápisnice o obhliadke tela zo dňa 16.9.2018, fotodokumentáciu, zadovážený kamerový záznam, obsah znaleckého posudku ČES : PPZ - KEU-BA-EXP-2018/11545 zo dňa 16.11.2018 /balistika/, obsah znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/12260 zo dňa 20.12.2018 /kriminalistická chémia/, obsah úradných záznamov, obsah zápisnice o vyšetrovacom pokuse zo dňa 18.6.2019 atď..

Z týchto príkladmo označených dôkazov predovšetkým vyplýva skutkový stav, v zmysle ktorého obv. XXXXX mal dlhodobé susedské spory s XXXXX /vyvoditeľný motív/, v rozhodnom čase bol prítomný v blízkosti miesta činu, v rámci vykonanej domovej prehliadky, bola v jeho obydli zistená a zaistená dlhá strelná zbraň /opakovacia guľovnica ruskej výroby systému Mosin, kal. 7,62x54R/, 3 ks nábojov so stredovým zápalom kal. 7,62x54R s dnovým označením "bxn" /výrobca "Sellier a Bellot, závod Vlašim, Československo/ a "57" /rok výroby 1957/. Konkrétne ide o náboje s mosadznou nábojniciou fľaškového tvaru s celoplášťovou strelou, pozostávajúcou z oloveného jadra a mosadzného plášťa s hrotom strely označeným žltou farbou. Ďalej bol v rámci vykonávanej prehliadky zistený a zaistený v nábojovej komore označenej zbrane 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x54R s dnovým označením "bxn" /výrobca "Sellier a Bellot, závod Vlašim, Československo/ a "57" /rok výroby 1957/.

Následným znaleckým skúmaním v zmysle záverov znaleckého posudku ČES : PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11545 zo dňa 16.11.2018 bolo zistené, že označená vystrelená nábojnica v časti dna nábojnice obsahuje stopy po vyťahovači nábojnice, ktoré sú vhodné na individuálnu identifikáciu zbrane, z ktorej bola nábojnica vystrelená. Porovnaním stôp na predloženej nábojnici so stopami na nábojniciach zo skúšobnej streľby bolo preukázané, že skúmaná nábojnica bola vystrelená z predloženej guľovnice ruskej výroby systému Mosin, kal. 7,62x54R výrobné číslo DT3293 /zbraň zistená a zaistená pri domovej prehliadke/. Ďalej boli predmetom znaleckého skúmania tiež 4 ks plášťa strely /stopa č. 25 - zaistené pri pitve/, pričom jeden z častí plášťa strely o hmotnosti 0,54 g je hrotom celoplášťovej strely, na ktorom sa zachovali zbytky žltej farby, ktorý neprichádza do kontaktu s vývrutom hlavne /druhovú zhodu s typom strely k zaisteným 3 ks nevystreleným nábojom/, časť plášťa strely o hmotnosti 1,93 g so stopami vytvorenými pravotočivým

drážkovaním vývrtu hlavne, pričom bolo preukázané, že stopy na predloženej časti plášťa strely sú zhodné so stopami na strelách zo skúšobnej streľby. Rovnako poukazujem na skutočnosť, že na steroch ruky obv. XXXXX boli zistené povýstrelové splodiny /sám uvádza, že z tejto zbrane niekoľko rokov nestrieľal/. Súčasne v zmysle záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/12260 zo dňa 20.12.2018 /kriminalistická chémia/ chemické zloženie povýstrelových splodín detegovaných na špeciálnych terčikoch so stopami z pravej ruky obv. XXXXX /stopy zaistené pri prehliadke tela obv. XXXXX/, so stopami zo striešky na oplotení /stopa č. 10A a č. 10B - zaistené pri domovej prehliadke vykonanej u obv. XXXXX/ a so stopami z teplákov čiernej farby vydaných dobrovoľne dňa 15.9.2018 obv. XXXXX /stopa č. 4 - zaistené stopy/ je zhodné s chemickým zložením povýstrelových splodín zistených na špeciálnych terčikoch so stopami z hlavne dlhej palnej zbrane - guľovnice ruskej výroby systému Mosin, kal. 7,62x54R výrobné číslo DT3293 /zbraň zistená a zaistená pri domovej prehliadke/

Rovnako pri hodnotení dokazov a vyvodzovaní skutkových záverov nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že vzhľadom na miesto nálezu nebohého XXXXX a zadovážený kamerový záznam možno dôvodne usudzovať, že výstrel na telo nebohého XXXXX bol smerovaný práve z pozemku, resp. z priestorov obydľia v užívaní obv. XXXXX. Tomuto hodnotiacemu záveru /záver o streľbe z pozemku vo vlastníctve obv. XXXXX/ svedčí aj obsah zápisnice o vykonaní vyšetrovacieho pokusu ČVS : KRP-79/1-VYS-TT-2018 zo dňa 18.6.2019, ktorým bolo zistené, že podľa miesta nálezu povýstrelových splodín bolo ustálené pravdepodobné miesto postavenia "strelca" /miesto pri plechovej strieške vedľa plotu susedného pozemku/. Toto miesto bolo komparované k polohe poškodeného /nebohého XXXXX/, ktorého polohu v čase streľby simuloval figurant, ktorého konkrétnu polohu situoval /polohu ľavej hornej končatiny, na ktorej bolo prítomné strelné poranenie/ súdny lekár podľa záverov pitevného nálezu /priebehu strelného kanála/. Zo záverov vyšetrovacieho pokusu vyplynulo, že k streľbe na telo poškodeného /nebohého XXXXX/ došlo z miesta zaistených stôp /povýstrelové splodiny/, pričom z hľadiska priebehu skutku iného než potvrdeného aj vyšetrovacím pokusom nie sú žiadne pochybnosti, že by miestom streľby mal byť iný priestor než bol ustálený v priebehu prípravného konania. Rovnako v priebehu prípravného konania doposiaľ nebola ustálená /identifikovaná/ žiadna tretia osoba, ktorá by sa v blízkosti miesta činu mala nachádzať s výnimkou obv. XXXXX /túto skutočnosť potvrdzuje obsah úradných záznamov/, resp. opaku nesvedčí čo len v náznaku žiadny dôkaz, ktorý bol doposiaľ vykonaný.

K dôvodnosti rozhodnutia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku :

V priebehu v prípravného konania bol zadovážený k duševnému stavu obv. XXXXX znalecký posudok č. 62/2018 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. So záverov označeného znaleckého posudku, z ktorých vyplýva, že u obv. XXXXX je prítomná závažná duševná porucha, konkrétne vaskulárna demencia mierneho až stredného stupňa, kedy v klinickom obraze dominujú paranoidne-perzekučné bludy, pričom demencia je duševná porucha, ktorej základným prejavom je úbytok kognitívnych a non kognitívnych funkcií. Daná choroba je trvalého charakteru, ireverzibilná /nezvratná, neschopná vrátiť sa do pôvodného stavu/ a je nevyliciteľná. Prekonaná cievna mozgová

príhoda je jedným z dôležitých a rozhodujúcich faktorov pri vzniku demencie. Aktuálne je demencia mierneho až stredne ťažkého stupňa. Forenzný dopad na správanie obvineného bol následkom obsahových porúch myslenia v zmysle paranoidne-perzekučných bludov práve na podklade organického poškodenia mozgu, kedy rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli vymiznuté, pričom motivácia jeho konania bola patická /chorobná/. Vzhľadom na svoj duševný stav obv. XXXXX nemohol v čase spáchania trestnej činnosti /skutku/ rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. XXXXX v súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného konania len parciálne a výsluchu je schopný, avšak tento bude irelevantný. Vzhľadom na jeho duševný stav je jeho pobyt na slobode potenciálne nebezpečný, hoci domnelého nepriateľa odstránil. Nie je možné vylúčiť, že do okruhu jeho nepriateľov, ktorí mu chcú uškodiť, nepatria aj rodinní príbuzní obete. XXXXX preto znalec navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré pravdepodobne poslúži najmä ako ochrana spoločnosti.

Na podklade pokynu dozorujúceho prokurátora podľa § 230 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku zo dňa 7.5.2019 k verifikácii záverov poukázaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX bol do konania na podklade uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS : KRP-79/1-VYS-TT-2018 zo dňa 11.6.2019 pribratý znalecký ústav v odbore Zdravotníctvo a farmácia k vyšetreniu duševného stavu obv. XXXXX.

V zmysle záverov znaleckého posudku znaleckého ústavu v odbore Zdravotníctvo a farmácia č. 99069/2019 zo dňa 19.10.2019 /vypracované znalcami znaleckého ústavu XXXXX, XXXXX, XXXXX - Škultétyová/ vyplýva, že obv. XXXXX trpel v čase vyšetrovaného skutku /dňa 15.9.2018 okolo 14:53 hod./ a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou - vaskulárnou demenciou ľahkého až stredne ťažkého stupňa s paranoidne - perzekučnými bludnými obsahmi. XXXXX následkom duševnej choroby v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať, pričom jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. XXXXX v súčasnosti následkom duševnej choroby nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je schopný účelne sa zúčastniť výsluchu. Príčinou psychických zmien /duševnej choroby/ u obvineného je poškodenie mozgu na podklade sklerózy /zužovania, upchávania/ mozgových ciev. Do komplexu tohto poškodenia spadajú aj prekonané cievne mozgové príhody /december 2011, január 2012 a december 2012/. teda aj následkom prekonaných cievnych mozgových príhod nastali u obvineného psychické zmeny, ktoré mali zásadný vplyv na jeho správanie a ovládanie, a ktoré okrem iného mali vplyv aj na jeho konanie a ovládanie v čase spáchania vyšetrovacieho skutku.

Z medicínskeho hľadiska znalecký ústav považuje pobyt obv. XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť v tom, že v budúcnosti sa u neho môže vyskytnúť chorobne motivované agresívne konanie. Z tohto dôvodu navrhujú mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Pre doplnenie súčasne uvádzam, že znalecký ústav vyhodnocoval aj závery znaleckého posudku č. 62/2018 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, pričom jeho závery potvrdil.

Rovnako uvádzam, že znalecký ústav sa osobitne v poukázanom znaleckom

posudku vyjadroval aj k možnosti posúdenia a dokázania okamihu, od ktorého sa niekto stáva duševne chorým /v akom rozsahu a či bol schopný rozpoznávať v čase páchania trestného činu závažnosť svojho konania/, pričom k tomuto uviedol, že štandardnými podkladmi znaleckého psychiatrického skúmania duševného stavu obvineného v trestnom konaní sú štúdium trestného spisu, štúdium zdravotnej dokumentácie obvineného a osobné znalecké vyšetrenie obvineného. Na základe týchto podkladov znalci psychiatri stanovujú prípadné psychiatrické diagnózy a posudzujú rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase konania, ktoré mu je kladené za vinu. Konštatovanie nepríčetnosti je záležitosťou trestného práva, pretože nejde o medicínsku záležitosť, a teda znalci z odvetvia psychiatria nie sú kompetentní akokoľvek sa vyjadrovať k nepríčetnosti. XXXXX napriek zistenej duševnej chorobe bol v období vyšetřovaného skutku schopný používať telefón a bol schopný odvolávať sa na svoj zlý zdravotný stav po porážke a na svoj vysoký vek, rovnako bol schopný ukryť zbraň /duševná choroba nedosahovala taký stupeň, že by mu uvedené neumožňovala/. Simuláciu /vedomé predstieranie/ duševnej choroby u obvineného znalecký ústav však jednoznačne vylúčil. V rámci doplnenia znaleckého posudku znalecký ústav ďalej konštatoval, že znaleckým psychiatrickým vyšetřením u obv. XXXXX bola jednoznačne konštatovaná duševná choroba a konanie ktoré mu je kladené za vinu znalci jednoznačne považujú za chorobne motivované. Z videozáznamu podľa záverov poukázaného znaleckého posudku nevyplývajú žiadne medicínske skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so stanovenou diagnózou, či chorobnou motiváciou inkriminovaného konania.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania trestného činu inak trestného nemohol rozpoznáť jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené /poukázané závery znaleckého posudku znalca z odboru psychiatria, rovnako poukázané závery znaleckého posudku znaleckého ústavu/ je preto zrejmé, že u obv. XXXXX bola v priebehu vyšetřovania zistená nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona ako právne relevantná skutočnosť daná jednoznačne diagnostikovanou a zistenou duševnou chorobou. V danej trestnej veci teda sú splnené podmienky na obligatórny postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, konkrétne zastavenie trestného stíhania z dôvodu nepríčetnosti páchatela - obv. XXXXX. Konkrétne existencia právne relevantnej skutočnosti - nepríčetnosti v zmysle § 23 Tr. zákona bola u obv. XXXXX identifikovaná znaleckým skúmaním prvotne znalcom z odboru psychiatria XXXXX /potvrdené znaleckým skúmaním znaleckého ústavu/, a to v nemožnosti, resp. vymiznutí ovládacích a rozpoznávacích schopností obv. XXXXX v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný ako obvinený, pričom nepríčetnosť v zmysle Trestného zákona je u obv. XXXXX daná objektívne chorobou - poruchou vo forme paranoidne-perzekučných bludov práve na podklade organického poškodenia mozgu /duševná choroba/. Existencia duševnej choroby bola jednoznačne v čase skutku potvrdená a rovnako znalecký ústav priamo vylúčil možnosť simulácie duševnej choroby obv. XXXXX. Rovnako niektoré skutočnosti, ktoré svedčia vedomému /úmyselnému a plánovitému/ konaniu obv. XXXXX v čase pred skutkom ako aj

bezprostredne po skutku /napr. ukrytie zbrane/ nie sú v zmysle záverov znaleckého skúmania skutočnosťami, ktoré by existenciu duševnej choroby s následkom straty ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase spáchania skutku u obv. XXXXX vylučovali.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nad rámec tohto uznesenia súčasne poznamenávam, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude v zmysle označeného znaleckého posudku na Okresnom súde Trnava v trestnej veci obv. XXXXX podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Žeňuch  
prokurátor