



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné Bašty 1, 917 44 Trnava 1

Číslo: Kv 73/19/2200-54
EEČ: 2-15-816-2020

Trnava 01.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.09.2019 približne v čase od 23.00 hod. v spálni bytu č. 37 nachádzajúceho sa na druhom poschodí bytového domu na Športovej ulici 82/B v Dunajskej Strede, zobrala kuchynský nôž a so slovami "ja som hitlerka a musím ťa zabiť", zaútočila na svoju tetu, XXXXX, ktorá s ňou spala v izbe. Bodala ju nožom do oblasti hlavy, krku a horných končatín, stiahla ju z postele a opätovne ju chcela bodat' nožom, v čom ju vyrušil manžel jej matky. Týmto útokom spôsobilá obvinená svojej tete, XXXXX, nar. XXXXX, bytom Športová 82/B, XXXXX zranenia, a to bodno - reznú ranu ľavej spánkovej oblasti hlavy, jednu bodnú ranu na prednej strane krku, jednu bodnú ranu na krku vpravo na bočnej strane, dve bodné rany na krku vzadu - na šiji, bodnoreznú ranu na pravom predlaktí a tri bodné rany na predlaktí ľavej ruky, ktoré si vyžiadali liečenie od 28.09.2019 do 10.10.2019,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície KR PZ Trnava pod ČVS : KRP-97/2-VYS-TT-2019 vedie trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX Vichnálezkovej pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 27.09.2019 približne v čase od 23.00 hod. v spálni bytu č. 37 nachádzajúceho sa na druhom poschodí bytového domu na Športovej ulici 82/B v Dunajskej Strede, zobrala kuchynský nôž a so slovami "ja som hitlerka a musím ťa zabiť, zaútočila na svoju tetu, XXXXX, ktorá s ňou spala v izbe. Bodala ju nožom do oblasti hlavy, krku a horných končatín, stiahla ju z postele opätovne ju chcela bodat' nožom, v čom ju vyrušil manžel jej matky. Týmto útokom spôsobila obvinená svojej tete, XXXXX, nar. XXXXX, bytom Športová 82/B, XXXXX, zranenia, a to bodno - reznú ranu ľavej spánkovej oblasti hlavy, jednu bodnú ranu na prednej strane krku, jednu bodnú ranu na krku vpravo na bočnej strane, dve bodné rany na krku vzadu - na šiji, bodnoreznú ranu na pravom predlaktí a tri bodné rany na predlaktí ľavej ruky, ktoré si vyžiadali liečenie od 28.09.2019 do 10.10.2019.

Dňa 18.06.2020 predložil vyšetrovateľ na Krajskú prokuratúru Trnava vyšetrovací spis s podnetom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX Vichnálezkovej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že podnet vyšetrovateľa na postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku voči obvinenej XXXXX Vichnálezkovej je dôvodný.

Počas prípravného konania boli ku skutku vypočutí : obvinená XXXXX Vichnálezková, poškodená, XXXXX, splnomocnení zástupcovia poškodených JUDr. Kunovská za Sociálnu poisťovňu a XXXXX za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu. Ďalej boli vypočutí svedkovia : XXXXX - ujo obvinenej, Wasiu Ambali - nevlastný otec obvinenej a XXXXX - matka obvinenej. Okrem toho boli zadovážené znalecké posudky i relevantné listinné dôkazy.

Obvinená, XXXXX, vo svojom výsluchu v postavení obvinenej uviedla, že v čase skutku dňa 27.09.2019 bola v posteli vo svojej izbe a hrala sa s mobilom. V izbe s ňou spala aj jej teta XXXXX i jej dvojročná neter. Videla ako sa teta XXXXX postavila z postele a išla smerom k jej posteli, vyzerala ako kanibal, a preto ju odsotila. Potom zapla svetlo a išla do kuchyne pre nôž, ktorý si dala pod vankúš a čakala, čo teta urobí. Okolo polnoci sa teta XXXXX posadila na posteli a zrazu po nej vyštartovala. Vyzeralo to, akoby chcela po nej skočiť. Preto zobrala spod vankúša nôž a začala do nej pichať. Teta nič nehovorila, len pískala ako vrana. Pichala tetu nožom, hocikde, lebo teta ju chcela pohryzť, pričom povedala len jedno slovo, také divné "mňam". Pichala ju pravou rukou, pričom ju zvalila na posteľ. Potom ju ťahala za vlasy na zem, kde jej buchla ešte dvakrát hlavu o zem. Potom sa postavila a išla do obývačky zasvietiť svetlo, no vtom teta opäť ožila, čo podľa nej nebolo normálne, po takom útoku prežiť. Potom prišiel do izby jej nevlastný otec - Wasio Ombali, ktorý všetko videl. Povedala, aby zavolať policajtov. Vo svojom výsluchu uviedla, že teta XXXXX je kanibal, ktorý ju chcel zjesť. Chcela tetu zastaviť, a preto ju musela bodat' nožom. Po čine sedela na posteli a čakala policajtov. Uviedla, že tetu pichala liatinovým nožom s hnedou rúčkou a bielou čepeľou, až sa mu špička ulomila. Uviedla, že tetu napadla, preto, lebo je kanibal, mala vyblednúť

kožu, divne vyzerajúci vzhľad, divne vytočené ruky a vycerené zuby a chcela ju pohryzť. Vo výsluchu obvinená uviedla, že je hitlerka, že je žijúci hitler, čo sa dá overiť cez jej zuby a vlasy a meno XXXXX je len jej krycie meno.

Svedkyňa - poškodená, XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že prechodne býva u švagriny, XXXXX v 2 - izbovom byte v Dunajskej Strede. V izbe spí spoločne s neterkou XXXXX. V deň skutku išla spať okolo 21.30 hod. a vtedy aj XXXXX ležala v posteli a počúvala hudbu cez mobil. XXXXX bola vtedy normálna, vyfajčili cigaretu a išli spať. Neskôr sa zobudila na to, ako XXXXX stojí za jej chrbátom, pričom jej hovorila, že je hitlerka. Nechápavo na ňu pozerala, nerozumela, čo hovorí. XXXXX stála nad ňou, neustále opakovala, že sa nenechá zožrať, že je hitlerka, a zaútočila na ňu. Pri útoku stále opakovala, že je hitlerka, nenechá sa zožrať kanibalom, pričom cítila, že ju pichá nožom. XXXXX mala nepríčetný výraz tváre, vypuklé lesklé oči a bola iná. Chcela sa postaviť a odísť z izby, ale XXXXX ju nepustila, cítila, že ju pichá do krku, preto začala kričať o pomoc a následne spadla na zem. Uvedeným činom jej XXXXX spôsobila 7 - 8 bodných rán na krku, hlave a rukách. Bola hospitalizovaná a ošetrovaná, zo zranení sa vyliečila, pričom nemá žiadne následky.

Splnomocnený zástupca poškodenej, Sociálnej poisťovne, XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že ku skutku sa nevie vyjadriť. Uviedla, že v súvislosti s útokom bola poškodená hospitalizovaná a práceneschopná a boli jej vyplatené nemocenské dávky vo výške 396,70,-€.

Splnomocnený zástupca poškodenej, Všeobecnej zdravotnej poisťovne, XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že poškodená XXXXX je poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne a v dôsledku fyzického napadnutia jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť. Náklady na jej liečbu boli vyčíslené na sumu vo výške 549,49,-€.

Svedok, XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že býva v nájomnom byte na Športovej ulici v Dunajskej Strede, pričom nad ním býva jeho sestra XXXXX, ktorá byt obýva so svojím manželom občanom Nigérie Wasiu Ambalim, svojou dcérou XXXXX Vichnálekovou a s bývalou švagrinou XXXXX. V deň skutku okolo polnoci mu volala sestra, aby prišiel dole do ich bytu, že sa niečo stalo. Po príchode do bytu videl v jednej izbe ležať na zemi XXXXX, ktorá krvácala z viacerých miest. Bola poranená na hlave, krku a rukách, pričom ihneď volali tiesňovú linku. O pár minút prišla sanitka i policajti a Máriu zobrali do nemocnice. XXXXX sedela po celý čas vo svojej izbe na posteli, s nikým nekomunikovala a vedľa seba mala položený nôž bielej farby. Na celú situáciu uviedla XXXXX len toľko, že "ona ma chcela pokúsať, tak som sa bránila, čo som mala robiť."

XXXXX Ambali vo svojej výpovedi uviedol, že býva spoločne s manželkou Marcelou, jej dcérou XXXXX a XXXXX v nájomnom byte na Športovej ulici v Dunajskej Strede. V deň skutku bol doma spolu s nevlastnou dcérou XXXXX a XXXXX. Nikto sa s nikým nehádal, on bol vo svojej izbe a pozeral futbal. Okolo 21.30 hod. išli všetci spať, pričom XXXXX spala v jednej izbe s Máriou. Neskôr ho zobudilo vzdychanie, preto sa išiel pozrieť do izby, kde spala XXXXX s XXXXX. Keď otvoril dvere videl, že XXXXX je krvavá na rukách a XXXXX mala v rukách nôž a stála nad Máriou. Ihneď skríkol a volal manželke Marcele, ktorá bola v práci. Potom išiel za jej bratom, ktorý býva pod nimi a spolu prišli do bytu. Vtedy bola XXXXX na zemi. Za chvíľu prišli policajti a vec riešili. Na záver uviedol, že videl XXXXX v čase skutku stáť s nožom v ruke nad XXXXX, ktorá bola od krvi.

Svedkyňa, XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou obvinenej,

s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Nemá vedomosť, že by dcéra trpela nejakou psychickou chorobou. Je uzavretej samotárskej povahy a výraznejšiu zmenu správania u nej zaznamenala asi 1,5 roka dozadu. Prestala chodiť do školy, nemala žiadnych kamarátov, všade chodila s mobilom, neustále mala na ušiach slúchadlá a počúvala rôznu hudbu. Všade nosila mobil so sebou, neustále sa s ním hrala a nikomu nedovolila sa pozerat' do mobilu. Úplne sa prestala o seba starať, žila v bordeli, bolo jej všetko jedno. Bola len v izbe zavretá, celé dni a noci preležala a presedela v posteli s mobilom v ruke. S nikým sa nebavila, bola uzavretá, nič nerobila. Keď mala mobil v ruke, stále niečo počúvala cez slúchadlá, pri tom sa hojdala a usmievala. Sedela pri tom v tureckom sede a paplón mala prehodený cez hlavu. Telefón pri tom mala stále v ruke. Ku skutku sa nevedela bližšie vyjadriť, lebo v čase spáchania skutku bola v práci. Dňa 28.09.2020 okolo 00.07 hod. jej manžel Wasiu volal na mobil, pričom bol veľmi rozrušený, zle mu rozumela, pričom v telefóne počula, že XXXXX kričí, aby zavolať policajtov, lebo zabila Maju. Rýchlo zavolať švagrinej a bratovi, ktorí bývajú v byte pod nimi, aby prišli na pomoc. Z práce prišla domov okolo 02.00 hod., ale v byte už nebola ani XXXXX ani XXXXX. Povedali jej, že XXXXX zaútočila na Máriu nožom.

Skutkový stav bol ďalej preukázaný aj ďalšími dôkazmi, a to zápisnicou z ohliadky miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, znaleckým posudkom KEÚ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/13007, predmetom ktorého bolo vyhodnotenie vecných a biologických stôp zaistených na mieste činu, znaleckým posudkom č. 37/2019 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, predmetom ktorého bolo posúdenie vzniku zranení poškodenej, XXXXX znaleckým posudkom č. 078/2019 XXXXX, znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektroenergetické stroje a zariadenia a najmä znaleckým posudkom Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. č. 93/2019, predmetom ktorého bolo posúdenie duševného stavu obvinenej, XXXXX Vichnálekovej.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci, s ohľadom na výpoveď obvinenej, závažnosť a spôsob spáchania predmetného trestného činu, osobnosť obvinenej ako aj jej zrejmu nevyspytateľnosť konania bol dňa 09.10.2019 sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Trnave sp.zn. 6Tp 41/2019 v zmysle ustanovenia § 148 ods. 2 Tr. por. vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX Vichnálekovej.

Na základe tejto skutočnosti následne vyšetrovateľ pribral do konania Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s r.o., ktorý dňa 21.11.2019 v ÚVV Leopoldov urobil u obv. XXXXX Vichnálekovej znalecké psychiatrické a psychologické vyšetrenie.

Zo správy Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. zo dňa 22.11.2019 vyplývalo, že prof. XXXXX a XXXXX Marsalová boli poverení vypracovať znalecký posudok na obv. XXXXX Vichnálekovú. Dňa 21.11.2019 jej urobili znalecké psychiatrické a psychologické vyšetrenie. U vyšetrenej sa nepotvrdilo podozrenie na psychotické ochorenie v zmysle schizofrénie či príbuznej poruchy, avšak vzhľadom na prítomnosť niektorých príznakov a psychologicky nezrozumiteľnú motiváciu konania, požiadali o umiestnenie obvinenej na Psychiatrické oddelenie VN v Trenčíne. Na potvrdenie či vyvrátenie organického podkladu psychózy bolo podľa znalcov nevyhnutné dlhšie pozorovanie jej správania ako aj potreba realizovať ďalšie vyšetrenia obvinenej.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava sp. zn. 15Tp 71/2019 zo dňa 04.12.2019, súd nariadil, aby bol duševný stav obvinenej

XXXXX Vichnálezkovej, nar. XXXXX t. č. v ÚVV Leopoldov vyšetrený pozorovaním v Nemocnici pre obvinených a odsúdených.

Dňa 31.12.2019 bola obvinená XXXXX premiestnená z Ústavu na výkon väzby Leopoldov do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, za účelom pozorovania jej duševného stavu.

Dňa 25.02.2020 bol na tunajšiu prokuratúru doručený znalecký posudok č. 93/2019, ktorý vypracoval Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., ktorého predmetom bolo posúdenie a vyšetrenie duševného stavu obvinenej. Zo záverov predmetného posudku vyplýva, že intelektové schopnosti obvinenej sú celkovo na úrovni spodného pásma mentálnej subnormy, sú teda hlbšie podpriemerné, ale nejedná sa o mentálnu retardáciu. Názorovo-výkonová (performačná) je na mierne nižšej úrovni ako slovno-abstraktná (verbálna). Na znížení intelektových schopností sa podieľalo menej stimulujúce sociálne prostredie. Mnesticke (pamäťové) schopnosti sú na hlboko podpriemernej úrovni. V štruktúre kognitívnych schopností (intelektu a pamäti) nie sú prítomné známky deteriorácie (sekundárneho úbytku) intelektu na báze organického poškodenia CNS.

Vnímanie a reprodukovanie prežitých udalostí je u obvinenej oslabené znížením úrovne kognitívnych schopností (intelektu, pamäti), ako aj psychotickou poruchou v čase trestného činu.

Zo záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku ďalej vyplýva, že vo vyšetrení osobnosti obvinenej nie sú prítomné známky psychotického ochorenia, ani organického poškodenia CNS. Kontakt s objektívnou realitou je mierne oslabený, ale aktuálne bez psychotických fenoménov. Myslenie je kolísavé v tempe, obsahovo slabšie výpravné, so zníženou spoľahlivosťou a tendenciou ku magickému mysleniu a zvýšenej sugestibilite. V emotivite sa projikovali zvýšený egocentrizmus, výrazná afektívna labilita a impulzivita, pod slabou racionálnou kontrolou. V sociálnom kontakte sú známky zníženej adaptability, zvýšená vzťahovačnosť, negativizmus. Agresivita nepatrí medzi výrazné črty osobnosti obvinenej, ak sa vyskytnú agresívne prejavy sú sýtené primárne afektívnou labilitou a impulzivitou. Osobnosť obvinenej je simplexná pri subnormných kognitívnych schopnostiach, abnormne štrukturovaná s črtami emočne instabilnej poruchy osobnosti impulzívneho typu.

Pri analýze motivácie trestného konanie obvinenej akcentujú v motivačnom predpolí zníženie kognitívnych schopností do pásma hlbšieho podpriemeru, nezrelú abnormne štrukturovanú osobnosť s črtami emočne instabilnej poruchy osobnosti, dissociálny vývoj, kedy obvinená nepracovala, nechala sa živiť matkou, mala promiskuitné tendencie v asociálnej partii, konzumovala alkohol, voľný čas venovala povrchnej komerčnej kultúre. Znalci nezistili údaje o prítomnosti konfliktov medzi obvinenou a poškodenou v nábehovej a iniciálnej fáze trestného činu. V realizačnej fáze išlo akútnu psychotickú poruchu s poruchami vedomia, myslenia, emotivity a sociálneho správania. V následnom motíve pretrváva neúplná kritickosť k poruchám myslenia a vnímania. Vzhľadom ku prítomnosti závažnej (psychotickej) symptomatológie v čase činu znalci zhodnotili motiváciu v užšom slova zmysle ako patologickú.

Znalci u obvinenej zistili psychiatrickým a psychologickým znaleckým vyšetrením zmiešanú poruchu osobnosti (s dissociálnym vývinom a črtami emočne instabilnej poruchy impulzívneho typu), čo je dlhodobý, celoživotný stav, kedy niektoré vlastnosti sú výraznejšie, niektoré naopak menej rozvinuté, nemení však rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, nie je forenzne významný. U obvinenej je taktiež dlhodobo prítomné zníženie intelektových schopností do pásma hlbšieho podpriemeru (mentálna subnorma).

V čase trestného činu trpela obvinená akútnou psychotickou poruchou s narušením vedomia, vnímania, myslenia, afektivity a konania.

Obvinená je v súčasnosti schopná správne vnímať a chápať zmysel trestného konania, ale jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase trestného činu v dôsledku akútnej psychotickej poruchy vymiznuté.

Znaleckým skúmaním znalci ďalej zistili, že obvinená je závislá od tabaku (nikotinizmus), avšak nezistili u nej známky závislosti od alkoholu, či iných psychotropných látok. Konanie obvinenej nebolo v čase činu ovplyvnené užívaním omamných látok, či liekov, pričom závislosť od tabaku ohrozuje hlavne jej telesné zdravie.

Znalci vyhodnotili, že pobyt obvinenej na slobode nie je v súčasnosti z medicínskeho a psychiatrického hľadiska nebezpečný, a preto navrhli ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Na uvedených záveroch znaleckého posudku znalci zotrvali aj pri svojich doplňujúcich vyjadreniach, ktoré boli v dôsledku krízovej situácie vyvolanej ochorením COVID - 19 realizované písomnou formou. Na vysvetlenie a doplnenie vypracovaného znaleckého posudku dodali, že v čase činu bola obvinená, XXXXX, v psychotickom stave, ktorého súčasťou boli poruchy vedomia (zmätenosť), vnímania (ilúzie až halucinácie), afektivity a myslenia. Vzhľadom k absencii psychologicky zrozumiteľnému motívu jej konania a vzhľadom k prítomnosti popísanej psychotickej symptomatológie hodnotili motiváciu jej trestného činu ako patologickú. Zároveň znalci poskytli vysvetlenie, že akútna psychotická porucha je rýchlo nastupujúci, krátko trvajúci, búrlivý a zväčša aj rýchlo ustupujúci stav. Termín psychotická znamená, že u obvinenej boli závažným spôsobom zmenené všetky podstatné zložky osobnosti - vedomie, vnímanie, myslenie, emotivita a sociabilita. Ide o poruchu častejšie u žien, častejšie vzniká v rannej dospelosti, predispozičným faktorom je porucha osobnosti (abnormne štrukturovaná osobnosť s črtami emočne instabilnej poruchy impulzívneho typu s mentálnou subnormou). Poruchy vedomia v čase činu diagnostikovali u obvinenej ako zmätenosť (amenciu). Z uvedených dôvodov vyhodnotili rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej v čase trestného činu ako vymiznuté. Z vyjadrenia znalcov ďalej vyplýva, že akútna psychotická porucha nepatrí medzi psychoreaktívne stavy to znamená, že jej objaveniu nepredchádza psychogénny etiologický faktor ako napr. konflikt či nadmerný stres. Nástup poruchy býva rýchly, priebeh búrlivý a odznieť môže aj spontánne bez liečby. Zo znaleckých záverov vyplýva, že u obvinenej nezistili známky vedomého predstieranania t. j. simulácie psychickej poruchy v čase činu. Podľa znaleckého psychiatrického a psychologického vyšetrenia, ako aj podľa dlhodobého pozorovania na Psychiatrickom oddelení Nemocnice pre obvinených a odsúdených akútna psychotická porucha odznela, stav obvinenej nevyžaduje psychofarmakologickú liečbu. Avšak vzhľadom k rizikovým faktorom (porucha osobnosti, mentálna subnorma) je však potrebné nariadenie ochrannej ambulantnej liečby s pravidelnou kontrolou psychického stavu.

Zo znaleckého posudku č. 37/2019, ktorý vypracoval XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela zranenia, a to : bodno - reznú ranu ľavej spánkovej oblasti hlavy, jednu bodnú ranu na prednej strane krku, jednu bodnú ranu na krku vpravo na bočnej strane, dve bodné rany na krku vzadu - na šiji, bodnoreznú ranu na pravom predlaktí a tri bodné rany na predlaktí ľavej ruky, ktoré si vyžiadali liečenie od 28.09.2019 do 10.10.2019. Z uvedeného posudku vyplýva, že mechanizmus vzniku zranení bol útok ostrým bodným predmetom /čepeľ noža/ s následným poranením

rôznych častí hornej polovice tela, pričom intenzita útoku bola strednej intenzity a ani jedna rana z bodných poranení neprenikla do hlbokých anatomických štruktúr a neporanila dôležité alebo životne dôležité orgány. Všetky bodné rany prenikli cez kožný kryt, a prešli do podkožia, ani jedna z bodných rán neprenikla hlbšie. Všetky dané a popísané poranenia u poškodenej, Horínkovej, sú v priamej príčinnej súvislosti s udalosťou zo dňa 28.09.2019. Doba liečenia u poškodenej začala ihneď po poranení, kedy musela byť dňa 28.09.2019 hospitalizovaná na traumatologickom oddelení NsP XXXXX. Liečba poškodenej bola ukončená dňa 10.10.2019, kedy mala na chirurgickej ambulancii odstránené všetky stehy zo všetkých rán a všetky rany mala zhojené. Z medicínskeho hľadiska išlo o ľahký úraz, avšak pri útoku proti poškodenej mohli nastať aj závažnejšie poranenia, ak by dve bodné rany v oblasti krku vpravo smerovali hlbšie, mohli zasiahnuť životne dôležité krčné tepny, ktoré ak by boli zasiahnuté, mohlo nastať smrteľné vykrvácanie behom niekoľkých minút.

Znaleckého posudku KEÚ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/13007 vyplýva, že DNA profily stopy č. 5 (rukoväť kuchynského noža hnedej farby) stopy č. 2 (ster z ľavej ruky Vichnálezkovej), stopy č. 3 (nečistoty spod nechtov z pravej ruky Vichnálezkovej) a stopa č. 4 (nečistoty spod nechtov ľavej ruky Vichnálezkovej) pochádzajú najmenej od dvoch osôb. Každý z DNA profilov zistených z uvedených zmiešaných biologických stôp je kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek označených - XXXXX a XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 078/2019, XXXXX, znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektroenergetické stroje a zariadenia vyplýva, že predmetom skúmania bol mobilný telefón obvinenej zn. Lenovo, model K53a48. Preskúmaním mobilného telefónu bolo zistené, že obvinená počúva rôznu hudbu, prevažne industrial metal (Rammstein), elektro industrial (Valium Era) a hardcore punk (XXXXX), ktoré taktiež výrazným spôsobom ovplyvňovali jej správanie a náladu. Okrem hudobných súborov mala v mobilnom telefóne nainštalované i prístupy na sociálne siete.

Podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písmeno c) Tr. zákona sa obzvlášť závažného zločinu vraždy sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrtí, pričom čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písmeno c) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba, pričom v danom prípade išlo o tetu obvinenej.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona je pokus trestného činu konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu.

Z hľadiska subjektívnej stránky konania páchatel'a sa pri uvedenom trestnom čine vyžaduje zavinenie úmyselné - t.j., aby páchatel chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel) alebo aby aspoň vedel, že také porušenie alebo ohrozenie môže svojím konaním spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospela k názoru, že skutok, za ktorý bola, XXXXX stíhaná ako obvinená vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície KRPZ Trnava pod ČVS : KRP - 97/2-VYS-TT-2019, vykazuje zákonné znaky obzvlášť závažného

zločinu vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a že ho spáchala obvinená, XXXXX. Obvinená sa v podstate k skutku priznala, pričom je usvedčovaná i výpoveďou poškodenej, svedkov, listinnými dôkazmi ako aj vypracovanými znaleckými posudkami.

Nakoľko však skúmaním duševného stavu obvinenej, XXXXX Vichnálezkovej, znalcami Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o. bolo zistené, že obvinená v čase spáchania trestného činu trpela akútnou psychotickou poruchou s narušením vedomia, vnímania, myslenia, afektivity a konania. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej boli v čase trestného činu v dôsledku akútnej psychotickej poruchy vymiznuté, preto je nutné konštatovať, že obvinená, XXXXX, nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná a jej trestné stíhanie je z tohto dôvodu nutné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku totiž prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona je nepríčetným, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie zmienené skutočnosti som preto rozhodla tak, že som trestné stíhanie obvinenej, XXXXX Vichnálezkovej, v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Marcinkechová
prokurátorka