



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 627/14/2201-58
EEČ: 2-16-107-2017

Dunajská Streda 24.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Rakúsko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konatelia spoločnosti STW logistik, s. r. o. so sídlom Šamorín, Veterná 37, okr.
Dunajská Streda, IČO: 44 670 150 v období od 01.12.2009 do 30.11.2010
v Šamoríne, okr. Dunajská Streda, zrazili svojim zamestnancom poistné na sociálne
poistenie vo výške 2 573,90 €, avšak oprávnenému Sociálnej poisťovni, pobočka
Dunajská Streda, Galantská cesta 693/5 uvedenú sumu neodviedli, čím spôsobili
škodu vo výške 2 573,90 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Rakúsko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konatelia spoločnosti STW logistik, s. r. o. so sídlom Šamorín, Veterná 37, okr. Dunajská Streda, IČO: 44 670 150 v období od 01.12.2009 do 30.11.2010 v Šamoríne, okr. Dunajská Streda, zrazili svojim zamestnancom poistné na sociálne poistenie vo výške 2 573,90 €, avšak oprávnenému Sociálnej poisťovni, pobočka Dunajská Streda, Galantská cesta 693/5 uvedenú sumu neodviedli, čím spôsobili škodu vo výške 2 573,90 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, pod sp. zn. ČVS: ORP-511/2-VYS-DS-2014 zo dňa 09.12.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo z výsluchov obvinených XXXXX, XXXXX poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že obchody na Slovensku riadil jeho kolega XXXXX. Nie je mu známe, že spoločnosť má nedoplatky na odvodoch, pretože tieto záležitosti vybavoval XXXXX.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že využíva právo odmietnuť vypovedať, nakoľko by sa chcel prvom rade spojiť so slovenskou Sociálnou poisťovňou. Ak by tam boli nejaké otvorené pohľadávky, tieto prirodzene zaplatí.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej Sociálnej poisťovne XXXXX uviedla, že obvinení zrazili svojim zamestnancom a neodviedli Sociálnej poisťovni poistné na sociálne poistenie za obdobie od 01.12.2009 do 30.11.2010 spolu vo výške 2.573,90 €. Dňa 21.09.2016 došlo obvineným Wrabitzom k úhrade sumy 1.000,- € a dňa 19. 10. 2016 došlo opäť obvineným Wrabitzom k úhrade vo výške 1.000,- €. S poukazom na § 142 ods. 1 a § 143 ods. 4 zákona o sociálnom poistení nie je možné čiastočne uhradenú dlžnú sumu poistného zaúčtovať iba za zamestnanca. V rámci exekučného konania neboli vymožené žiadne platby.

Účtovníčka spoločnosti XXXXX uviedla, že v súvislosti s účtovníctvom STW Logistik, s. r. o. nemá k dispozícii žiadne doklady, nakoľko obvinený XXXXX vždy po uzavretí štvrťroka všetky doklady zozbieral, u nej nič neostalo.

Z toho dôvodu účtovníctvo nebolo možné zabezpečiť, obvinení uviedli, že účtovníctvom disponovala účtovníčka, tá sa vyjadrila, že účtovníctvo vždy po vykonaní uzávierky vzal obvinený XXXXX.

Boli zabezpečené výpisy z podnikateľského účtu spoločnosti STW Logistik, s. r. o. v ČSOB banke. Z výpisov vyplýva, že v mesiacoch december 2009, január 2010, marec 2010, apríl 2010, jún 2010, október 2010 mali obvinení v deň splatnosti na účte dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného a v mesiacoch február 2010, máj 2010, júl 2010, august 2010, september 2010, november 2010 nemali obvinení v deň splatnosti na účte dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného.

Dňa 21.09.2016 došlo k úhrade 1.000,- € Sociálnej poisťovni a dňa 19.10.2016 došlo k úhrade ďalších 1.000,- € Sociálnej poisťovni obvinenými, spolu teda uhradili z celkovej dlžnej sumy 2.573,90 € sumu 2.000,- €. Svedčia o tom doklady založené vo vyšetrovacom spise ORP-511/2-VYS-DS-2014, III. zväzok, strany 290 – 291. Predmetnú skutočnosť potvrdila aj samotná poškodená.

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestný čin neodvedenia dane a poistného je úmyselným trestným činom, ktorého objektívna stránka podľa prvej alinei spočíva v tom, že páchatel' v súlade so zákonom zrazí, resp. vyberie od určitého subjektu daň, prípadné poistné na sociálne, zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, avšak tieto platby zadrží u seba a neodvedie ich do príslušného zákonom ustanoveného rozpočtu alebo fondu. Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Trestného zákona. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív).

Stupeň závažnosti pritom nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie Trestného zákona o materiálnom korektíve je dolnou hranicou platnou pre prečiny. Závažnosť prečinu určujú spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti), miera zavinenia a pohnútku páchatel'a. Ide o taxatívny

výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu. Kritériá, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov, sa netýkajú všetkých štyroch znakov skutkovej podstaty trestného činu. Tieto kritériá sa netýkajú subjektu trestného činu, čím sa zvyrazňuje rovnosť všetkých pred zákonom, pričom niektoré okolnosti týkajúce sa osoby sú vyjadrené v priťažujúcich a poľahčujúcich okolnostiach. Takisto objekt trestného činu daný priamo zákonom je v podstate rovnaký pre všetky konkrétne prečiny v jednotlivých skutkových podstatách, a preto netreba osobitne hodnotiť ani toto kritérium. Na druhej strane kritériá týkajúce sa konania a následku, t. j. objektívna stránka, a miery zavinenia, príp. pohnútky, t. j. subjektívna stránka, sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu, resp. činu vykazujúceho znaky prečinu. Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Pokiaľ však pri trestnom čine, ktorý je v základnej skutkovej podstate prečinom, spôsobený následok odôvodňuje použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty, ktorá zakladá znaky zločinu, hodnotenie závažnosti z hľadiska právnej kvalifikácie neprichádza do úvahy, pretože zločin je prísne formálna kategória. Pokiaľ je následkom ohrozenie chráneného záujmu, význam má nielen veľkosť hroziacej škody, ale aj stupeň pravdepodobnosti, že škoda nastane. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu. Takisto vopred uvážení úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný. Pri nedbanlivosti však jej vedomú formu nemožno pokladať za ťažšiu než formu nevedomú. V takomto prípade väčšmi záleží na objektívnych a subjektívnych kritériách nedbanlivosti, najmä na tom, z akých dôvodov sa páchatel spoliehal, že k škodlivým následkom jeho konania nedôjde, akú dôležitú povinnosť porušil, aké osobné pomery sťažovali splnenie tejto povinnosti, čo bolo príčinou, že nevedel, že môže porušenie alebo ohrozenie spôsobiť. Miera zavinenia pri spolupáchatelstve môže byť tiež rôzna. Pri určovaní závažnosti má dôležitý význam aj pohnútky. Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

Nadväzujúc na vyššie uvedené považujem za potrebné poukázať na skutočnosť, že z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že hoci v danom období bol konateľom spoločnosti STW logistik, s.r.o., avšak obchody na Slovensku riadil jeho kolega XXXXX, pričom daňové záležitosti mal na starosti miestny daňový poradca. Uvedené nepriamo potvrdzujú aj výsluchy zamestnancov, ktorý uviedli, že osobu XXXXX nepoznajú a počas ich pôsobenia v spoločnosti komunikovali len s XXXXX, prípadne s jeho manželkou. Z uvedeného je teda zrejmé, že vzhľadom na spáchanie prejednávaneho trestného činu spolupáchatelstvom je miera zavinenia XXXXX ako konateľa spoločnosti, ktorý však podľa zistených skutočností na území Slovenska reálne nevykonával svoje konateľské oprávnenia, nepatrná. Ďalej je taktiež potrebné uviesť, že vzhľadom na osoby páchatel'ov, ktorí sú cudzími štátnymi príslušníkmi, a na skutočnosť, že prevažnú časť dlžoby Sociálnej poisťovni dobrovoľne zaplatili, ide v danom prípade pravdepodobne o nižšiu formu úmyselného zavinenia, teda o nepriamy úmysel, pričom pohnútky obvinených nie je možné vzhľadom na nedostatok účtovnej agendy jednoznačne zistiť. Okrem toho lustráciou v registri tunajšej prokuratúry bolo zistené, že proti obvineným sa tohto času, s výnimkou predmetného trestného stíhania, nevedie a v minulosti ani nevedelo na území

Slovenskej republiky žiadne trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené a v súlade so základnou zásadou trestného konania vyplývajúceho z ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som vyhodnotila dôkazy v priebehu trestného konania a po dôslednom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito ako aj v ich súhrne som dospela k jednoznačnému záveru, že zistené konanie obvinených XXXXX a XXXXX síce napĺňa zákonné znaky prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, avšak s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona tým, že prevažnú časť dlžoby Sociálnej poisťovni dobrovoľne a bez nátlaku uhradili, je závažnosť ich konania nepatrná. Taktiež nie je dôvodné skutok považovať za priestupok a postúpiť na prejednanie vecne príslušnému orgánu.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na tieto vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a preto som trestné stíhanie zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka