



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 724/17/2201-19  
EEČ: 2-16-10-2019

Dunajská Streda 08.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 15. mája 2017 do 31. decembra 2018 v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX, XXXXX, okres XXXXX a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej XXXXX XXXXX, XXXXX, zanedbával plnenie svojej vyživovacej povinnosti na svoju mal. dcéru XXXXX., nar. XXXXX ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 362/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom konania 7P 52/2009 zo dňa 19.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 50,- eur mesačne vždy do 15 dňa, toho ktorého mesiaca predom k rukám matky, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas, čím mu za horeuvedené obdobie vznikol dlh na výživnom k rukám oprávnenej matky XXXXX, nar. XXXXX vo výške 950 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Dunajskej Strede pod ČVS: ORP-813/DS-DS-2017 zo dňa 15.11.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo preukázané výpoveďou oprávnenej XXXXX, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného. Na základe uvedených dôkazov bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si v období od mája 2017 do decembra 2018 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej mal. dcére XXXXX, tak ako mu to bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede, číslo konania 7P 52/2009 zo dňa 19.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2009.

Vo veci bol dňa 20. 12. 2018 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že má vedomosť o tom, že mal zaostalosť na výživnom na dcéru, lebo výživné na dcéru neplatil od mája 2017. Uviedol, že svoj dlh za sledované obdobie v dvoch častiach, a to v plnej výške vyrovnal, pričom po prvý krát zaplatil poškodenú sumu vo výške 600,- eur, a to dňa 14. 5. 2018 formou poštovej poukážky a druhú časť vo výške 350,- eur jej zaplatil dňa 20. 12. 2018, taktiež formou poštového poukazu. Svoje konanie ľutuje, pričom v budúcnosti sa bude snažiť platiť výživné riadne a včas.

V priebehu prípravného konania bola dňa 31. 12. 2018 vypočutá poškodená XXXXX, ktorá pri svojom výsluchu potvrdila, že obvinený, XXXXX svoj dlh na výživnom za obdobie od mája 2017 do decembra 2018 v celkovej výške 950,- eur v plnej výške vyrovnal a v súčasnosti nemá žiadny dlh na výživnom. Zároveň uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nemalo negatívny vplyv na výchovu ich spoločnej dcéry a núdzou netrpeli.

Z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 7P 52/2009 zo dňa 19.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2009 vyplýva, že obvinený je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 50,- eur mesačne vždy do 15 dňa, toho ktorého mesiaca predom k rukám oprávnenej matky.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenom, ktoré preukazujú, že obvinený nebol počas sledovaného obdobia evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebol ani vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň neboli v priebehu prípravného konania zistené žiadne skutočnosti, ktoré by zbavovali obvineného zodpovednosti za neplnenie vyživovacej povinnosti.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr*

*než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona, keďže dlžné výživné dodatočne vyrovnal, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti z jeho strany nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková  
prokurátorka