



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 203/16/2201-1
EEČ: 2-16-111-2016

Dunajská Streda 29.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiaci september roku 2015, následne od 01.12.2016 do 31.08.2016 v obci XXXXX, okres XXXXX a všade tam kde sa počas tohto obdobia zdržiaval, zanedbával svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky a v mesiaci september roku 2015, následne od 01.12.2016 do 23.05.2016 zanedbával svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX., nar. XXXXX bytom u matky, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a je konkretizovaná Rozsudkom okresného súdu XXXXX, zo dňa 13.01.2014, pod číslom konania 10P/107/2013-14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2014, kde mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou po 85,- Eur a na výživu syna sumou 65,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX okres XXXXX, čím za horeuvedené obdobie zaostal na výživnom voči svojim maloletým deťom v celkovej výške 1.350,- Eur,

od 24.05.2016 do 31.08.2016 v obci XXXXX, okres XXXXX a všade tam kde sa

počas tohto obdobia zdržiaval zanedbával svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX nar. XXXXX bytom u starej matky, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a je konkretizovaná XXXXX súdu XXXXX zo dňa 06.05.2016, pod číslom konania 14P/5/2016-43, právoplatným dňa 24.05.2016, ktorým sa menil XXXXX súdu XXXXX č. k. 10P/107/2013-14, a ktorým bola mal. dcéra zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, na základe čoho je povinný platiť výživné na výživu dcéry sumou po 85,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom k rukám starej matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, čím za uvedené obdobie zaostal na výživnom voči svojej dcére v celkovej výške 255,- Eur

pretože zanikla trestnosť činu, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Veľký XXXXX ČVS: ORP-222/VM-DS-2016 zo dňa 29.03.2016 v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z podaného trestného oznámenia zo dňa 04.03.2016 vyplýva, že obvinený XXXXX si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX a voči svojmu mal. XXXXX., nar. XXXXX v mesiaci september 2015 a v období od decembra 2015 do februára 2016, hoci bol k plneniu svojej vyživovacej povinnosti zviazaný Rozsudkom okresného súdu XXXXX, zo dňa 13.01.2014, pod číslom konania 10P/107/2013-14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2014, na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu dcéry sumou po 85,- Eur a na výživu syna sumou 65,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom k rukám matky.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.06.2016 uviedol, že prostredníctvom šekových poukázok uhradil zaostalé výživné v sume 600,- Eur. Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.06.2016 uvedenú skutočnosť potvrdila, avšak uviedla, že hoci obvinený XXXXX v mesiaci máj 2016 zaplatil celkom 750,- Eur, t. j. uhradil výživné za päť mesiacov, avšak ku dňu konania výsluchu mal zaplatiť výživné za osem mesiacov. Podľa vyjadrenia poškodenej obvinený si plnil svoju vyživovaciu povinnosť sporadickým spôsobom a mal zaostalosť na výživnom za tri mesiace v celkovej sume 150,- Eur.

Následne, dňa 17.06.2016 sa na Obvodné oddelenie PZ Veľký Meder bez predvolania dostavila stará matka maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, ktorá poverenému príslušníkovi PZ predložila XXXXX súdu XXXXX zo dňa 06.05.2016 č. k. 14P/5/2016-43, právoplatný dňa 24.05.2016, ktorým sa menil XXXXX súdu XXXXX č. k. 10P/107/2013-14, a ktorým bola maloletá dcéra zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Na základe uvedeného rozsudku odo dňa právoplatnosti rozsudku bola matka maloletej XXXXX povinná platiť výživné na výživu dcéry sumu vo výške 30% zo sumy životného minima a obvinený sumu po

85,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom k rukám starej matky. Na základe uvedeného bola dňa 17.06.2016 stará matka XXXXX k veci vypočítaná ako poškodená, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že ani jeden z rodičov si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, v dôsledku čoho obvinenému vznikla zaostalosť na výživnom v celkovej výške 170,- Eur.

Za účelom doplnenia vyšetrovania bola dňa 09.09.2016 opakovane vypočítaná poškodená XXXXX a poškodená XXXXX. Podľa vyjadrenia poškodenej XXXXX obvinený ku dňu konania vylúchu uhradil zaostalé výživné za obdobie od januára 2016, pričom pri podaní trestného oznámenia mylne uviedla, že má zaostalosť na výživnom aj za mesiac september 2015. Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že ku dňu konania vylúchu mal obvinený zaostalosť na výživnom za mesiace júl a august 2016, keďže poštovú poukážku zo dňa 07.09.2016 na sumu 170,- Eur ešte neobdržala.

Následne, dňa 21.09.2016 bol k veci opakovane vypočítaný obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si bol vedomý rozsudku Okresného súdu XXXXX o zverení jeho maloletej dcéry do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky XXXXX, ktorej pravidelne prispieval na výživu. Za účelom preukázania svojich tvrdení obvinený predložil fotokópie poštových poukážok preukazujúcich výšku uhradeného výživného.

Po preskúmaní predložených listinných dôkazov a vylúchov svedkov bolo zistené, že do augusta 2016 si obvinený XXXXX všetku svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére a maloletemu synovi dodatočne splnil v súlade s vyššie uvedenými rozsudkami Okresného súdu XXXXX, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo dlhodobé nepriaznivé následky.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinený svojím konaním splnil podmienky uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka