



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 121/21/2201-173  
EEČ: 2-16-1133-2022

Dunajská Streda 02.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** pokračovací zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona  
zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

obvinený ako zodpovedný zástupca (konateľ a zároveň spoločník) spoločnosti XXXXX XXXXX (v súčasnosti so sídlom XXXXX), IČO: XXXXX v období od 15.08.2018 do 12.12.2018 v XXXXX uskutočnil prevody z bankového účtu č. XXXXX patriaceho spoločnosti XXXXX vedeného v Tatra banka a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava na svoje osobné bankové účty a to na bankový účet č. XXXXX vo výške 478.951,27 Eur, na bankový účet č. XXXXX vo výške 275.000,- Eur, a uskutočnil výber v hotovosti z bankového účtu č. XXXXX patriaceho spoločnosti XXXXX vo výške 50.000 Eur, teda uskutočnil bankové

prevody a výber v hotovosti v celkovej výške 803.951,27 Eur napriek tomu, že spoločnosť XXXXX mala voči nemu záväzok (záväzok voči spoločníkovi) iba vo výške 364.300 Eur, teda sumu vo výške 439.651,27 Eur vybral (prevody a výbery) z účtu spoločnosti XXXXX neoprávnene, použitie uvedených financií žiadnym spôsobom nedokladoval, použil na iný ako určený účel, čím porušili ustanovenie § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, podľa ktorého je konateľ povinný vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX vo výške 439.651,27 Eur,

v bode 2/

obvinený ako zodpovedný zástupca (konateľ a zároveň spoločník) spoločnosti XXXXX (ďalej len zodpovedný zástupca), so sídlom XXXXX XXXXX (v súčasnosti so sídlom XXXXX IČO: XXXXX dňa 29.11.2018 v Dunajskej Strede u notára XXXXX podpísal ako predávajúci ( za spoločnosť XXXXX a aj ako kupujúci (fyzická osoba) Zmluvu o prevode vlastníctva bytu a kúpne zmluvy (v počte 2), predmetom ktorých bolo prevod nehnuteľností a to

- a) bytu č. 36 na 5. nadzemnom podlaží bytového domu, nachádzajúceho sa vo vchode č. 5 v katastrálnom území XXXXX, LV XXXXX súpisné číslo stavby XXXXX na pozemkoch registra C KN XXXXX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 81/10000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 244 m<sup>2</sup>, na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 239 m<sup>2</sup>, na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 243 m<sup>2</sup>
  - b) ornej pôdy o výmere 3895 m<sup>2</sup>, v katastrálnom území XXXXX obec XXXXX, okres XXXXX, pozemok Parcely registra „C“, vedený a zapísaný na LV č. XXXXX, parc. č. XXXXX,
  - c) ornej pôdy, v katastrálnom území XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, pozemky Parcely registra „C“, vedené a zapísané na LV č. XXXXX, parc. č. XXXXX- orná pôda vo výmere 4.176 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX- orná pôda vo výmere 58 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX- orná pôda vo výmere 82 m<sup>2</sup>,
- za kúpnu cenu, celkovo vo výške 107.000 Eur, ktorú podľa uvedených kúpnych zmlúv kupujúci mal uhradiť na účet predávajúceho IBAN: XXXXX, čo však neurobil, dňa 30.11.2018 v Dunajskej Strede zodpovedný zástupca podpísal „Dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok“ uzatvorenej medzi spoločnosťou XXXXX a XXXXX, v zmysle ktorej účastníci uvedenej dohody započítavali svoje vzájomné pohľadávky v rozsahu, v akom sa vzájomne kryjú a to pohľadávky spoločnosti XXXXX voči XXXXX za prevod vyššie uvedených nehnuteľností v hodnote 107.000 Eur a pohľadávku XXXXX voči spoločnosti XXXXX za bližšie nešpecifikovanú pohľadávku ako vklad konateľa vo výške 107.000 Eur, ktorá skutočnosť sa však nezakladala na pravde, nakoľko záväzky spoločnosti XXXXX voči spoločníkovi XXXXX XXXXX boli pred 30.11.2018 v plnej výške vyrovnané, v čase prevodu predmetných nehnuteľností XXXXX mal voči spoločnosti XXXXX záväzok, teda úhrada za predmetné nehnuteľnosti nemohla byť uhradená „Dohodou o započítaní vzájomných pohľadávok“, čím porušil ustanovenie § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, podľa ktorého je konateľ povinný vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX vo výške 107.000,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona Doplňte text
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinená ako zodpovedná zástupkyňa (konateľ a zároveň spoločník) spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX (v súčasnosti so sídlom XXXXX), IČO: XXXXX v období od 15.08.2018 do 12.12.2018 v XXXXX uskutočnila prevody z bankového účtu č. XXXXX patriaceho spoločnosti XXXXX vedeného v Tatra banka a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava na svoj osobný bankový účet a to na bankový účet č. XXXXX vo výške 96.000,- Eur, uskutočnila výber v hotovosti z bankového účtu č. XXXXX patriaceho spoločnosti XXXXX vo výške 4.000 Eur, a vybrala z pokladne spoločnosti XXXXX 2.500 Eur, teda uskutočnila bankové prevody a výbery v hotovosti v celkovej výške 102.500 Eur napriek tomu, že spoločnosť XXXXX s.r.o. mala voči nemu záväzok (záväzok voči spoločníkovi) iba vo výške 71.351,27 Eur, teda sumu vo výške 31.148,73 Eur vybrala (prevody a výbery) z účtu a z pokladne spoločnosti XXXXX neoprávnene, použila uvedené financie žiadnym spôsobom nedokladovala, použila na iný ako určený účel, čím porušila ustanovenie § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, podľa ktorého je konateľ povinný vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, čím spôsobila škodu spoločnosti XXXXX vo výške 31.148,73 Eur,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ Trnava uznesením zo dňa 08.10.2021 pod sp.zn.: KRP-131/2-VYS-TT-2020 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX /v bodoch 1.-2./ pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a obvinenej XXXXX pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona /v bode 3./, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, že

v bode 1/

obvinený ako zodpovedný zástupca (konateľ a zároveň spoločník) spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX (v súčasnosti so sídlom XXXXX), IČO: XXXXX v období od 15.08.2018 do 12.12.2018 v XXXXX uskutočnil prevody z bankového účtu č. XXXXX patriaceho spoločnosti XXXXX vedeného v Tatra banka a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava na svoje osobné bankové účty a to na bankový účet č. XXXXX vo výške 478.951,27 Eur, na bankový účet č. XXXXX vo výške 275.000,- Eur, a uskutočnil výber v hotovosti z bankového účtu č. XXXXX patriaceho spoločnosti XXXXX vo výške 50.000 Eur, teda uskutočnil bankové prevody a výber v hotovosti v celkovej výške 803.951,27 Eur napriek tomu, že spoločnosť XXXXX mala voči nemu záväzok (záväzok voči spoločníkovi) iba vo výške 364.300 Eur, teda sumu vo výške 439.651,27 Eur vybral (prevody a výbery) z účtu spoločnosti XXXXX neoprávnene, použitie uvedených financií žiadnym spôsobom nedokladoval, použil na iný ako určený účel, čím porušili ustanovenie § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, podľa ktorého je konateľ povinný vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX vo výške 439.651,27 Eur,

v bode 2/

obvinený ako zodpovedný zástupca (konateľ a zároveň spoločník) spoločnosti XXXXX (ďalej len zodpovedný zástupca), so sídlom XXXXX XXXXX (v súčasnosti so sídlom XXXXX XXXXX mestská časť XXXXX), IČO: XXXXX dňa 29.11.2018 v Dunajskej Strede u notára XXXXX podpísal ako predávajúci ( za spoločnosť XXXXX) a aj ako kupujúci (fyzická osoba) Zmluvu o prevode vlastníctva bytu a kúpne zmluvy (v počte 2), predmetom ktorých bolo prevod nehnuteľností a to

- d) bytu č. 36 na 5. nadzemnom podlaží bytového domu, nachádzajúceho sa vo vchode č. 5 v katastrálnom území XXXXX, LV XXXXX, súpisné číslo stavby XXXXX na pozemkoch registra C KN XXXXX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 81/10000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 244 m<sup>2</sup>, na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 239 m<sup>2</sup>, na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 243 m<sup>2</sup>
- e) ornej pôdy o výmere 3895 m<sup>2</sup>, v katastrálnom území XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, pozemok Parcely registra „C“, vedený a zapísaný na LV č. XXXXX parc. č. XXXXX
- f) ornej pôdy, v katastrálnom území XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, pozemky Parcely registra „C“, vedené a zapísané na LV č. XXXXX, parc. č. XXXXX- orná pôda vo výmere 4.176 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX- orná pôda vo výmere 58 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX- orná pôda vo výmere 82 m<sup>2</sup>,

za kúpnu cenu, celkovo vo výške 107.000 Eur, ktorú podľa uvedených kúpnych zmlúv kupujúci mal uhradiť na účet predávajúceho IBAN: XXXXX, čo však neurobil, dňa 30.11.2018 v Dunajskej Strede zodpovedný zástupca podpísal „Dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok“ uzatvorenej medzi spoločnosťou XXXXX a XXXXX, v zmysle ktorej účastníci uvedenej dohody započítavali svoje vzájomné pohľadávky v rozsahu, v akom sa vzájomne kryjú a to pohľadávky spoločnosti XXXXX voči XXXXX za prevod vyššie uvedených nehnuteľností

v hodnote 107.000 Eur a pohľadávku XXXXX voči spoločnosti XXXXX za bližšie nešpecifikovanú pohľadávku ako vklad konateľa vo výške 107.000 Eur, ktorá skutočnosť sa však nezakladala na pravde, nakoľko záväzky spoločnosti XXXXX voči spoločníkovi XXXXX XXXXX boli pred 30.11.2018 v plnej výške vyrovnané, v čase prevodu predmetných nehnuteľností XXXXX mal voči spoločnosti XXXXX záväzok, teda úhrada za predmetné nehnuteľnosti nemohla byť uhradená „Dohodou o započítaní vzájomných pohľadávok“, čím porušil ustanovenie § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, podľa ktorého je konateľ povinný vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX vo výške 107.000,- Eur,

### v bode 3

obvinená ako zodpovedná zástupkyňa (konateľ a zároveň spoločník) spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX (v súčasnosti so sídlom XXXXX), IČO: XXXXX v období od 15.08.2018 do 12.12.2018 v Dunajskej Strede uskutočnila prevody z bankového účtu č. XXXXX patriaceho spoločnosti XXXXX s.r.o. vedeného v Tatra banka a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava na svoj osobný bankový účet a to na bankový účet č. XXXXX vo výške 96.000,- Eur, uskutočnila výber v hotovosti z bankového účtu č. XXXXX patriaceho spoločnosti XXXXX vo výške 4.000 Eur, a vybrala z pokladne spoločnosti XXXXX s.r.o. 2.500 Eur, teda uskutočnila bankové prevody a výbery v hotovosti v celkovej výške 102.500 Eur napriek tomu, že spoločnosť XXXXX mala voči nemu záväzok (záväzok voči spoločníkovi) iba vo výške 71.351,27 Eur, teda sumu vo výške 31.148,73 Eur vybrala (prevody a výbery) z účtu a z pokladne spoločnosti XXXXX neoprávnene, použitie uvedených financií žiadnym spôsobom nedokladovala, použila na iný ako určený účel, čím porušila ustanovenie § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, podľa ktorého je konateľ povinný vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, čím spôsobila škodu spoločnosti XXXXX vo výške 31.148,73 Eur.

V predmetnej trestnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo okrem iného z výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalej výsluchu XXXXX v procesnom postavení svedka poškodeného. Obvinený XXXXX pri výsluchu poprel spáchanie stíhaného skutku a obvinená XXXXX XXXXX po zákonom poučení odoprela ku skutku vypovedať. V priebehu vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené i listinné podklady a to najmä trestné oznámenie s doplnením, detaily pohybu na účte, zmluvy o prevode obchodného podielu, protokol o prevzatí účtovnej agendy, súvaha XXXXX, účtovná závierka, prehľad príjmov a výdavkov, zmluvy o pôžičke, výpisy z účtu XXXXX s.r.o., odstúpenie od zmluvy, výzvy na zaplatenie, žaloby o určenie vlastníckeho práva, kontrolné výkazy, bankové informácie, listy vlastníctva, rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva, výpisy z obchodného registra, daňové priznania, správy z bánk, investičných spoločností a poisťovní, kúpna zmluva z 31.07.2008 o prevode bytu, faktúra XXXXX, s.r.o. na sumu 392.901,60 EUR za sprostredkovanie, zmluva o sprostredkovaní s dodatkom, výpis z účtu XXXXX, s.r.o., elektronická komunikácia ohľadne ponuky pozemkov, kúpne zmluvy medzi XXXXX, s.r.o. a XXXXX, a.s., faktúra, doklad o úhrade. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj

znalecké posudky XXXXX (k hodnote bytu), Ing. XXXXX k hodnote poľnohospodárskej pôdy a Ing. XXXXX z odboru ekonómia a manažment. V spise sa ďalej nachádzajú správy z Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX, listiny z účtovníctva XXXXX, s.r.o., správa z Daňového úradu XXXXX (k spoločnosti XXXXX, s.r.o.), bankové informácie (Tatra banka, ČSOB), správa z Daňového úradu XXXXX daňové priznania XXXXX a XXXXX, zoznam vozidiel subjektu, odpisy registra trestov obvinených a iné.

Z vyššie špecifikovaných dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinení ako konatelia a spoločníci obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. v období od 15.8.2018 do 12.12.2018 uskutočnili niekoľko neoprávnených prevodov z bankového účtu obchodnej spoločnosti na svoje osobné bankové účty a taktiež niekoľko neoprávnených výberov hotovosti z pokladne firmy. Použitie uvedených súm pritom žiadnym spôsobom nedokladovali a finančné prostriedky použili na iný ako určený účel, čím porušili povinnosti konateľa v zmysle § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka. Zo zabezpečených listinných dôkazov, predovšetkým však zo znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment vyplýva, že v období od 15.8.2018 do 12.12.2018 si spoločníci XXXXX s.r.o. bez akéhokoľvek relevantného účtovného dokladu previedli na osobné účty resp. vybrali v hotovosti z bankového účtu spoločnosti celkovú sumu vo výške 903.951,27 EUR. Záväzok spoločnosti voči nim pritom predstavoval iba časť tejto sumy, pričom obvinený Ing. XXXXX takýmto spôsobom neoprávneným odčerpaním finančných prostriedkov z obchodnej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 439.651,27 EUR a obvinená XXXXX vo výške 31.148,73 EUR. Obvinený Ing. XXXXX započítaním neexistujúcej pohľadávky po uzavretí kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností (skutok v bode 2. uznesenia) spôsobil obchodnej spoločnosti škodu vo výške neuhradenej kúpnej ceny, teda 107.000,- EUR.

Dôkazy obsiahnuté v spisovom materiáli tvoria ucelenú reťaz na seba nadväzujúcich článkov, logicky vyúsťujúcich do dostatočne odôvodneného záveru o spáchaní objasňovanej trestnej činnosti práve obvinenými XXXXX a XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX, konateľ a spoločník spoločnosti XXXXX, s.r.o. a zároveň syn obvinených pri výsluchu uviedol, že dňa 30.09.2022 nadobudol odchodný podiel spoločnosti XXXXX a počnúc týmto dňom je jediným spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti. Po poučení podľa § 211 ods. 1 a § 212 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že nedáva súhlas so stíhaním obvinených XXXXX a XXXXX a nesúhlasí s tým, aby bolo pokračované v zaisťovaní ich majetku na zabezpečenie nároku poškodeného s tým, že si náhradu škody v trestnom konaní neuplatňuje.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, **porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237** a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má **príbuzný obvineného v priamom rade**, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

V zmysle ustanovenia § 46 ods. 1, prvá veta Trestného poriadku poškodeným je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, **spôsobená majetková**, morálna alebo iná **škoda** alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Na uvedené obsahové vymedzenie pojmu poškodený následne nadväzuje výpočet oprávnení, ktoré v trestnom konaní poškodenému prislúchajú. Okrem iného má poškodený právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním. Súhlas poškodeného predstavuje obligatórnu výnimku zo zásady legality vyjadrenú v ust. § 2 ods. 5 Trestného poriadku a jedná sa normu odkazujúcu na § 211 a 212 Trestného poriadku. Súhlasom poškodeného môže disponovať len poškodený v súvislosti s niektorým z taxatívne stanoveného výpočtu trestných činov uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku za splnenia procesno právnej podmienky, že je trestné stíhanie vedené proti tomu, kto je vo vzťahu

k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď.

Procesné postavenie poškodeného v zmysle § 46 ods. 1 Trestného poriadku v prebiehajúcom trestnom konaní prislúcha právnickej osobe a to obchodnej spoločnosť XXXXX, s.r.o., v ktorej majetkovej sfére možno identifikovať ujmu vyjadriteľnú v peniazoch ustálenú v doterajšom priebehu konania vo výške 578.451,27 eur, ktorá je príčinne spätá s trestnoprávne posudzovaným konaním obvinených XXXXX (546.651,27 eur) a XXXXX (31.800,- eur).

Otázka spojená s oprávnením právnickej osoby disponovať súhlasom poškodeného v trestnom konaní nie je v aplikačnej praxi jednoznačne ustálená, avšak v tejto súvislosti je potrebné poukázať na Nález Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 185/2020 zo dňa 27.08.2020, ktorý sa vecne týka výkladu aplikačného rámca § 211 Trestného poriadku v prípadoch, kedy je poškodeným subjektom právnická osoba. Ústavný súd SR v rámci jednej z právnych viet poukázal na znenie ustanovenia § 211 ods. 2 Trestného poriadku v nasledovnom znení: Tým, že zákonodarca v ustanovení § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovil ako výnimku z pravidla o potrebe súhlasu poškodeného na trestné stíhanie konkrétnej osoby ako obvineného v prípade trestných činov vymenovaných v ustanovení § 211 ods. 1 Trestného poriadku viaceré taxatívne vymenované typy právnických osôb ako poškodených, zároveň určil, že v prípade ostatných (iných než vymenovaných) typov právnických osôb je potrebné použiť ustanovenie § 211 ods. 1 Trestného poriadku (v zmysle súhlasu poškodeného na trestné stíhanie dotknutej osoby). S ohľadom na zmienený nález Ústavného súdu SR zohľadňujúc negatívny výpočet subjektov, ktoré nedisponujú súhlasom poškodeného vo vzťahu k trestným činom vymenovaným v ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku možno teda pripustiť, že aj poškodená právnická osoba (ak nejde o právnickú osobu taxatívne vymedzenú v § 211 ods. 2 Trestného poriadku) môže disponovať súhlasom poškodeného za splnenia hmotnoprávnych a procesnoprávnych podmienok.

Po dôkladnom vyhodnotení všetkých okolností prípadu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené hmotnoprávne i procesnoprávne podmienky aplikovania inštitútu súhlasu poškodeného.

V predmetnej trestnej veci je vedené trestné stíhanie pre trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona, teda stíhaný trestný čin spadá do okruhu trestných činov taxatívne vymedzených v ust. § 211 ods. 1 Trestného zákona (hmotnoprávna podmienka). Procesné postavenie poškodeného prislúcha právnickej osobe a to obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., s tým, že stíhaným trestným činom nie je poškodená žiadna iná osoba. V priebehu trestného konania sa v dôsledku odkúpenia obchodného podielu poškodenej spoločnosti stal jediným spoločníkom a zároveň konateľom tejto spoločnosti syn obvinených XXXXX a XXXXX, ktorý pri výsluchu vyhlásil, že nedáva súhlas s trestným stíhaním obvinených. Pre právnickú osobu ako umelý konštrukt je charakteristické, že svoju vôľu vytvára prostredníctvom fyzických osôb, ktoré sú k tomu podľa práva povolané a preto vo vzťahu k preukázaniu vzťahu, resp. pomeru osôb, voči ktorým je trestné stíhanie vedené a právnickej osoby, je potrebné sa zamerať na úroveň fyzických osôb, ktorých vôľa je realizovaná a prejavovaná prostredníctvom právnickej osoby. V tomto konkrétnom prípade je v štruktúre poškodenej spoločnosti XXXXX identifikovaná jediná fyzická osoba a to v pozícii



spoločníka a zároveň štatutárneho orgánu, ktorým je syn obvinených XXXXX a XXXXX, u ktorého je daný pomer blízkej osoby k obvineným /príbuzný v priamom rade/. Z hľadiska aplikovania inštitútu súhlasu poškodeného je preto potrebné konštatovať, že jediný spoločník a konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. je vo vzťahu k obvineným osobou v pomere uvedenom v ust. § 130 ods. 1 Trestného poriadku, teda ako svedok je oprávnený odoprieť výpoveď.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinení XXXXX a XXXXX sú vo vzťahu k jedinému spoločníkovi a konateľovi poškodenej spoločnosti, prostredníctvom ktorého spoločnosť koná, osobami, voči ktorým by mal ako svedok právo odoprieť výpoveď, je splnená i procesnoprávna podmienka aplikovania inštitútu súhlasu poškodeného. Keďže jediný spoločník a konateľ poškodenej spoločnosti vyhlásil, že nedáva súhlas s trestným stíhaním obvinených, trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku nie je prípustné a musí byť zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Veronika Soósová  
prokurátorka