



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 159/20/2201-11
EEČ: 2-16-1138-2020

Dunajská Streda 17.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v časovom rozmedzí od 13:00 hod. do 14:00 hod. dňa 07.03.2020 na adrese XXXXX, okres Dunajská Streda, XXXXX, nezisteným spôsobom, použitím násillia vnikol do dvora riadne oploteného rodinného domu evidovaného na Liste vlastníctva pre katastrálne územie XXXXX č. XXXXX, vlastníkom ktorého je jeho otec XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, odtiaľ vtláčením dvojkrídlových drevených uzamknutých dverí vošiel do domu, v ňom z miestnosti spálne vzal na komode položený 1 ks kľúč od osobného motorového vozidla Škoda SUPERB, EČ:

XXXXX,, šedej metalizovanej farby vo vlastníctve a držbe spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, potom na dvojgaráži za domom zdvihnutím otvoril zatvorené neuzamknuté dvere a s uvedeným vozidlom v hodnote 20.000 EUR bez oprávnenia a súhlasu vlastníka vozidla, odtiaľ vyšiel na dvor a cez bránu ovládanú elektricky prešiel na ulicu tak, že ju otvoril po odstránení zaisťovacích kolíkov na ramenách elektrického ovládacieho zariadenia, následne uvedeným vozidlom vykonal jazdu, pričom sa zastavil v Šamoríne, na ulici Gazdovský rad č. 40, na parkovisku pred prevádzkou firmy POSTEL, kde bol dňa 07.03.2020, v čase o 22:20 hod. nájdený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Šamorín.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda zo dňa 07.03.2020 pod ČVS:ORP-151/2-VYS-DS-2020 bolo vo veci podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné. Následne uznesením rovnakej spisovej značky bolo uznesením zo dňa 09.03.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. a iné.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 13.03.2020 vyplýva, že vo veci v plnom rozsahu odmietol vypovedať.

Z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 09.03.2020 vyplýva, že dáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX nar. XXXXX. Zároveň v rámci výsluchu uviedol, že motorové vozidlo Škoda Superb používa výlučne on, je konateľom v spoločnosti XXXXX s. r. o. Uvedené vozidlo zaparkoval dňa 06.03.2020 do garáže, pričom dňa 07.03.2020 zistil, že vchodová brána je otvorená, taktiež dvere do rodinného domu sú vypáčené. Rovnako zistil, že v garáži sa nenachádza jeho motorové vozidlo. Nakoniec vyšlo najavo, že vozidlo zobral jeho syn bez jeho vedomia a súhlasu. Syna z dôvodu agresivity v mesiaci február roku 2020 vykázal aj odhlásil z rodinného domu. Zabezpečil mu bývanie v Šamoríne, avšak aj tam sú s ním problémy.

Dňa 02.06.2020 bol opakovane vypočutý svedok-poškodený XXXXX, ktorý v rámci výsluchu po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX nar. XXXXX. Taktiež po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. nedala súhlas na trestné stíhanie matka obvineného - poškodená XXXXX (v rámci výsluchu dňa 02.06.2020), ako ani starý otec obvineného XXXXX, ktorý je taktiež konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX s. r. o.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, v rámci ktorej boli stopy po násilnom vniknutí do rodinného domu, ako aj otvorenie vchodovej a garážovej brány.

Zároveň bola vo veci vykonaná obhliadka miesta nálezu - motorového vozidla

dňa 08.03.2020, ktoré bolo nájdené v Šamoríne pred firmou POSTEL. Uvedené vozidlo bolo následne vrátené poškodenému.

Z úradného záznamu zo dňa 08.03.2020 vyplýva, že dňa 07.03.2020 vykonala hliadka PZ pátranie po vozidle Škoda Superb, patriace poškodenému XXXXX. Uvedené vozidlo bolo nájdené v meste XXXXX, pričom v ňom sedela osoba XXXXX ml.

Z odborného vyjadrenia je zrejmé, že hodnota vozidla k času spáchaniu skutku je 20.000,- Eur.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **porušovania domovej slobody podľa § 194**, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, **neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216** a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.**

Nakoľko **poškodený XXXXX st. dňa 02.06.2020 v rámci výsluchu výslovne vzal späť súhlas na trestné stíhanie svojho syna** (resp. tento súhlas neudelil),

rovnako tak nedali v zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. súhlas ani zvýšni poškodení - XXXXX (matka obvineného) a XXXXX (starý otec), vznikol tak obligatórny dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Z uvedených dôvodov prokurátor rozhodol v intenciách ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor