



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 137/15/2201-1
EEČ: 2-16-114-2016

Dunajská Streda 29.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiaci december roku 2013, pred vianočnými sviatkami, páchatel', osoba vystupujúca pod menom Jennifer Jessica Mckinney, bytom Spojené štáty Americké, štát Virginia, mesto Chesapeake, adresa 247 Woodshire cir, nadviazal cez internetový portál Hi5 známosť s XXXXX, nar. 02.11.1949, trvale bytom Šamorín, ul. Rybárska 1069/13, okres Dunajská Streda, následne v období od mesiaca január roku 2014 do 30.12.2014, pod zámienkou pricestovania do Slovenska, ďalej príslubu uzavretia manželstva a získania dedičstva v celkovej výške 250.000.000 USD po svojom nebohom otcovi menom XXXXX, vylákal od menovaného celkom 70.149,85 EUR, jednak na letenky a rôzne poplatky súvisiace s uvoľnením prostriedkov týkajúcich sa dedičstva, čím mu spôsobil škodu v tejto výške,

pretože je nepochybné, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, Odbor kriminálnej polície, pod sp. zn. ČVS: ORP-46/2-VYS-DS-15 zo dňa 26. 02. 2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo najmä z výsluchu poškodeného XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy týkajúce sa predmetného skutku, najmä potvrdenia o zaslaných platbách, emailová komunikácia, Splnomocnenie na zmenu vlastníctva od zosnulého pána XXXXX na pána XXXXX („Letter of “Power of attorney“ Change of ownership from late mr. XXXXX to mr. XXXXX“) Súhlas s prevodom platby do 24 hodín („Letter of agreement to transfer payment withi 24 hours“), fotodokumentácia.

Poškodený J. Kukliš vo svojom výsluchu zo dňa 31.03.2015 uviedol, že pred vianočnými sviatkami sa cez internetový portál Hi5 zoznámil so ženou, ktorá sa predstavila ako Jennifer McKinney, 33 ročná, žijúca v USA, v štáte Virginia, v meste Chesapeake. Po uplynutí asi jedného mesiaca, počas ktorého si vymieňali emaily v anglickom jazyku a preposielali svoje fotky, menovaná v januári roku 2014 uviedla, že je jedinou dcérou svojho nebohého otca XXXXX, ktorý bol veľmi bohatý a mal majetok vo výške 250.000.000 USD, avšak nezanechal závet, takže ona žije s matkou v chudobe. Vtedy jej poškodený odpísal, že nech na neho s takýmto podvodom nejde, že jej neverí. Ona mu následne písala, že všetko je pravda a že majetok otca má na starosti právnik Gafaar Olufavemi Lateef, ktorý žije v štáte Dubaj. Vtedy mu začala písať, že si ho chce vziať za manžela, nakoľko bolo práním jej otca, že majetok bude prepísaný na toho, kto bude jej manželom. Následne mu poslala emailový kontakt na uvedeného právnik, aby s ním poškodený začal o tejto téme komunikovať. Poškodený na tento email napísal v tom zmysle, že píše na základe odporúčania menovanej Jennifer, ktorá si ho chce vziať za manžela a chce dojednať veci súvisiace s majetkom jej otca. Právnik mu následne odpísal, že Jennifer mu o ňom rozprávala. Vo februári 2014 menovaná poškodenému iniciovala, že príde na Slovensko pričom navrhla, aby sa na cestu poskladali. Dohodli sa, že polovicu letenky, t. j. okolo 1.100 USD, uhradenie ďalších súvisiacich nákladov vo výške 3.406 USD žiadala od neho. Poškodený s tým súhlasil a postupne jej zasielal peniaze na adresy, ktoré mu oznámila. Na tieto platby zobral pôžičku – navýšil úverový rámec v Slovenskej sporiteľni. Uvedené platby realizoval nasledovne:

- 11.02.2014 na meno Jennifer McKinney sumu 724,00 USD
- 04.03.2014 na meno XXXXX, Michigan, Midland sumu 729,00 USD
- 26.03.2014 na meno XXXXX, Michigan, Midland sumu 524,36 USD
- 31.03.2014 na meno XXXXX , W. Virginia, Huntington sumu 523,91 USD
- 24.04.2014 na meno Jennifer McKinney sumu 483,97 USD
- 28.04.2014 na meno Kimberly Meier, South Caroline, Greenville sumu 422,94 USD

Poškodený ďalej uviedol, že v systéme WESTERN UNION sa peniaze posielajú na meno s adresou, pričom vždy poslal email Jennifer s identifikačným kódom systému, na základe ktorého bolo možné peniaze prevziať. Ona mu následne zaslala rozpis letenky, pričom zistil, že má prílet do Košíc, kam mal prísť po ňu. Letecká služba mu telefonicky potvrdila, že letenka na jej meno bola zakúpená a že má priletieť 28.04.2014. Nakoľko nemal možnosť ísť po ňu do Košíc žiadal o stornovanie letenky z dôvodu zmeny letiska. Posledná platba uvedená vyššie (422,94 USD) bol poplatok za zmenu rezervácie. Ona následne urobila zmenu letenky s príletom 04.05.2014, ale opätovne do Košíc, čo poškodený preveril telefonicky na leteckej službe. Následne sa dlhšie dohadovali, no keďže po ňu nemohol prísť do Košíc z letiska v New Yorku sa vrátila domov. V máji roku 2014 začali komunikovať o majetku jej otca. V máji 2014 zároveň právnik vyžiadala od poškodeného osobné údaje a žiadala

naskenovať doklad totožnosti, aby sa vyhotovil dokument „SPLNOMOCNENIE“ (ZMENA VLASTNÍCTVA) ZOSXXXXX MARK MECKINNEY NA PÁNA JOZEFA KUKLIŠA. Právnik mu oznámil, že za tento dokument treba zaplatiť 3.200 USD (2.300,- EUR) a poukázať sumu na jeho meno cez WESTERN UNION. S Jennifer sa poškodený dohodol, že uvedenú sumu uhradia dvaja na polovicu. Poškodený teda dňa 23.05.2014 zaplatil 1.600,37 USD na meno Gareef Lateef, Spojené arabské emiráty. Ona mala taktiež zaplatiť svoju časť, čo mu potvrdil aj právnik, pričom mu Jennifer zaslala potvrdenie o platbe aj s kódom MTCN systému WESTERN UNION emailom. Následne poškodený obdržal uvedené splnomocnenie, ktoré podpísal, naskenoval a poslal naspäť elektronickou formou. Jennifer mu následne napísala, že na základe uvedeného dokumentu im bude vyplatená časť majetku jej otca, finančná hotovosť vo výške 2.000.000 USD. Na tento účel poškodený zriadil dva dolárové účty, jeden v ZUNO Banke s názvom Jennifer a XXXXX a jeden v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šamorín, pričom dispozičné právo k účtom mal len on. Názvy a čísla účtov zaslal právnikovi. Právnik mu oznámil, že konanie postúpil spoločnosti GSC SERVICE LTD. 42 Al Asayel St. dubai United Arab. úradníkovi, ktorý spravuje majetok nebohého XXXXX. Úradník sa volá Robert George, na ktorého mu právnik poslal kontakt. Poškodený s ním cez email nadviazal kontakt a požiadal ho, aby na základe splnomocnenia poukázal peniaze. Robert George mu odpovedal, že ich bankové účty preverili a že môže prísť k poukázaniu finančných prostriedkov. Zároveň mu však oznámil, že za prevod majetku vo výške 250.000.000 USD treba zaplatiť 60.000 USD a za zmenu mena vlastníka sumu 10.000 USD, teda celkom 70.000 USD. V tejto veci poškodený žiadal vysvetlenie od Jennifer, ktorá mu uviedla, že bez toho nebude majetok vydaný, dala prísľub, že ona predá dom svojej matky a navrhla, aby sa na túto sumu poskladali. Odhad na predajnú cenu domu bol 20.000 USD a tak poškodený dňa 23.06.2014 poukázal sumu 50.000 USD na bankový účet s názvom HYI GLOBAL FZE, č. AE020330000019000009755 v štáte UNITED ARAB EMIRATES. Túto sumu v prepočte 38.000,- Eur získal od spoločnosti OT Kredit Slovakia, pričom na jej získanie založil byt v Šamoríne. Doklad o zaplatení zaslal R. Georgovi elektronicky, ako spravovateľovi majetku vo firme GSC Service Ltd., a aj Jennifer. Menovaná mu následne písala, že zháňa kupca na byt, pričom našla podnikateľku, ktorá zaplatí 20.000 USD s tým ale, že nemá celú sumu v hotovosti a k dispozícii má len 8.000 USD, ktoré môže vyplatiť ihneď a zvyšok vyplatí v nasledujúcich mesiacoch. Sumu 8.000 USD Jennifer zaslala 03.07.2014 na ten istý účet ako poškodený poukázal 50.000 USD, o čom mu poslala potvrdenie. Následne čakali na zvyšok kúpnej ceny na byt, ale kupujúcu sa nepodarilo kontaktovať. Uvedené oznámili právnikovi a žiadali pomoc, pričom právnik oznámil, že sumu 70.000 USD treba uhradiť, inak sa k majetku nedostanú. Nakoniec zvyšných 12.000 USD zabezpečil opätovne poškodený z úverov, pričom sumu 6.000 USD získal zo ZUNO Banky a sumu 6.000 USD získal z predaja rôznych vecí, ktoré mal ako strojové zariadenia a pod., plus bral úver vo výške 1.600,- Eur od spoločnosti Home Credit. Sumu 12.000 USD poukázal po častiach na dva bankové účty podľa usmernenia R. Georga tak, že 6.000 USD poukázal dňa 24.07.2014 na predchádzajúci bankový účet HYI GLOBAL FZE č. AE020330000019000009755 v štáte United Arab Emirates a druhú čiastku v sume 6.000 USD zaslal 12.09.2014 na bankový účet s názvom Olusola XXXXX č. AE680030010196015217001 v štáte United Arab Emirates. Po realizácii týchto platieb mu R. George napísal, že management firmy GSC Service LTD. našiel zmluvu medzi nebohým XXXXX a managementom GSC Service LTD., v tom zmysle, že nebohý má dlh u uvedenej firmy vo výške 30.000 USD, takže majetok môže byť vyplatený len vtedy, keď bude

dlh uhradený. Poškodený nato žiadal oficiálny dokument o tom, že po uplynutí 24 hodín od vyplatenia uvedených peňazí bude dohodnutá čiastka prevedená na dva ich účty, ktoré založil. Na základe toho mu Robert George dňa 16.10.2014 elektronicky zaslal dokument s názvom „SÚHLAS S PREVODOM PLATBY DO 24 HODÍN“ ktorú podpísal dňa 17.10.2014 a poslal elektronicky naspäť. Medzitým žiadal R. Geoga o navýšenie vyplatenej sumy na 3.000.000 USD z majetku nebohého, s čím menovaný súhlasil. Medzitým ho Jennifer požiadala o finančnú výpomoc na lieky pre jej matku a tak poškodený dňa 29.08.2014 poslal 500 USD na meno XXXXX, štát Ohio, u ktorej bývali v podnájme. Nakoniec sumu 30.000 USD sa mu nepodarilo zohnať, preto požiadal Jennifer aby prišla ku nemu na Slovensko osobne a doniesla úmrtný list svojho otca a svoj list narodenia. Následne sa začali zase skladať na letenku, kedy dňa 14.11.2014 jej poškodený poslal 1.025 USD. Vtedy mu napísala, že jej matka je v nemocnici a lekári povedali, že potrebuje stálu opateru, takže môže prísť len s matkou. Na základe jej požiadavky poškodený následne poslal dňa 12.12.2014 sumu 1.100 USD na letenku pre jej matku. Vtedy vyšlo najavo, že treba zaplatiť náklady spojené s pobytom matky v nemocnici a tak jej poškodený zaslal dňa 21.12.2014 sumu 545 USD. Následne mu Jennifer napísala, že treba ešte zaplatiť nejaké poplatky za letenky a tak jej 23.12.2014 poslal sumu 170,39 USD. Posledná suma, ktorú od neho Jennifer žiadala bola z titulu vystavenia zdravotnej dokumentácie jej matky, aby mohla z USA vycestovať, a tak jej 30.12.2014 zaslal 205 USD. Ďalej žiadala 850 USD na poplatok BTA (Basic Travel Allowance), ktorá bola pre poškodeného vysoká, tak sa dohodli na 650 USD, ktorú sumu už ale neposlal.

Do konania bolo zabezpečené predmetné „*Splnomocnenie*“ *Zmena vlastníctva od zosnulého pána XXXXX na pána XXXXX*, z ktorého obsahu vyplýva: „*Ja, XXXXX, splnomocňujem pána XXXXX, príjemcu fondov a zásielky s referenčným kódom č. 7D83721**Tri-star***Zásielka č. ***10 X7709121TTSP, ktorú zosnulý XXXXX uložil u GSC HOLDING v Dubai, Spojené Arabské. Na základe splnomocnenia kancelária GAFAAR & Son Chamber, ktorá vystavila toto „Splnomocnenie“ Zmena vlastníctva s oprávnením, potvrdením a legalizáciou Najvyššieho súdneho okresu Harare, týmto udeľuje pánovi XXXXX plné oprávnenie na prevod práva na vyššie uvedenú zásielku a nárok na fondy od garantujúcej spoločnosti. Touto notarizáciou, potvrdením a kolkom na tomto „Splnomocnení“ GSC Holdings sa oprávňuje uvoľniť fondy a zásielku pánovi XXXXX na základe kópie tohto dokumentu.*“

Na uvedenom „*Splnomocnení*“ je podpis poškodeného XXXXX, podpis a pečiatka GAFAAR AND SON CHAMBERS a podpis XXXXX.

Z obsahu listiny - „*súhlas s prevodom platby do 24 hodín*“ vyplýva, že: „*Ja, p. Robert George a vedenie spoločnosti GSC Service súhlasíme, že ak pán XXXXX zaplatí sumu 30.000 USD na náš účet a ihneď ako tieto peniaze budú potvrdené na našom účte, suma 3 milióny amerických dolárov bude prevedená na jeho účet behom 24 hodín. Hneď ako bude platba potvrdená sa jeho fondy vyplatia na jeho účet do 24 hodín v zmysle dohody.*“ Uvedený dokument je podpísaný poškodeným J. Kuklišom a opečiatkovaný a podpísaný osobou Robert George, pečiatka GSC Service.

Z emailovej komunikácie medzi poškodeným Kuklišom a osobou

komunikujúcou cez email gafaaroluwafemilateef@yahoo.co.uk (vystupujúcou ako právnik) je zrejmé, že táto osoba ubezpečovala poškodeného, že ak pošle zvyšných 30.000 USD na pokrytie údajného dlhu zosnulého, peniaze po zosnulom mu prevedú na účet.

Z ďalších zabezpečených listín ohľadom osoby Jennifer McKinney (ktoré doložil sám poškodený) je zrejmé, že osoba vystupujúca pod týmto menom a pod touto fotografiou figuruje na viacerých stránkach pod rôznymi menami a rôznymi emailami, a ktoré upozorňujú na túto osobu ako „scammera“ t. j. podvodníka.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V § 2 ods. 10 Tr. por. je vyjadrená jedna zo zásad trestného konania - zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci, ktorá v sebe, okrem iného zahŕňa aj povinnosť orgánov činných v trestnom konaní obstarávať dôkazy z úradnej povinnosti a zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. por., v trestnom konaní treba dokazovať najmä, či sa stal skutok a či má znaky trestného činu, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok, závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania.

V tejto súvislosti treba uviesť, že z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že v trestnom konaní treba vykonať dokazovanie aj vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, z ktorých možno zistiť, za akých okolností a z akých príčin bol trestný čin spáchaný. Predmetom dokazovania majú byť aj všetky okolnosti, ktoré viedli k trestnej činnosti a umožnili jej spáchanie, všetky okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, formu zavinenia ako aj príčinnú súvislosť a následky trestného činu.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. V zmysle ods. 3 sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

V uvedenom trestnom čine (ako aj v rámci každého iného trestného činu) sa vyžaduje, aby boli obligatórne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, t. j. objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. V prípade, že čo i len jeden z týchto znakov nebude naplnený, nepôjde o trestný čin.

Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Objektívna stránka spočíva v konaní, ktorým páchatel' seba alebo iného obohatí a to tak, že uvedie iného do omylu alebo využije niečí omyl, čím spôsobí škodu na cudzom majetku. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie.

Trestný čin podvodu má dve strany, ktoré sú spojené v jeden celok a vzájomne sa ovplyvňujú. Prvou je strana páchatela, t. j. toho, ktorý klame a uvedie inému nepravdivé skutočnosti, resp. pravdivé skutočnosti zamlčí. Na druhej strane je strana klamaného (klamaná osoba nemusí byť zároveň poškodenou osobou) ktorému sú uvádzané tieto nepravdivé okolnosti a ktorý nevie, že tieto uvádzané okolnosti nie sú v súlade so skutočnosťou.

Na základe uvedeného je zrejmé, že v prípade podvodných trestných činov je z hľadiska objektívnej stránky nevyhnutné okrem iného skúmať najmä spomenuté „uvedenie do omylu“. Zároveň platí, že samotné uvádzanie nepravdivých skutočností nemožno bez ďalšieho považovať za „uvedenie do omylu“ v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

V každom jednotlivom prípade je potrebné dôkladne zisťovať, či páchatel'om uvedené nepravdivé skutočnosti boli resp. mohli byť objektívne spôsobilé poškodeného resp. inú osobu oklamať, alebo na druhej strane, či k oklamaniu poškodeného došlo v dôsledku toho, že tento celkom zanedbal svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka (t. j. všeobecnú prevenčnú povinnosť), prípadne inú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy či pracovného zaradenia, a teda konal bez dodržania obvyklej miery opatrnosti. V prípade, že bude platiť druhá alternatíva, t. j. konanie poškodeného bez dodržania potrebnej miery opatrnosti možno vysloviť záver, že k prípadnej škode na jeho majetku došlo výhradne v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti na strane poškodeného (porušenie obvyklej miery opatrnosti), nakoľko v prípade, ak by ju poškodený bol dodržal, jeho oklamanie by bolo vylúčené. V takomto prípade by zo strany páchatela teda išlo o konanie nespôsobilé uviesť niekoho do omylu a spôsobilým sa stalo len a výlučne vďaka zjavnému porušeniu obvyklej miery opatrnosti zo strany poškodeného).

Povinnosť dodržiavať obvyklú mieru opatrnosti má každý (teda aj klamaný, či poškodený ak ide o rozdielne osoby) a táto povinnosť vyplýva z § 415 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého si každý musí počínať tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Ide teda o všeobecnú prevenčnú povinnosť (povinnosť konať tak aby sa škodám predchádzalo) a ak si niekto túto povinnosť nesplní, koná protiprávne a preto aj zodpovedá za škodu, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním.

Za situácie, keď poškodený sám svojou zjavnou neopatrnosťou, ktorej sa mohol ľahko vyvarovať, pristúpil k neistej finančnej dispozícii a vynaložil finančné prostriedky, potom sa s dôsledkami tejto neistoty musí vysporiadať taktiež sám a to za použitia prostriedkov súkromného práva. Z hľadiska princípov, na ktorých je založený demokratický štát je neprijateľné, aby trestným postihom jedného účastníka súkromnoprávneho vzťahu bola nahradzovaná nevyhnutná miera opatrnosti druhého účastníka pri ochrane vlastných práv a majetkových záujmov. Trestným postihom nie je možné nahrádzať inštitúty iných právnych odvetví, ktoré sú určené na ochranu

majetkových práv a záujmov. (Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 11 Tdo 1121/2012, zo dňa 14.3.2013).

Na základe doposiaľ zisteného skutkového stavu som toho názoru, že o dodržaní obvyklej miery opatrnosti v posudzovanom prípade poškodeným Kuklišom nemožno hovoriť.

Už na podklade trestného oznámenia, ktoré skutočnosti následne potvrdil poškodený vo svojej výpovedi je zrejmé, že poškodený už spočiatku pochyboval o pravdivosti tvrdení uvádzaných osobou vystupujúcou pod menom Jennifer McKinney, a ktorý poškodený jej sám prostredníctvom elektronickej pošty napísal, že „*aby na neho s takýmto klamstvom nešla, že jej neverí*“. Poškodený však následne z nepochopiteľných príčin, bez akéhokoľvek dôkazu a potvrdenia, sa rozhodol klamlivým tvrdeniam uveriť.

Poškodený začal osobe Jennifer už od februára/2014 zasielať peniaze, podľa jeho udania na letenku, ktoré v súhrne predstavujú čiastku pribl. 3.400 USD (t. j. pribl. 3000,- Eur). Tieto peniaze zaslal na rôzne mená a rôzne adresy podľa toho ako mu uviedla osoba Jennifer, pričom poškodený tieto skutočnosti nevedno z akých dôvodov nespochybňoval a ani neskúmal, z akého dôvodu má zasielať peniaze na iné mená a rozličné adresy. Zároveň výsledkom bolo, že nakoniec osoba pod menom Jennifer za poškodeným neprišla, poškodený peniaze naspäť nežiadal a osobu Jennifer nijakým spôsobom nepreveroval.

Ako uviedol poškodený, následne začali komunikácie ohľadom majetku zosnulého (ktoré predtým sám označil za podvod) a v tejto súvislosti začal komunikovať elektronicke s ďalšou osobou, jemu neznámou pod menom Gafaar (malo ísť o právnik) a ktorému zaslal 1.600,37 USD za dokument „*SPLNOMOCNENIE*“ (*ZMENA VLASTNÍCTVA*) *ZOSXXXXX MARK MECKINNEY NA PÁNA JOZEFA KUKLIŠA*, ktorý dokument podpísal a elektronicke odoslal naspäť.

Už na prvý pohľad je z uvedeného dokumentu zrejmé, že sa jedná o podvrh. Uvedené je zrejmé jednak z toho, že tento dokument je napísaný v prvej osobe údajne zosnulej osoby XXXXX, ktorý splnomocňuje XXXXX, pričom je zároveň podpísaný samotným zosnulým (a následne aj poškodeným a osobou Gafaar s pečiatkou). Poškodený sa zoznámil s osobou pod menom Jennifer v čase, keď jej otec mal byť už mŕtvy. Je teda nemožné, aby bol tento dokument napísaný a podpísaný zosnulým, a aby v ňom bolo uvedené meno poškodeného bez toho, aby išlo o podvrh. Ak by aj bola pripustená alternatíva, že tento dokument napísal zosnulý resp. so svojím právnikom ešte pred smrťou (čo je však taktiež vylúčené, nakoľko Jennifer uviedla poškodenému, že žiaden testament neexistuje a zároveň dokument je datovaný k 31/05/2014), nemohlo by na ňom figurovať meno poškodeného Kukliša, nakoľko ten sa s osobou Jennifer zoznámil až po údajnej smrti jej otca a teda osobu poškodeného by XXXXX nepoznal. Uvedené skutočnosti sú už z prvého pohľadu na predmetný dokument zrejmé aj osobe bez právnického vzdelania. Ak by poškodený dodržal aspoň nevyhnutnú mieru opatrnosti a uvedený dokument by preveril prostriedkami bežne dostupnými skutočnosť, že ide o podvod by zistil ešte pred zaslaním finančných prostriedkov.

Zároveň, nakoľko poškodený je dostatočne „počítačovo“ zdatný (čo vyplýva najmä z elektronickej komunikácie medzi ním a osobami Jennifer a Gafaar, ako aj z toho, že peniaze posielal elektronicky cez Western Union, a ďalej, že sám prišiel na to, že osoba pod menom Jennifer vystupuje na viacerých stránkach, kde ju našiel a sám doložil jej fotografie z týchto stránok), ak by si na dokumente uvedenú advokátsku kanceláriu preveril (ktoré preverenie vzhľadom k tomu, že tejto kancelárii resp. osobe, ktorá v jej mene vystupovala zaslal peniaze je možné očakávať resp. od poškodeného vyžadovať ako zachovanie obvyklej miery opatrnosti), zistil by, že uvedená advokátska kancelária, rovnako tak ulica na uvedenom dokumente „24/26 Willims Drive, Dubai United Arab“ neexistuje. Poškodený teda bez akéhokoľvek preverenia a akéhokoľvek protiplnenia uvedenej osobe zaslal spomenutú čiastku.

Osoba pod menom Gafaar následne poškodeného odkázala na ďalšiu spoločnosť a ďalšiu osobu pod menom Robert George, s ktorým poškodený ďalej komunikoval, a ktorá osoba mala spravovať majetok zosnulého. Zároveň táto ďalšia spoločnosť, na ktorú bol poškodený odkázaný bola v „splnomocnení“ označená ako GSC Holdings, a v dokumente „súhlas s prevodom peňazí do 24 hodín“ už ako GSC Service Ltd. Poškodený následne osobe R. George, teda osobe, ktorú v živote nevidel a na ktorú mal len elektronický kontakt a len čisto na základe tvrdení uvádzaných touto osobou v emailovej komunikácii, následne a opätovne bez akéhokoľvek preverovania a bez akéhokoľvek oficiálneho dokladu resp. vyžiadania kontaktu na firmu GSC zaslal sumu 50.000 USD, ako časť zo sumy 70.000 USD, ktorá suma mala predstavovať akúsi zálohu za prevod majetku a zmenu vlastníka majetku zosnulého. Následne tejto osobe na horeuvedené účty zaslal ešte ďalšie peniaze 12.000 USD opätovne bez akýchkoľvek dotazov a preverovaní.

Tu je potrebné uviesť, že poškodený mal v úmysle zaslať tejto osobe (R. Georgovi) ešte ďalšie peniaze (údajný dlh zosnulého vo výške 30.000 USD) len na základe tvrdenia osoby R. George, bez toho aby si túto skutočnosť preveril, bez toho aby sa dožadoval dokladov súvisiacich s dlhom a pod., a uspokojil sa len s papierom s pečiatkou údajnej spoločnosti GSC s názvom „*súhlas s prevodom platby do 24 hodín*“. Nakoľko však ďalšie prostriedky nezohnal túto sumu už neposlal.

Poškodený až následne po vykonaní uvedených peňažných platieb žiadal od osoby Jennifer úmrtný list jej otca a jej rodný list (ktorý však nedostal), a na ktorý účel mala za ním táto osoba pricestovať a tak jej opätovne zasielal peniaze na letenky a na poplatky súvisiace s údajnou chorobou jej matky. Záverom, ako poslednú platbu od poškodeného osoba Jennifer žiadala poplatok 850 USD za BTA (Basic Travel Allowance), pričom poškodený uviedol, že je tá suma vysoká a dohodli sa na nižšej sume, ktorú jej ale neposlal, nakoľko si začal zisťovať čo je poplatok BTA, dotázal sa na americké veľvyslanectvo v Bratislave, kde zistil, že žiadny poplatok BTA neexistuje a následne vyhľadal na ruských a nemeckých webových stránkach podľa fotografie osobu, ktorá s ním komunikovala pod menom Jennifer. S poukazom na uvedené je potrebné zdôrazniť, že toto preverovanie uskutočnil poškodený až pri absolútne poslednej požiadavke na zaslanie peňazí.

Z uvedeného konania je zrejmé, že poškodený už od počiatku, od kedy zaslal neznámej osobe peniaze na letenky, ako aj počas celého následného konania absolútne rezignoval na akúkoľvek ochranu a obozretnosť pri nakladaní so svojím majetkom, čím konal v rozpore s § 415 Občianskeho zákonníka.

Vo všeobecnosti platí, že vykonanie každej majetkovej dispozície je v živote spojené s určitou mierou nevyhnutného nebezpečenstva a rizika t.j. určitá miera bežného nebezpečenstva je pri vykonávaní majetkových dispozícií spoločnosťou akceptovaná a predvídateľná. Práve predpoklad, či prezumpcia takéhoto rizika a nebezpečenstva viedla štát (zákonodarcu) k prijatiu zákonných prevenčných povinností, ktoré majú za cieľ takéto bežné riziko a nebezpečenstvo eliminovať. Pri existencii a zavedení takýchto prevenčných povinností štát ako osoba oprávnená a povinná vyvodzovať trestnú zodpovednosť a ukladať tresty za spáchané trestné činy je oprávnený požadovať od fyzických a právnických osôb, aby pri vykonávaní majetkových dispozícií zachovávali určitú bežnú a nevyhnutnú mieru opatrnosti.

V uvedenom prípade je však jednoznačné, že sa tak zo strany poškodeného nestalo napriek tomu, že dostupnými prostriedkami mohol omylu a sním súvisiacu škodu zistiť a eliminovať a ktorý omyl napokon poškodený aj sám zistil, keď osobu pod menom Jennifer sám na podvodných stránkach našiel, avšak už v čase, keď prišiel o peniaze v dôsledku svojho predošlého nedbalého konania.

Za stavu, keď poškodený nedodrží potrebnú mieru opatrnosti, ktorej vynaloženie je v jeho silách a možnostiach, niet dôvodu, aby štát vstupoval do príslušného súkromno-právneho vzťahu a prostriedkami trestného práva chránil majetkové záujmy poškodeného, ktorý o ne v čase majetkovej dispozície sám nedbal alebo nedbal dostatočne.

Z uvedených skutočností vyplýva, že poškodený mohol sám, bez väčšej námahy svojmu omylu jednoducho zabrániť, ak by dodržal potrebnú resp. obvyklú mieru opatrnosti a zavinenie klamaného (poškodeného) je v tomto prípade tak veľké (alebo povedané inak, nedodržanie obvyklej miery opatrnosti na strane poškodeného je tak zásadné), že vylučuje naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu a to konkrétne znakov „vedenie do omylu“, či „využitie omylu“.

Vyhodnotením doposiaľ zadovážených dôkazov a rozhodných vyššie uvedených skutočností, je potrebné rezultovať, že zistený skutkový stav dovoľuje bez dôvodných pochybností prijať v otázke naplnenia znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu negatívny záver, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na tieto vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a preto som trestné stíhanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

)

JUDr. Beatrix Jakubovičová
prokurátorka