



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 196/16/2201-1
EEČ: 2-16-117-2016

Dunajská Streda 29.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1238/8
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 20.03.2016 v čase o 18:50 h v meste Šamorín, okres XXXXX, presnejšie pri vetrolame na ulici Pod záhradami neoprávnene prechovával u seba vo vrecku kabáta 1 ks plechovú krabičku s nápisom „energít tir“ s obsahom zeleného sušeného rastlinného materiálu vykazujúceho znaky omamných a psychotropných látok, ktorý materiál bol po výzve dobrovoľne vydaný podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 20.03.2016 príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Šamoríne a následne bola predložená k analýze na Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru k vypracovaniu znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že predložený rastlinný materiál je sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 208 mg, ktorá obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky THC, ktoré množstvo zodpovedá za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šamorín uznesením ČVS: ORP-274/SA-DS-2016 zo dňa 20.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 17.05.2016 v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie voči XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. Obvinený zároveň súhlasil, aby prokurátor podľa § 216 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené voči jeho osobe.

V predmetnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo z výsluchu obvineného XXXXX, ďalej z výsluchu svedka, a to policajta XXXXX, ktorý v čase spáchania skutku vykonával hliadkovú službu. Vo veci bol tiež Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ vypracovaný Znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/5199 zo dňa 21.04.2016 a podľa ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku bol taktiež zaistený 1 ks plechovej nádoby s podozrivým materiálom, ktorom bola vyhotovená fotodokumentácia.

Predmetná plechová nádoba, obsahujúca podozrivý materiál, ktorú obvinený XXXXX dobrovoľne vydal na účely trestného konania, bola následne skúmaná Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, pričom bolo zistené, že predložená chemická stopa, a to zelená sušená rastlina je sušeným konope (marihuany), ktoré obsahuje omamné a psychotropné látky. Konkrétne bolo zistené, že kovová skrutka obsahovala marihuanu s hmotnosťou 208 mg, ktorá obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky THC. V posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ (ďalej len KEÚ PZ) sa ďalej uvádza, že predmetné množstvo marihuany sa považuje za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov má evidovaný jeden priestupok, ktorého sa

dopustil dňa 24.05.2013 a za ktorý mu bola uložená bloková pokuta na mieste nezaplatená vo výške 20,- EUR. Z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený negatívne, s výnimkou uloženia pokuty za priestupok zo dňa 03.08.2013 z dôvodu rušenia nočného klľudu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia cestou podpísanej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

r

JUDr. Beatrix Jakubovičová
prokurátorka