



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 375/20/2201-18
EEČ: 2-16-1192-2021

Dunajská Streda 19.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.06.2020 v čase okolo 01:02 hod., v meste Dunajská Streda, na Námestí SNP
č. 190/2, pred potravinami zv. Family Market, fyzicky napadol poškodeného XXXXX,
ktorý predtým držal vo svojich rukách sekeru, s ktorou sa zaháňal na tam prítomné
osoby, a to tak, že ho svoju pravou rukou zovretou v päšť, jeden krát udrel do jeho
ľavej časti tváre do ľavej strany líca, pričom spadol na betónový chodník, následkom
čoho utrpel poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX zranenia
a to zlomeninu klenby lebečnej s vpáčením úlomkov, zlomeninu pyramídovej kosti
(bázy lebečnej) vpravo, pomliaždenie mozgu v čelovo-spánkovej oblasti vľavo,
krvácanie pod mäkkú plenu mozgovú (SAH) obojstranne, posttraumatickú obrnu VII.
hlavového nervu vpravo, pomliaždenie a hematóm tváre vpravo s obvyklou dobou
liečby spravidla 12 až 14 týždňov, pričom bol obmedzený v obvyklom spôsobe života
od 28.06.2020 do 03.07.2020, podľa znaleckého posudku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) Uznesením pod ČVS: ORP-370/1-VYS-DS-2020 zo dňa 23.07.2020 začal v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Vyšetrovateľ PZ Uznesením pod ČVS: ORP-370/1-VYS-DS-2020 zo dňa 12.01.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.07.2020 poškodený XXXXX na Okresnom riaditeľstve PZ v Dunajskej Strede podal na obvineného XXXXX trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví. V trestnom oznámení poškodený uviedol, že dňa 28.06.2020 v čase okolo 01:00 hod sa v spoločnosti svojich kamarátov XXXXX a XXXXX zdržiaval na Nám. SNP v Dunajskej Strede, kedy okolo nich prešlo motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, z ktorého sa na nich pozerali dvaja mladí ľudia, čo ho nahnevalo a spýtal sa ich na čo sa pozerajú. Uvedená otázka podľa vysvetlenia poškodeného mohla osoby nachádzajúce sa vo vozidle nahnevať, pretože vozidlo zastavilo a vystúpili z neho osoby, s ktorými sa pohádal. Po krátkom čase osoby opäť nasadli do vozidla a z miesta činu odišli, avšak sa vrátili po cca 10 minútach v sprievode ďalších troch vozidiel. Podľa poškodeného sa na miesto činu dostavilo veľa ľudí, medzi nimi jedna žena, s ktorou sa dostal do verbálneho konfliktu a ktorá následne telefonicky kontaktovala XXXXX, ktorý sa v krátkom čase dostavil na miesto činu na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia. Podľa udania poškodeného, on a XXXXX pristúpili k predmetnému motorovému vozidlu, kedy z neho vystúpil XXXXX, ktorý ihneď udrel XXXXX a následne z motorového vozidla vytiahol tonfu. Podľa vysvetlenia poškodeného, akonáhle u XXXXX zbadal obušok, zbehol do pivnice obytného bloku, z ktorej si priniesol sekeru, ktorú len držal v ruke, pričom si nedorozumenie s XXXXX následne vysvetlili. Podľa poškodeného v danom čase sa na miesto činu dostavili XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kedy XXXXX popri ňom prebehol smerom k XXXXX a XXXXX ho zozadu kamarátsky objal. Podľa vysvetlenia poškodeného od tej chvíle sa už na nič nepamätal, nakoľko sa prebudil až v nemocnici, avšak mu jeho kamaráti uviedli, že ho zbili viacerí. Podľa poškodeného v čase skutku bol značne pod vplyvom alkoholu.

V predmetnej veci boli v prípravnom konaní pred vznesením obvinenia vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a bol zabezpečený Znalecký posudok č. 28/2020 z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia (ďalej len „znalecký posudok“).

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 22.10.2020 uviedol, že niekedy v mesiaci jún roku 2020 v nočných hodinách cca o 00:30 hod., kedy bol doma so svojim synom XXXXX a jeho kamarátom XXXXX, mu zavolala XXXXX, ktorá mu povedala, že na sídlisku Sever v Dunajskej Strede je niekto opitý a kope jej do auta. Z výpovede svedka vyplýva, že po príchode na miesto činu pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorého sa opýtal, aký mal problém, ktorý však naňho verbálne zaútočil a vynadal mu, na čo on zareagoval tým, že mu dal facku na ľavú stranu jeho tváre.

Podľa udania svedka, poškodený následne odišiel z miesta činu a v krátkom čase sa vrátil držiac v ruke sekeru, s ktorou sa k nemu približoval, kedy naňho skočil spolu s XXXXX a XXXXX. Podľa opisu poškodeného všetci spadli na zem a sekera poškodenému vypadla z ruky, ktorú odložili do kufra motorového vozidla, pričom ako sa postavili, XXXXX udrel poškodeného XXXXX päsťou do tváre. Podľa svedka XXXXX bol poškodený XXXXX značne pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 22.10.2020 uviedol, že niekedy v mesiaci jún roku 2020 sa zdržiaval doma so XXXXX, kedy mu zavolať XXXXX, že XXXXX, niekto ubližuje. Podľa udania svedka v čase, kedy sa dostavili na miesto činu XXXXX sedela v osobnom motorovom vozidle a poškodený XXXXX kopal a bil do jej auta. Z výsluchu svedka vyplýva, že po vystúpení z auta svedok XXXXX pristúpil k poškodenému XXXXX a rukami ho odtiahol od auta, ktorý ho však chcel udrieť päsťou, a preto mu svedok XXXXX dal facku. Podľa svedka poškodený následne ušiel a asi o 2 až 3 minúty sa vrátil držiac v ruke sekeru, s ktorou sa zaháňal jeho smerom, kedy ho však XXXXX udrel. Podľa svedka poškodený XXXXX v dôsledku úderu spadol chrbtom na zem a vypadla mu sekera z ruky, ktorú následne odložili do motorového vozidla. Podľa svedka poškodený bol zjavne pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok.

Pred vznesením obvinenia, bol dňa 22.10.2020 na zápisnicu o výsluchu svedka taktiež vypočutý XXXXX (obvinený), ktorý k priebehu skutku uviedol, že v čase, kedy prišli na miesto činu v spoločnosti XXXXX a XXXXX, poškodený XXXXX stál na chodníku držiac v ruke sekeru, ktorou sa zaháňal. Podľa udania svedka on začal strkať do nejakého chlapa, ktorý bol s poškodeným, kedy sa obzrel doprava a videl, že poškodený už nemá v ruke sekeru a preto ho udrel do ľavej časti tváre. XXXXX pri svojom výsluchu pred vznesením obvinenia uviedol, že poškodeného udrel iba raz, a to z reflexu, aby niekomu poškodený sekerou neublížil.

Dňa 18.11.2020 bola pred vznesením obvinenia vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že niekedy v mesiaci jún roku 2020 v nočných hodinách na sídlisku Sever v Dunajskej Strede do jedného z motorových vozidiel jej kamarátov kopol XXXXX. Šofér z predmetného vozidla vystúpil, aby skontroloval, či nemá poškodené auto, kedy k nemu pribehol XXXXX a jeho kamaráti a začali do šoféra strkať. Podľa výpovede svedkyne sa následne zastavili ďalšie dve motorové vozidlá a strhla sa slovná hádka, pričom sa osoby taktiež navzájom sácali. Z uvedeného dôvodu telefonicky zavolať XXXXX, ktorý následne na svojom vozidle prišiel so svojim synom XXXXX a jeho kamarátom XXXXX. Podľa udania svedkyne, akonáhle XXXXX, XXXXX a XXXXX vystúpili z vozidla, poškodený XXXXX sa k nim rozbehol, na čo mu XXXXX dal jednu facku. Z výsluchu vyplýva, že následne poškodený XXXXX odišiel z miesta činu do paneláku, v ktorom býva a po krátkom čase sa vrátil držiac v ruke sekeru, s ktorou sa rozbehol oproti XXXXX. Podľa svedkyne XXXXX a XXXXX následne chytili poškodeného XXXXX, ktorý spadol na zem, kedy mu XXXXX zobral sekeru a odložil ju do auta. Z výpovede svedkyne vyplýva, že žiadny úder nevidela, avšak vnímala, že poškodený XXXXX bol pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok.

Za účelom zistenia mechanizmu vzniku zranení poškodeného a ustálenia vzniknutej ujmy na zdraví bol pred vznesením obvinenia taktiež zabezpečený

znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel zlomeninu klenby lebečnej s vpáčením úlomkov, zlomeninu pyramídovej kosti vpravo, pomliaždenie mozgu v čelovo-spánkovej oblasti, krvácanie pod mäkkú plenu mozgovú obojstranne, posttraumatickú obrnu VII. hlavového nervu vpravo a hematóm tváre vpravo. Podľa záverov znaleckého posudku popísané zranenia vznikli pri páde na zem a náraze hlavou na betón, pričom k pádu mohlo dôjsť aj cudzím pričinením, a to aj s poukazom na alkoholickú ebrietu, ktorá ovplyvnila stabilitu a reflexné obranné reakcie poškodeného. Zo znaleckého posudku taktiež vyplýva, že poškodený bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života v dôsledku päťdňovej hospitalizácie od 28.06.2020 do 03.07.2020, kedy strávil čas prevažne na lôžku, pričom po prepustení do domácej liečby nebol pripútaný na lôžko, mohol sa voľne pohybovať, nebol odkázaný na pomoc druhej osoby a všetky bežné denné úkony si mohol obstaráť sám.

S poukazom na vykonané dokazovanie pred vznesením obvinenia, najmä s prihliadnutím na výpoveď podozrivého XXXXX, bolo uznesenie o vznesení obvinenia vyhodnotené ako zákonné s tým, že prípadné rozpory medzi výpoveďami svedkov budú odstránené v nasledujúcom konaní. Po vznesení obvinenia bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX a boli vypočutí svedkovia XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX a bola vykonaná konfrontácia medzi svedkom XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu k priebehu skutku uviedol, že čase, kedy prišli na miesto činu v spoločnosti XXXXX a XXXXX, poškodený XXXXX stál na chodníku držiac v ruke sekeru, ktorou sa zaháňal. Podľa obvineného on začal strkať do nejakého chlapa, ktorý bol s poškodeným, kedy sa obzrel doprava a videl, že poškodený už nemá v ruke sekeru a preto ho udrel do ľavej časti tváre. Svoje konanie obvinený zdôvodnil tým, že poškodeného udrel iba z reflexu, aby niekomu sekerou neublížil, nakoľko si myslel, že poškodený má stále v ruke sekeru a bude s ňou naďalej útočiť. Podľa obvineného konal v nutnej obrane, nakoľko v čase úderu mal za to, že poškodený naďalej drží v ruke sekeru a útočí s ňou.

V rámci prípravného konania bol za účelom odstránenia rozporov a nejasností opakovane vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že v momente, kedy poškodeného XXXXX udrel päsťou do tváre, poškodený držal v ruke sekeru a mával s ňou a nakoľko si uvedomoval, že poškodený je značne opitý, obával sa, že niekoho sekerou zasiahne. Z výpovede obvineného vyplýva, že pri svojich predchádzajúcich výpovediach nechcel s určitosťou vyhlásiť, že poškodený ohrozoval iných sekerou, nakoľko mu nechcel spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Poškodený XXXXX po vznesení obvinenia vypovedal v súlade s podaným trestným oznámením a k priebehu skutku sa nevedel vyjadriť, nakoľko sa na detaily nepamätal. Podľa poškodeného po prepustení do domácej liečby nebol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života, vedel sa pohybovať a nebol odkázaný na pomoc inej osoby, avšak asi 6 týždňov mal ochrnutú časť tváre, v dôsledku čoho mal ťažkosti pri prijímaní potravy a tekutín.

Svedkovia XXXXX a XXXXX sa nevedeli k priebehu skutku vyjadriť.

Po vznesení obvinenia svedok XXXXX sa plne pridržiaval svojej predchádzajúcej výpovede. Svedok zdôraznil, že v momente, kedy obvinený XXXXX udrel poškodeného XXXXX, poškodený držal v ruke sekeru, ktorou sa zaháňal a kričal, že ich zabije.

Po vznesení obvinenia svedok XXXXX sa plne pridržiaval svojej predchádzajúcej výpovede. V rámci výsluchu svedok zdôraznil, že poškodený XXXXX bol značne pod vplyvom alkoholu, pričom obvinený XXXXX v dôsledku celkovej situácie nemohol v čase úderu vidieť, či poškodený ešte drží v ruke sekeru. Podľa svedka v danom čase bolo dôležité poškodeného spacificovať, pretože ohrozoval ľudí so sekerou.

Za účelom odstránenia rozporov a nejasností medzi výpoveďou XXXXX a XXXXX bola vykonaná konfrontácia svedkov, na základe ktorej bolo ustálené, že v čase úderu poškodený XXXXX držal v ruke sekeru, ktorou sa zaháňal a hrozil, pričom mu sekera vypadla z ruky počas pádu na zem.

Po vznesení obvinenia sa svedkyňa XXXXX plne pridržiavala svojej predchádzajúcej výpovede.

Po vznesení obvinenia bol taktiež vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v čase skutku bol spolu s poškodeným XXXXX značne pod vplyvom alkoholu, pričom celá situácia vznikla a vyhrotila sa kvôli násilníckemu a agresívnemu správaniu poškodeného XXXXX. Podľa udania svedka poškodený si na miesto činu priniesol aj sekeru, avšak nevedel uviesť, či sa ňou zaháňal a kto poškodeného udrel, nakoľko bol opitý.

Podľa § 25 ods. 1 Trestného zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Podľa § 25 ods. 2 Trestného zákona nejde o nutnú obranu, ak obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu.

Podľa § 25 ods. 3 Trestného zákona ten, kto odvracia útok spôsobom uvedeným v odseku 2, nebude trestne zodpovedný, ak konal v silnom rozrušení spôsobenom útokom, najmä v dôsledku zmätku, strachu alebo zľaknutia.

Podľa § 25 ods. 4 Trestného zákona ak sa niekto vzhľadom na okolnosti prípadu mylne domnieva, že útok hrozí, nevylučuje to trestnú zodpovednosť za čin spáchaný z nedbanlivosti, ak omyl spočíva v nedbanlivosti.

Nutná obrana patri medzi okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu, čo znamená, že ak sú naplnené stanovené podmienky, skutok nie je protiprávny. Podstatou inštitútu nutnej obrany je odvracanie nebezpečenstva, ktoré vzniká útokom smerujúcim proti záujmu chránenému Trestným zákonom, a to činom, ktorý by inak bol trestným činom, namiereným proti útočníkovi. Predpokladá jednak odrazenie útoku priamo hroziaceho alebo trvajúceho na záujem chránený Trestným zákonom, a jednak zistenie, že obrana nesmie byť celkom zjavne neprimeraná spôsobu a

okolnostiam útoku. V situácii, kedy proti sebe útočia dve osoby, je rozhodujúca počiatková iniciatíva, teda kto začal (prípadne tiež pohnútkou či motívom konania každej zo strán, či konanie smerovalo ku stupňovaniu konfliktu a pod.). Z okolností prípadu musí byť jasné, že útok bezprostredne nasledoval za hrozbou, avšak nemusí byť neočakávaný. Hrozba nemusí byť vyslovená, stačí, keď z okolností prípadu vyplýva. Útok nesmie byť ukončený, ani prerušený. Ak bol útok ukončený, alebo prerušený, a nebezpečenstvo už priamo nehrozí, potom nutná obrana neprichádza do úvahy. Na strane druhej však nie je potrebné vyčkávať, kým útočník udrie ako prvý. Iniciatíva, vedúca k vzájomnému stretnutiu, však musí vychádzať len od útočníka. Táto iniciatíva je tým, čo určuje, kto je útočníkom a kto obrancou. Ďalší priebeh stretnutia, pokiaľ boli zachované hranice nutnej obrany, na tom nič nemení.

Preskúmaním spisového materiálu a zabezpečených dôkazov bolo zistené, že obvinený XXXXX svojím konaním (jedným úderom päťou na hlavu poškodeného XXXXX) odvracal hroziaci útok na vlastný život a zdravie, ako aj na život a zdravie ostatných osôb prítomných na mieste spáchania skutku. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že poškodený XXXXX bol prvý, ktorý svojím agresívnym a neuvážaným správaním (kopy do motorového vozidla, verbálnou provokáciou) vyvolal celú konfliktnú situáciu, ktorú ďalej vyhrotil tým, že na miesto skutku priniesol sekeru, ktorou sa zaháňal a vyhrážal tam prítomným osobám, pričom obvinený poškodeného udrel iba raz do tváre v rámci obrany za účelom jeho pacifikácie. S poukazom na výpovede viacerých svedkov, ktorí zhodne uviedli, že poškodený XXXXX bol v čase útoku značne pod vplyvom alkoholu, agresívny, nevyspytateľný a ozbrojený sekerou, možno konštatovať, že obrana obvineného XXXXX spočívajúca v adresovaní jediného úderu päťou na hlavu poškodeného nebola celkom zjavne neprimeraná útoku zo strany poškodeného. V danom prípade teda nebolo preukázané, že by zo strany obvineného bol naplnený intenzívny, alebo extenzívny exces z nutnej obrany. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že zo strany poškodeného XXXXX mohla byť celá konfliktná situácia ukončená bez akejkoľvek ujmy na zdraví tým, že miesto konfliktu opustí. Namiesto toho sa však poškodený z miesta skutku vzdialil len za účelom zaobstarania si sekery, ktorou následne začal ohrozovať neozbrojené osoby. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že všetci vypočutí svedkovia (vrátane XXXXX, kamaráta poškodeného) za agresora označili poškodeného, a za osobu, ktorá sa bránila, označili obvineného.

Na základe uvedeného je teda potrebné jednoznačne konštatovať, že dôkazy vykonané v prípravnom konaní smerujú k jednoznačnému záveru, že vyššie popísaný skutok vo výroku tohto uznesenia nie je trestným činom tak, ako to má na mysli zákonné ustanovenie § 8 Trestného zákona, a to s ohľadom na dokazovanie preukázané konanie obvineného v nutnej obrane podľa § 25 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený činom inak trestným odvracal priamo hroziaci a trvajúci útok poškodeného na záujem chránený Trestným zákonom, pričom popísané okolnosti predmetnej udalosti vylučujú možnosť prijať záver, že by obrana obvineného bola celkom zjavne neprimeraná útoku podľa § 25 ods. 2 Trestného zákona, a to s ohľadom na spôsob útoku, miesto a čas útoku, ako i na osobu útočníka (poškodeného) a obrancu (obvineného) tak, ako sú tieto faktory vyššie charakterizované.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anita Kovács Piros
prokurátorka