



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 285/15/2201  
EEČ: 2-16-11-2016

Dunajská Streda 01.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie povereným príslušníkom PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie veľký Meder, sp. zn. ČVS: ORP – 390/VM-DS-2015 zo dňa XXXXX na tom skutkovom základe, že

- dňa 17. Apríla 2015 v čase okolo 16. 10 hod. na dvore rodinného domu č. 37/24 na Kaštielnej ulici v obci Okoč – Opatovský \*Sokolec sa vyhrážal zabitím svojmu bratovi XXXXX, nar. 15. 02. 1988, bytom Okoč – XXXXX, Kaštielska XXXXX 37/24 s ktorým žije v spoločnej domácnosti a to tým spôsobom, že sa prehol cez drôtené oplotenie vysoké 150 cm, uvedeného rodinného domu, za ktorým stál XXXXX so slovami „ bodnem Ťa ! „ pričom v ruke držal nôž cca 20 cm dlhý, s ktorým raz bodol smerom na jeho osobu, pričom sa mu podarilo uhnúť, čo u XXXXX vzbudilo obavu o jeho život a zdravie.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ Veľký Meder uznesením sp. zn. ČVS: ORP – 3909/VM-DS-2015 zo dňa 13.05.2015 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Obvinený XXXXX XXXXX** v priebehu vyšetrovania vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a svoje konanie oľutoval. K veci iba uviedol, že s kamarátmi niečo robili na povale ohľadne internetu a keď brat na nich kričal, aby odtiaľ zmizli, tak sa aj on nahneval a potom kričal na brata. Chcel, aby sa brat zľakol a preto na neho vytiahol nôž. On by nikdy svojmu bratovi neublížil.

Po zákonom poučení podľa § 216 Trestného poriadku pri svojom výsluchu dňa 28. 10. 2015 obvinený dal súhlas k podmienenému zastaveniu trestného stíhania.

**Svedok – poškodený XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, ako dňa 17. 04. 2015 v poobedňajších hodinách v mieste jeho trvalého bydliska jeho brat XXXXX vyšiel na povalu spolu s kamarátmi a boli tam asi do 16. 10 hod. pričom tam búchali a robili hluk. Zakričal na nich, aby odtiaľ odišli, nakoľko už aj predtým tam boli a zmizli z povale nejakej veci. Nato zišiel z povale aj jeho brat a ten mu povedal, že čo na nich kričí a následne vytiahol z vrecka nôž dlhý asi 20 cm a smerom k nemu bodol. On sa musel uhnúť a následne zavolať na obecnú políciu Okoč, pričom mu povedali, aby zavolať na štátnu políciu. Na druhý deň napísal na polícii trestné oznámenie. Už aj v minulosti došlo u neho s jeho bratom Balázsom k viacerým XXXXX ale nikdy to neoznámil. Brata sa bojí, lebo vie byť agresívny a droguje. Pri svojom výsluchu dňa 13. 05. 2015 dal súhlas k podmienenému zastaveniu trestného stíhania jeho brata.

Trestná činnosť obvineného XXXXX XXXXX bola preukázaná a zadokumentovaná najmä výpoveďou svedka – poškodeného, výpoveďou jeho osoby ako aj ostatným spisovým materiálom.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že spáchanie trestnej činnosti bolo obvinenému Balázsovi XXXXX dostatočne preukázané. Z hľadiska právnej kvalifikácie obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej XXXXX prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,, pretože sa vyhrážal ťažkou ujmu na zdraví svojmu bratovi.

Zároveň však bolo preukázané, že boli splnené všetky podmienky na vydanie rozhodnutia podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa dopustil prečinu, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Zo zadovážených listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX bol v minulosti 4 krát prejednávaný za dopravný priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V registri trestov nemá žiaden záznam.

Spáchanie prečinu, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený nepoprel. Spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti a pri svojom výsluchu dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky vyžadované v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku a preto som trestné stíhanie obvineného podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému balázsovi XXXXX určil skúšobnú dobu v XXXXX 12 (dvanásť) mesiacov. Ak obvinený v priebehu tejto doby povedie riadny život, rozhodnem v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní Balázsa XXXXX bude pokračovať.

Záverom dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o osvedčení sa obvinenej v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) (s odkazom na § 9 ods. 1 písm. e)) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

- : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede.  
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Bohunický  
prokurátor