



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 479/21/2201-4
EEČ: 2-16-1267-2021

Dunajská Streda 09.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 39/29, 929 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 39/29, 929 01 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

I. dňa 08.03.2002 v presne nezistenom čase v Dunajskej Strede v pobočke
Všeobecnej úverovej banky, a.s. Bratislava, podpísal žiadosť o poskytnutie
spotrebného úveru na sumu 6671,98 EUR (201.000 Sk), pričom predložil falošné

potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti na svoje meno a mená ručiteľov slúžiace k posúdeniu žiadosti, na základe ktorých mala VUB, a.s. poskytnúť úver, pričom po zistení nepravdivých údajov na predložených dokladoch k vyplateniu úveru nedošlo, čím mal získať prospech vo výške 6671,98 EUR (201.000 Sk),

II. dňa 21.03.2002 v presne nezistenom čase v Dunajskej Strede v pobočke v Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. Bratislava, podpísal zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 1767838102 vo výške 6.639,22 EUR (200.000 Sk) pričom predložil falošné potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti na svoje meno a mená ručiteľov, falošné doklady na vydokladovanie účelovosti čerpania mimoriadneho medziúveru, na základe ktorých mu bol poskytnutý úver ktorý mu bol dňa 15.04.2002 poukázaný na účet Investičnej rozvojovej banky, a.s. pobočka XXXXX č. 5149832/5200 vo výške 6.606,03 EUR (199.000 SK) z ktorej sumy dňa 16.04.2002 vybral v hotovosti sumu 3.319,61 EUR (100.000 Sk) dňa 17.04.2002 sumu 3.283,73 EUR (98.889 Sk), čím získal prospech vo výške 6.606,03 EUR (199.000 SK),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), pod č. OUJP-70/2003-Sá zo dňa 24.06.2003 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 163 ods. 1. Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 bolo vznesené obvinenie XXXXX, v bode I. uznesenia pre trestný čin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1.1.2005 a v bode II. uznesenia pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1.1.2006, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí poškodení a svedkovia, boli do spisu zabezpečené listinné dôkazy a to žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru, a stavebného medziúveru, potvrdenia o výške príjmu, pracovné zmluvy, potvrdenia o zmluvnej viazanosti, kópie osobných dokladov obvineného ako aj ručiteľov, rodné listy, potvrdenia o zrážkach zo mzdy, notárska zápisnica N 51/2002 Nz 50/2002, faktúry o nákupe stavebného materiálu, príkazy na úhradu, zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, dohoda o zrážkach zo mzdy.

Poškodená XXXXX, zástupkyňa 1. stavebnej sporiteľne uviedla, že po prijatí a preskúmaní žiadostí obvineného o stavebný medziúver došlo k vyplateniu úveru, avšak dodatočne najavo, že podklady k poskytnutiu úveru sú sfalšované, a preto bol stavebný medziúver obvinenému poskytnutý neoprávnene, pričom bola spôsobená škoda vo výške 145.338,80 Sk.

Poškodená XXXXX, zástupkyňa VÚB, banky uviedla, že obvinený požiadal banku o spotrebný úver, avšak po preskúmaní žiadosti a jeho príloh bolo zistené, že doklady boli sfalšované, a preto k vyplateniu peňazí z titulu úveru nedošlo.

Svedok XXXXX, zamestnanec VÚB, banky, svedok XXXXX, zamestnanec 1. Stavebnej sporiteľne, svedkyňa XXXXX, zamestnankyňa 1. Stavebnej sporiteľne

a svedkyňa XXXXX, živnostníčka spolupracujúca s 1. Stavebnou sporiteľňou vypovedali, o všetkých okolnostiach podpísania a schvaľovania spotrebného úveru VÚB banky resp. stavebného medziúveru od 1. Stavebnej sporiteľni obvinenému.

Svedkyňa XXXXX bola vypočutá ako zástupkyňa spoločnosti, ktorá vedie mzdovú agendu spoločnosti Baumax SR, s.r.o., u ktorej mali byť obvinený a svedkovia XXXXX a XXXXX ako ručiteľia spotrebného úveru vo VÚB banke resp. stavebného medziúveru v 1. Stavebnej sporiteľni zamestnaní. Svedkyňa uviedla, že tieto osoby nikdy neboli u tejto spoločnosti zamestnaní a potvrdenia o výške príjmov resp. dohody o zrážkach zo mzdy boli sfaľšované. Rovnako ani pracovné zmluvy nie sú pravé.

Svedok XXXXX uviedol, že obvineného pozná, zvykol s ním popíjať, avšak mu nikdy nebol ručiť za pôžičku vo VÚB banke a nevie ako sa jeho osobné doklady dostali k obvinenému.

Svedkovia XXXXX a XXXXX uviedli, že poskytli obvinenému svoje osobné doklady na účely ručenia za nejaké pôžičky, pričom v peňažných ústavoch oni neboli, pričom v tom čase neboli ani nikde zamestnaní. Za podpísanie zmlúv dostali finančnú odmenu.

Z oznámenia o úmrtí na č. I. 137 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol vyhlásený za mŕtveho na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede č. 13P/235/2015 zo dňa 25.8.2017 v spojitosti s opravným rozsudkom zo dňa 20.8.2019 (č. I. 135 a 136 vyšetrovacieho spisu), ktorým bol určený deň smrti obvineného na 7.3.2003.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, tieto vykazujú znaky trestných činov a možno vyvodit' jednoznačne záver o tom, že ich spáchal obvinený, ktorý však bol súdom vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z týchto dôvodov prokurátor rozhodol v intenciách ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Gazdíková
prokurátorka