



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 402/20/2201-8
EEČ: 2-16-127-2021

Dunajská Streda 28.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16.03.2020 doposiaľ vrátane mesiaca december 2020 v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX, okres XXXXX a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, z nedbanlivosti zanedbával svoju vyživovaciu povinnosť na svoju mal. dcéru XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a násl. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorá bola skonkretizovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod číslom konania 5P 28/2011 zo dňa 12.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 50,- € mesačne vždy do 15 dňa, toho ktorého mesiaca predom k rukám matky, pričom na výžive dcéry sa nepodieľal a tak mu za horeuvedené obdobie vznikol dlh k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX v celkovej výške 500,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ČVS: ORP- 435/DS-DS-2020 zo dňa 25.07.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.11.2020 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý potvrdil, že svojej vyživovacej povinnosti na mal. dcéru si je vedomý, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil z dôvodu, že prišla pandémia a on nemal riadny príjem, pretože aj zamestnávateľ mu poriadne neplatil. V auguste odovzdal oprávnenej oproti podpisu sumu vo výške 200,- Eur, v septembri 100,- Eur a v októbri 50,- Eur. Zvyšok zaplatí keď dostane výplatu. Dcéru pravidelne navštevuje, víkendy podľa dohody s jej matkou trávi maloletá aj u neho, kupuje jej darčeky, ošatenie, obuv.

Dňa 25.11.2020 bola na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného vypočutá oprávnená osoba XXXXX. Uviedla, že obvinený si vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére neplnil riadne od marca 2020. Obvinený sa s dcérou stretáva, občas jej kupuje darčeky, to však platia jeho rodičia. Ku dňu výsluchu predstavuje jeho dlh na výživnom suma za dva mesiace a to 100,- Eur. Ona náhradné výživné nepoberá.

Z úradného záznamu spísaného povereným príslušníkom PZ dňa 13.01.2021 vyplýva, že poškodená telefonicky potvrdila, že medzičasom jej obvinený uhradil aj výživné za mesiac november 2020 a december 2020, t.j. nemá žiadnu zaostalosť na výživnom vrátane mesiaca december 2020.

Z obsahu vyšetrovacieho vyplýva, že vyživovacia povinnosť bola obvinenému určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č,k, 5P/28/2011-16 zo dňa 12.07.2011, a to vo výške 50,- Eur mesačne vždy do 15-ho dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

Za obdobie od marca 2020 do decembra 2020 mal obvinený povinnosť zaplatiť na výživnom celkom čiastku 500,- Eur.

Z predložených príjmových dokladov sú zrejmé úhrady dňa 16.08.2020 vo výške 200,- Eur, dňa 14.09.2020 vo výške 100,- Eur a dňa 13.10.2020 vo výške 50,- Eur.

Zo spísaného úradného záznamu zo dňa 13.01.2021 vyplýva, že poškodená potvrdila dve úhrady, v mesiaci november vo výške 100,- Eur a v mesiaci december vo výške 50,- Eur.

Menovaný tak celkom uhradil na výživnom za sledované obdobie sumu 500,- Eur, preto k mesiacu december 2020 žiadnu podlžnosť na výživnom nemá.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak

trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosová
prokurátorka