



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

---

Číslo: 2 Pv 396/15/2201  
EEČ: 2-16-12-2016

Dunajská Streda 20.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý jej bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie povereným príslušníkom PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ČVS: ORP– 550/VM- DS- 2015 zo dňa XXXXX na tom skutkovom základe, že

- hoci bola v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokovou pokutou vo výške 30,- €, nezaplatenou na mieste č. bloku 12021955 zo dňa 11. 4. 2014 Obvodným oddelením PZ XXXXX za krádež bicykla vo Veľkom Mederi,

- dňa 02.mája 2015 v čase okolo 09. 20 hod. v meste XXXXX, na nám. Bélu Bartóka v obchodnom dome BILLA odcudzila 1 ks marhuľového džemu, pričom bola po prejdení cez pokladne zadržaná bezpečnostnou službou, čím by svojím konaním

spôsobila spoločnosti BILLA s.r.o. Bajkalská 19/A, Bratislava škodu vo výške 0,14,- €,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP– 550/VM-DS-2015 zo dňa XXXXX vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Obvinená XXXXX** v priebehu vyšetrovania vyhlásila, že spáchala skutok za ktorý je stíhaná a svoje konanie oľutovala. K veci iba uviedla, že to urobila preto, lebo bola hladná a nemala žiadne finančné prostriedky na kúpu jedla.

Po zákonomnom poučení podľa § 216 Trestného poriadku pri svojom výsluchu dňa 05. 10. 2015 obvinená dala súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

**Svedok – poškodený XXXXX**, uviedla, že dňa 02. 05. 2015 došlo v predajni BILLA vo Veľkom Mederi k odcudzeniu 1 ks marhuľového džemu, pričom táto žena XXXXX, keď prešla cez pokladňu bez zaplataenia bola zastavená príslušníkom bezpečnostnej služby. Odcudzený džem bol vrátený späť do predajne a teda nebola im spôsobená žiadna škoda.

**XXXXX Bódis** uviedol vo svojej výpovedi, že dňa 02. 05. 2015 XXXXX strážnu službu v obchodnom dome BILLA vo Veľkom Mederi. V čase okolo 09. 30 hod. zbadal medzi regálmi jednu ženu, ktorú z videnia pozná a zbadal, ako si niečo odložila do rukáva svojho pulóvra. Prešla cez pokladne bez zaplataenia a preto ju zastavil a vyzval ju, aby vyložila veci z pulóvra. Jednalo sa o 1 ks marhuľový džem, ktorý bol potom vrátený do predajne.

Trestná činnosť obvinenej XXXXX bola preukázaná a zadokumentovaná okrem výpovede poškodenej XXXXX., výpoveďou svedka XXXXX a aj ostatným spisovým materiálom.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že spáchanie trestnej činnosti bolo obvinenej XXXXX dostatočne preukázané. Z hľadiska právnej kvalifikácie obvinený svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 2012 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, nakoľko si prisvojila cudziu vec tým,

že sa jej zmocnila a odňala ju z dispozičných práv jej vlastníka, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá.

Zároveň však bolo preukázané, že boli splnené všetky podmienky na vydanie rozhodnutia podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinená XXXXX sa dopustila prečinu, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na dva roky.

Zo zadovážených listinných dôkazov vyplýva, že obvinená XXXXX nemá v registri trestov žiaden záznam. Za priestupok bola postihnutá jedenkrát. Z miesta bydliska je hodnotená priemerne..

Spáchanie prečinu, ktorý sa jej kladie za vinu, obvinená nepoprela. Spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti a pri svojom výsluchu dala súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania. Škoda nebola spôsobená, nakoľko odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený do predajne.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky vyžadované v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku a preto som trestné stíhanie obvinenej podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenej XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Ak obvinená v priebehu tejto doby povedie riadny život, rozhodnem v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom

stíhaní obvinenej XXXXX bude pokračovať.

Záverom dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) (s odkazom na § 9 ods. 1 písm. e)) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede.  
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Bohunický  
prokurátor