



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 996/05/2201-28
EEČ: 2-16-12-2019

Dunajská Streda 04.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 21.05.2005 do 27.05.2005 v presnejšie nezistenom čase v meste Šamorín, zo záhradnej chaty bez súpisného čísla na ulici Kasárenská, okres Dunajská Streda bez použitia násilia odcudzil záhradkárské veci a to 30 m trojžilového kábla na 380 voltov, elektrické čerpadlo na vodu nezistenej značky a výrobného čísla, 10 kg murovacej malty, 2 ks plynových fliaš na propán- bután 10 kg, stojan na dvojhojdačku, káru, stôl so zverákom a príslušenstvom, dvere z garáže, mreže zo zabezpečovacích okien maringotky, 200 kg kukurice, 200 kg pšenice, čím majiteľovi chatky XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 12.850 Sk (426,54,- EUR) podľa odborného ohodnotenia.

v dobe od 06:30 hod. do 18:00 hod. dňa 27.05.2005 z bytu poškodeného XXXXX XXXXX odcudzil bez použitia násilia peniaze v hotovosti o sume 7.000 ,- Sk (232,36,- EUR),

ktoré peniaze boli uložené pod matracom v detskej izbe na vyššie uvedenej adrese, čím majiteľovi bytu XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 7.000 Sk (232,36,- EUR),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Šamorín (ďalej / len „policajt“) č. ORP- 1049/OSV-DS-2005 zo dňa 14.10.2005 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením policajta tej istej spisovej značky zo dňa 28.12.2005 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12.2005, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním bolo v dostatočnej miere preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, pre ktoré mu policajtom bolo vznesené obvinenie. Rozhodnutie o vznesení obvinenia sa opieralo o výpoveď poškodeného XXXXX, odborné vyjadrenie o spôsobenej škode a trestné oznámenie.

Obvinený XXXXX ku skutku z dôvodu neprítomnosti nebol vypočutý.

Poškodený XXXXX, otec obvineného, usvedčil obvineného a vo svojej výpovedi dňa 7.12.2005 popísal konanie obvineného, ktorého následkom bolo spôsobenie škody na jeho majetku a to odcudzením vecí a peňažného obnosu.

Napokon poškodený dňa 19.12.2018 vo svojej výpovedi uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX, pretože od skutku už prešla dlhá doba, jeho syn sa polepšil, našiel si zamestnanie a nechce, aby vec bola ďalej predmetom konania orgánov činných v trestnom konaní.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti, právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súlade nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 211 ods.1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania

cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 40, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestná čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Zvoda
prokurátor