



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 573/18/2201-44  
EEČ: 2-16-1336-2020

Dunajská Streda 02.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.12.2018 o 08:50 hodine pri obci Zlaté Klasy, okres Dunajská Streda na ceste číslo 11/510 v kilometri 14,100 došlo k dopravnej nehode medzi bicyklom, vedeným nebohým cyklistom XXXXX, narodený XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres XXXXX a medzi nákladným motorovým vozidlom značky PEUGEOT EXPERT evidenčného čísla XXXXX vedené vodičom XXXXX, narodený XXXXX, trvalo bytom XXXXX okres XXXXX za tých okolností, že nebohý cyklista XXXXX viedol svoj bicykel pri pravom okraji vozovky smerom od obce Eliášovce, okres Dunajská Streda na obec Zlaté Klasy, okres Dunajská Streda, kedy pred križovatkou s vedľajšou cestou z doposiaľ neznámych príčin došlo ku zrážke medzi jeho ľavou časťou a predným pravým rohom nákladného motorového vozidla značky PEUGEOT EXPERT evidenčného čísla XXXXX pohybujúcim sa tým istým smerom, v dôsledku čoho bol cyklista vymrštený smerom dopredu na vozovku, kde následne v dôsledku svojich zranení zomrel,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, Okresného dopravného inšpektorátu (ďalej len „poverený príslušník PZ“) zo dňa 07.12.2018 pod č. ORP-75/DI-DS-2018 bolo vo veci podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie. Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 08.03.2019 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že predmetný deň viedol nákladné motorové vozidlo zn. Peugeot Expert na ceste č. II/510 pri obci Zlaté Klasy smerom od obce Eliášovce na obec Zlaté Klasy rovno. Poveternostné podmienky boli zlé, bolo po snežení, na vozovke sa nachádzal topiaci sa sneh. Prichádzal od obce Eliášovce a cyklistu jazdiaceho pri čiare pravej krajnice zbadal asi na 50m pred ním. Vozidlo viedol rýchlosťou 75-80 km/h. Keď zaregistroval cyklistu, tak vozidlo viedol v strede jazdného pruhu. Následne počas predbiehania cyklistu viedol vozidlo ľavými kolesami pri stredovej čiare. Keď sa nachádzal za cyklistom, asi 3-4 m, cyklista sa náhle pozrel doľava a v tom okamihu zmenil smer svojej jazdy doľava, pričom nedal znamenie o zmene smeru jazdy. Cyklista po celý čas nejavil žiadne známky toho, že by chcel zmeniť smer jazdy. On náhle zabrzdil a vytočil volant doľava, s vozidlom zastavil tak ako je to zadokumentované. Po zastavení ihneď išiel k cyklistovi a volal na 112. Vinu pripisuje cyklistovi, nakoľko nedal vôbec znamenie, že chce odbočiť, čím mu vytvoril náhlu prekážku. Taktiež obvinený v rámci výsluchu zo dňa 08.10.2019 predložil do konania odborné vyjadrenie č. 28/2019 vyhotovené znalcom Ing. Kosíkom.

Svedok-poškodená XXXXX v rámci výsluchu uviedla, že jej nebohý manžel vyrazil z domu na bicykli dňa 01.12.2018 okolo 08:40 hod., pričom asi o 09:30 dostali telefonát, že jej manžela zrazilo auto. K samotnému priebehu skutku sa vyjadriť nevedela.

Do konania bol zabezpečený záznam z dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, výstup z programu PC-CRASH, náčrtok, fotodokumentácia.

Do konania bol pribratý znalec z odboru cestnej dopravy Ing. Belobrad, pričom zo záverov jeho znaleckého posudku vyplýva, že z technického hľadiska príčinou dopravnej nehody bolo 1. - nedodržanie bezpečného bočného odstupu vodičom XXXXX pri predchádzaní cyklistu, 2. - cyklista XXXXX nedal včas znamenie o zmene smeru jazdy pred odbočením doľava.

Z odborného vyjadrenia č. 28/2019 vypracovaného znalcom z odboru cestnej dopravy Ing. Milošom Kosíkom vyplýva, že cyklista by zabránil zrážke tým, že by sa v kritickom čase a mieste nepremiestnil priečne vľavo a nevošiel by do jazdnej dráhy vozidla Peugeot. Ak by sa cyklista dostatočne presvedčil o situácii za sebou a pred úkonom odbočovania správne vyhodnotil rýchlosť vozidla Peugeot a vzdialenosť medzi nimi a nezačal by úkon odbočovania, ale by pokračoval v jazde po krajnici a odbočenie by začal vykonávať až potom, ako by ho vozidlo Peugeot predbehlo, tak by cyklista zrážke zabránil. Okrem toho mohol zabrániť zrážke tým, ak by dal

znamenie o zmene smeru jazdy vľavo včas a v dostatočnom časovom predstihu by sa zaradil k stredovej deliacej čiare. Vodič by zrážke zabránil v prípade, ak by sa na začiatku svojej reakcie pohyboval rýchlosťou do 58km/h namiesto rýchlosti 68km/h, pričom v takom prípade by sa mu intenzívnym brzdením podarilo znížiť rýchlosť jazdy tak, aby zabránil zrážke. Ako príčinu dopravnej nehody určil nesprávnu techniku jazdy cyklistu.

Z odpovede Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Súdnolekárske pracovisko Antolská 11 vyplýva, že príčinou smrti bicyklistu bola mozgová smrť. V danom prípade išlo zo súdnolekárskeho hľadiska o smrť násilnú - poranenie bicyklistu pri zrážke s motorovým vozidlom.

**Z dôvodu rozdielnych záverov dvoch znalcov z odboru cestnej dopravy bol do konania pribratý znalecký ústav z odboru doprava cestná - Ústav súdneho inžinierstva, Žilinská univerzita v Žiline (ďalej len „Znalecký ústav“).**

**Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Znaleckým ústavom č. 131/2020 vyplýva, že:**

- k možnostiam zabránenia zrážke vozidlom Peugeot: ak by vodič vozidla Peugeot v okamihu, kedy mohol rozpoznať bicyklistu priečne sa premiestňujúceho vľavo, jazdil rýchlosťou do 59 km/h a na pohyb bicyklistu by reagoval intenzívnym brzdením, pričom by nevykonával priečne premiestnenie vľavo, dokázal by znížiť rýchlosť svojej jazdy tak, že by bicyklista stihol opustiť koridor pohybu vozidla skôr, ako dôjde k zrážke. Zároveň ak by jazdil rýchlosťou do 51 km/h a na pohyb bicyklistu by reagoval intenzívnym brzdením, dokázal by zastaviť tesne pred miestom zrážky. Zároveň však vodič vozidla Peugeot mal v zmysle opisu nehodového deja jazdiť v čase, keď rozpoznať kolíziu situáciu rýchlosťou 75-80 km/h. Táto rýchlosť predstavuje rýchlosť nižšiu, ako bola rýchlosť pre daný úsek maximálne povolená (90 km/h). Z technického hľadiska je teda prijateľné, že technika jazdy vodiča z hľadiska maximálnej dovolenej rýchlosti bola správna.

- k možnostiam zabránenia zrážke zo strany bicyklistu: cyklista by dopravnej nehode zabránil takým spôsobom, ak by správne vyhodnotil dopravnú situáciu za sebou v čase tesne pred začatím odbočovania vľavo a s ohľadom na túto by neuskutočnil manéver priečného premiestnenia vľavo s následným vjazdom do koridoru pohybu vozidla Peugeot v takom časovom okamihu, ako to vykonal počas nehodového deja, ale až po prejazde vozidla Peugeot.

Zároveň znalec uviedol, že v okamihu zrážky bolo prekrytie vozidla a bicyklistu cca 0,93 m. Z uvedeného vyplýva, že ani prípadný väčší odstup (o cca 0,9 m) medzi vozidlom a bicyklom na začiatku nehodového deja (teda cca 1,5 m - ktorý je možné považovať za bezpečný bočný odstup vozidla pri míňaní bicyklistu! by nezabezpečil, aby nedošlo k zrážke medzi vozidlom a bicyklom. Z uvedeného vyplýva záver, že z technického hľadiska nie je možné vylúčiť, že vodič vozidla Peugeot nemal dodržaný minimálny bezpečný odstup od bicyklistu, avšak dopravnej nehode by nezabránil ani v prípade, že by tento bezpečný odstup dodržal. Zhrnutím uvedeného je možné konštatovať, že vodič vozidla Peugeot na odbočujúceho bicyklistu reagoval včas a správne, teda vyhýbaním sa vľavo a intenzívnym brzdením. V tomto smere bola jeho technika jazdy z hľadiska včasnosti reakcie a rýchlosti jazdy správna.

Zároveň technika jazdy bicyklistu nebola správna. Nesprávnym prvkom v jeho

technike jazdy bola skutočnosť, že odbočovanie vľavo nevykonal tak, aby neohrozil vozidlá pohybujúce sa za ním. Bicyklista odbočovaním vľavo vytvoril kolíziu situáciu a prekážku náhlu pre vodiča Peugeot. Ďalším nesprávnym prvkom v technike jazdy bicyklistu bol nesprávny koridor pohybu pri odbočovaní vľavo.

**Technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy bicyklistu.** V technike jazdy vodiča Peugeot neboli nájdené také prvky, ktoré by bolo možné označiť za nesprávne a súčasne by vyvolali vznik kolíznej situácie, alebo by vodičovi znemožnili dopravnej nehode zabrániť.

Čo sa týka rozdielnych záverov znalcov Ing. Belobrada a Ing. Kosíka, Znalecký ústav uviedol, že obaja znalci spracovali znalecký úkon za predpokladu, že k zrážke medzi vozidlom Peugeot a bicyklistom došlo v pravom jazdnom pruhu v smere jazdy vozidla. Takto vyhodnotenú miesto zrážky však vykazujú nekorešpondenciu so zadokumentovanými stopami a to stopou č. 1 - čiapka chodca, stopou č. 2 - časť predného blatníka bicykla a stopu č. 3 - plastový kryt pravého spätného zrkadla vozidla. V dôsledku tohto nedostatku došlo k zmenšeniu bočného odstupu medzi vozidlom a bicyklistom v porovnaní s reálnymi podmienkami, ktoré nastali počas nehodového deja. Ing. Kosík ďalej predpokladal jazdu bicyklistu po pravej krajnici. Táto skutočnosť však nekorešponduje s tým, že na danej krajnici neostali stopy v snehu po pohybe bicyklistu. V dôsledku tohto nedostatku došlo k zväčšeniu bočného odstupu medzi vozidlom a bicyklistom. Uvedené nedostatky mali zásadný vplyv na správne vyhodnotenie problematiky bezpečného bočného odstupu, pričom správne vyhodnotenie tejto problematiky priamo ovplyvňuje technickú príčinu nehody. V prípade Ing. Belobrada nepresné určenie miesta zrážky spôsobilo nesprávne vyhodnotenie technickej príčiny dopravnej nehody.

Vyhodnotením vo veci zadovážených dôkazov, najmä s prihliadnutím na výsluch obvineného a znalecký posudok Znaleckého ústavu č. 131/2020 je nutné rezultovať, že obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák., ani iného trestného činu.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. por., nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V § 2 ods. 10 Tr. por., je vyjadrená jedna zo zásad trestného konania - zásada

náležitého zistenia skutkového stavu veci, ktorá v sebe, okrem iného zahŕňa aj povinnosť orgánov činných v trestnom konaní obstarávať dôkazy z úradnej povinnosti a zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Aplikácia ďalšej zákonnej zásady – zásady voľného hodnotenia dôkazov orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi upravená v § 2 ods. 12 Trestného poriadku je nevyhnutným prostriedkom pre náležité zistenie skutkového stavu veci tak, aby sa v každom jednotlivom prípade vzali do úvahy osobitosti daného prípadu, a súčasne zabraňuje šablónovitému, mechanickému postupu pri hodnotení dôkazov. V zmysle uvedenej zásady orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia (voľného uváženia), ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. por., v trestnom konaní treba dokazovať najmä, či sa stal skutok a či má znaky trestného činu, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok, závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania.

Podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. kto to inému z nedbanlivosti spôsobí smrť, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Objektom tohto trestného činu je ľudský život.

Tento trestný čin je na rozdiel od jednotlivých foriem vraždy a zabitia už vo svojom základe nedbanlivostným trestným činom. Páchateľ tohto trestného činu nemal úmysel iného usmrtiť, ani mu spôsobiť akúkoľvek ujmu na zdraví, ale napriek tomu, hoci z nedbanlivosti, inému spôsobil smrť (napr. pri dopravnej alebo inej prevádzkovej nehode) . Jednotlivé formy usmrtenia nie sú rovnako závažné, pričom mieru ich závažnosti môžu ovplyvniť mnohé konkrétne skutočnosti týkajúce sa činu, okolností a príčin jeho spáchania, následkov a pod. Páchateľom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje nedbanlivosť.

Vyšetrovaním bolo preukázané, že uvedené znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu zo strany obvineného naplnené nie sú. Dokazovaním bolo naopak preukázané, že hlavnou príčinou vzniku dopravnej nehody bola práve nesprávna technika jazdy bicyklistu - zosnulého XXXXX, t. j. hlavné resp. zásadné zavinenie na vzniku predmetného následku nesie práve zosnulý. U obvineného tak v danom prípade absentuje tak naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu ako aj subjektívnej stránky.

Nakoľko konanie obvineného v sebe v dôsledku všetkých vyššie uvedených okolností nenesie znaky trestného činu, pričom ani znaky priestupku, nie je dôvod v danom prípade ani na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo  
prokurátor