



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 376/20/2201-38  
EEČ: 2-16-1370-2020

Dunajská Streda 11.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 08.07.2020, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne neurčeného dňa roku 2014 do 10:55 hod dňa 08.07.2020 na adrese XXXXX, okres Dunajská Streda viackrát v rôznych časových intervaloch neoprávnene vnikol na riadne oplotený a uzamknutý pozemok patriaci k uvedenému rodinnému domu kde má nahlásený trvalý pobyt a ktorý obýva jeho stará mama XXXXX, XXXXX, okres Dunajská Streda a to takým spôsobom, že preskočil murované oplotenie a následne na pozemku neoprávnene zotrval napriek výzvam XXXXX aby odišiel, kde od XXXXX vždy pýtal peniaze a keď mu ich nedala, tak bol k nej vulgárny, pričom naposledy dňa 08.07.2020 v čase o 10,55 hod na uvedenej adrese zazvonil na zvonček u XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala doma, a potom čo mu neotvorila preskočil 1,4 m vysoké murované oplotenie prešiel do zadnej časti záhrady, kde začal zbierať a konzumovať slivky a potom, ako ho XXXXX cez pootvorené okno slovne vyzvala aby odišiel lebo zavolá políciu, začal od nej pýtať peniaze, ktoré keď mu nedala, posadil sa do kresla na vonkajšej terase, kde

neoprávnene zotrval až do príchodu polície, ktorú XXXXX zavolala.

### **lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ uznesením pod č. ORP-397/2-VYS-DS-2020 dňa 09.07.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

od presne neurčeného dňa roku 2014 do 10:55 hod dňa 08.07.2020 na adrese XXXXX, okres Dunajská Streda viackrát v rôznych časových intervaloch neoprávnene vnikol na riadne oplotený a uzamknutý pozemok patriaci k uvedenému rodinnému domu kde má nahlásený trvalý pobyt a ktorý obýva jeho stará mama XXXXX, XXXXX, okres Dunajská Streda a to takým spôsobom, že preskočil murované oplotenie a následne na pozemku neoprávnene zotrval napriek výzvam XXXXX aby odišiel, kde od XXXXX vždy pýtal peniaze a keď mu ich nedala, tak bol k nej vulgárny, pričom naposledy dňa 08.07.2020 v čase o 10,55 hod na uvedenej adrese zazvonil na zvonček u XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala doma, a potom čo mu neotvorila preskočil 1,4 m vysoké murované oplotenie prešiel do zadnej časti záhrady, kde začal zbierať a konzumovať slivky a potom, ako ho XXXXX cez pootvorené okno slovne vyzvala aby odišiel lebo zavolá políciu, začal od nej pýtať peniaze, ktoré keď mu nedala, posadil sa do kresla na vonkajšej terase, kde neoprávnene zotrval až do príchodu polície, ktorú XXXXX zavolala.

Obvinený bol uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. 4Tp/42/2020 zo dňa 11.07.2020 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby, ktorá začala plynúť hodinou a dňom jeho zadržania – 08.07.2020 o 11.35 hod.

Spáchanie trestného činu obvinenými je v súčasnom štádiu preukázané doposiaľ zadováženými dôkazmi – najmä výpoveďou poškodenej XXXXX, ako aj v zásade priznaním obvineného XXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi. Obvinený v rámci výsluchu v zásade priznal spáchanie skutku, priznal, že k poškodenej chodieval napriek tomu, že mu to zakázala a takým spôsobom, že zakaždým preskakoval plot.

Zo záverov znaleckého posudku č. 97/2020, ktorý vypracoval znalec MUDr. Ivan André, PhD., MPH, MHA z odvetvia psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX v minulosti trpel a v súčasnosti trpí duševnou chorobou a to schizofréniou reziduálneho typu. Uvedená choroba hlboko zasiahla a poškodila integritu jeho osobnosti, v dôsledku čoho obvinený stratil schopnosť adekvátne posudzovať realitu. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel a ani v súčasnosti nevie rozpoznať protiprávnosť svojho konania a to v dôsledku jeho chronického duševného ochorenia schizofrenického typu. Obvinený nemohol v čase spáchania trestného činu ovládať svoje konanie, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli u obvineného v čase skutku vymiznuté. Znalec navrhuje psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z obsahu znaleckého posudku znalcom z odvetvia psychiatria teda vyplýva,

**že obvinený v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobou rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za tento skutok trestne zodpovedný.**

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený XXXXX. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania zločinu schopný ovládať svoje protispoločenské konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo  
prokurátor