



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 313/18/2201-11  
EEČ: 2-16-13-2019

Dunajská Streda 09.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 17.06.2018 v čase o 23.40 h v obci XXXXX, okres XXXXX, v miestnom parku za kultúrnym domom, v pravom vrecku svojich nohavíc neoprávnene prechovával a následne v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Šamorín dobrovoľne vydal jedno umelohmotné vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom zelenej sušenej rastliny, ktoré obsahovalo sušené konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 235 mg s viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo predstavuje jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené podľa zákona č. 139/1998Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šamorín uznesením ČVS: ORP-448/SA-DS-2018 zo dňa 17.06.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona. Následne, uznesením ČVS: ORP-448/SA-DS-2018 zo dňa 24.09.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. Obvinený zároveň súhlasil, aby prokurátor podľa § 216 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené voči jeho osobe.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

V predmetnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo z výsluchu obvineného XXXXX, ďalej z výsluchu svedka, a to XXXXX, ktorý v čase spáchania skutku vykonával hliadkovú službu. Vo veci bol Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ taktiež vypracovaný Znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/8096 zo dňa 31.07.2018 a podľa ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku bol taktiež zaistený 1 ks umelohmotného vrecka s tlakovým uzáverom s obsahom zeleného sušeného rastlinného materiálu, o ktorom bola vyhotovená fotodokumentácia.

Predmetné umelohmotné vrecko s obsahom podozrivého materiálu, ktoré obvinený XXXXX dobrovoľne vydal na účely trestného konania, bolo následne skúmané Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, pričom bolo zistené, že predložená chemická stopa, a to zelená sušená rastlina je sušeným konope (marihuanou), ktoré obsahuje omamné a psychotropné látky. Konkrétne bolo zistené,

že umelohmotné vrečko obsahovalo marihuanu s hmotnosťou 235 mg s viac ako 10 mg účinnej látky THC. V posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu sa ďalej uvádza, že predmetné množstvo marihuany sa považuje za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov má evidovaný jeden priestupok, ktorého sa dopustil dňa 10.11.2016 a za ktorý mu bola uložená bloková pokuta na mieste nezaplatená vo výške 30,- EUR. Z miesta trvalého bydliska obvinený nie je hodnotený negatívne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, ku spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a osobu obvineného, ako aj s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anita Kovács Piros  
prokurátorka