



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 470/05/2201-33
EEČ: 2-16-141-2018

Dunajská Streda 20.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

I.

dňa 24.04.2005 v čase okolo 19.30 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, v pohostinstve zv. Sikító fyzicky napadli XXXXX, XXXXX tým spôsobom, že ho udierali do tváre, zvalili na zem, kde ho naďalej kopali do celého tela, následkom čoho neutrpel zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie spojené s práceneschopnosťou,

II.

dňa 24.04.2005 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách v Dunajskej Strede, na Malodvorníckej ceste, vyvalením vchodovej brány sa dostali na dvor záhradnej chatky č. 4554, ktorú prechodne v tom čase obýval XXXXX, XXXXX, následne vošli na dvor, kde ho fyzicky napadli tak, že ho železnou palicou udreli do oblasti hrudníka, potom ako spadol na zem ho motykou, rýlom a rukami udierali, čím mu spôsobili zlomeninu steny čelustnej dutiny vpravo so zakrvácaním do dutiny, zlomeninu nosových kostí, neúplnú zlomeninu bázy distálneho článku palca ľavej ruky, pomliaždenie bulbu pravého oka, drobné ranky na chrbte nosa, čele a záhlaví, odreniny a pomliaždenia na tvári, hlave, hrudníku, pravom predlaktí a ľavej ruke s primeranou dobou liečby 4-5 týždňov podľa znaleckého posudku,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.04.2005 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách v Dunajskej Strede, na Malodvorníckej ceste, vyvalením vchodovej brány sa dostali na dvor záhradnej chatky č. 4554, ktorú prechodne v tom čase obýval XXXXX, XXXXX, následne vošli na dvor, kde ho fyzicky napadli tak, že ho železnou palicou udreli do oblasti hrudníka, potom ako spadol na zem ho motykou, rýlom a rukami udierali, čím mu spôsobili zlomeninu steny čelustnej dutiny vpravo so zakrvácaním do dutiny, zlomeninu nosových kostí, neúplnú zlomeninu bázy distálneho článku palca ľavej

ruky, pomliaždenie bulbu pravého oka, drobné ranky na chrbte nosa, čele a záhlaví, odreniny a pomliaždenia na tvári, hlave, hrudníku, pravom predlaktí a ľavej ruke s primeranou dobou liečby 4-5 týždňov podľa znaleckého posudku,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod č. ORP-371/OVK-DS-2005 zo dňa 08. 09. 2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, v bode I. za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 a v bode II. za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 ktoré sa mali stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 22.09.2008 vyšetrovateľ PZ uznesením pod č. ORP-371/OVK-DS-2005 zo dňa 22. 09. 2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ vykonal výsluchy obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, do spisu boli zadovážené listinné dôkazy, najmä lekárske správy, znalecké posudky (najmä z odboru zdravotníctvo) a iné listinné dôkazy, súhrnne preukazujúce spáchanie predmetného skutku obvinenými.

Obvinený XXXXX uviedol, že on spolu s poškodeným pil v bare, pričom poškodený XXXXX sa pohádal s XXXXX, potom sa vonku pobili poškodený so XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, ale to on už nevidel. Poškodený sa následne dovnútra baru nevrátil, lebo ho zobrali autom domov, o čom sa dozvedel až na druhý deň. Asi o dve hodiny do krčmy prišiel XXXXX a XXXXX a povedali, že XXXXX chytil poškodený XXXXX a udrel ho tyčou do hlavy. Na XXXXX hlave videl, že krváca. XXXXX povedal jemu, XXXXX a XXXXX aby išli autom a našli a chytili v záhrade poškodeného XXXXX a aby ho zbili. On s nimi šiel preto, lebo chcel XXXXX pomôcť. Následne prišli a XXXXX dal dole bránu a vošli na záhradu. On chcel bitke zabrániť, ale 20-30sekúnd bili poškodeného – najprv ho XXXXX udrel viperou a potom sa pridali ostatní. On vykrikoval aby prestali a keď neprestali chytil kovové dvere a hodil ich na poškodeného, lebo ho chcel zakryť aby ho už nebili.

Obvinený XXXXX uviedol, že v daný deň bol v pohostinstve spolu s XXXXX a XXXXX pričom predtým tam už bol poškodený spolu s XXXXX, ktorí sa hádali, pred krčmou sa aj pobili a on išiel ku nim a chcel ich rozobrať, vtedy ho poškodený udrel päťou do tváre a pobili sa. Potom on odišiel domov, najedol sa a išiel naspäť

von, pričom sa pred ním zjavil poškodený XXXXX, ktorý v ruke držal železnú tyč a udrel ho do hlavy, na čo on spadol a poškodený XXXXX si na neho ešte kľakol a ďalej ho udieral, on ho udrel do nosa a podarilo sa mu vyslobodiť. Poškodený mu uviedol, že ide naspäť do baru zbiť XXXXX. Nato obvinený zavolať svojmu otcovi XXXXX, povedal mu čo sa stalo a o chvíľu po neho došiel na aute a išli k pohostinstvu. Tam si ku nim prisadli do auta XXXXX a XXXXX, všetci išli za XXXXX ktorý býval v záhradnej chatke, pričom brána bola zatvorená. Poškodený vyšiel z chatky pred bránu a v ruke držal rýľ. Oni ho potom zbili, udierali ho okrem jeho otca, všetko sa udialo vonku pred bránou. Bola to len odplata zato, že on ich zbil s tyčou, konanie ľutuje.

Poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX sa v bare pohádal s majiteľom s ktorým začal zápašiť, pričom následne XXXXX napadol aj jeho a následne ho napadli aj ostatní ľudia – XXXXX, XXXXX, XXXXX. Následne ho XXXXX vytiahol z baru a odviezol ho k bufetu Bara, kde navštívil rodičov XXXXX a povedal im, čo mu spravili. Potom došiel ku svojej záhradke a počas cesty stretol XXXXX s bratom, pričom si myslel, že ho chcú napadnúť a tak zobral železnú tyč a udrel ho do oblasti hlavy, následne to chytil aj on a aj on ho udrel. Následne išiel spať. Zrazu sa zobudil nato, že niekto kope do brány, pričom videl piatich ľudí, následne sa brána vyvalila a oni vošli dnu – XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX. Následne ho zbili okrem XXXXX Následne zavolať políciu.

Svedok XXXXX uviedla, že XXXXX jej povedal, že vo večerných hodinách prišiel do krčmy F. XXXXX a uviedol, že mu zbili syna, kto mu ide pomôcť pomstiť ho, pričom následne sadli do auta a odišli zbiť poškodeného.

Zo znaleckého posudku č. 56/2005 vyplýva, že poranenia poškodeného boli spôsobené tupými údermi, mohli byť spôsobené intenzívnymi údermi päťou a kopaním, celkový počet úderov bol najmenej desať. Poškodený utrpel otras mozgu, zlomeninu čelustnej dutiny vpravo so zakrvácaním do dutiny, zlomeninu nosových kostí bez podstatnejšieho posunutia úlomkov, neúplnú zlomeninu bázy distálneho článku palca ľavej ruky, pomliaždenie bulbu pravého oka, drobné ranky na chrbte nosa, čele a záhlaví, odreniny a pomliaždenia na tvári, hlave, hrudníku, predlaktí a ľavej ruke.

Následne bolo dňa 12.11.2008 trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por., dňa 07.12.2017 bolo vydané uznesenie podľa § 228 ods. 5 Tr. por.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky stíhaných trestných činov a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchali obvinení.

Podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce

sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 238 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potresce, ak použije pri čine uvedenom v odseku 1 násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia a taký čin spácha so zbraňou alebo najmenej s dvoma osobami.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.12.2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre oboch obvinených je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňom 25.04.2005, teda deň po dni, kedy došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (u obv. XXXXX dňom 08.09.2008, u obv. XXXXX dňom 22.09.2008) prerušilo. Následne boli vykonávané úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatela a to až do dňa 29.10.2008, kedy bol uskutočnený posledný úkon - pokus o predvedenie poškodeného XXXXX.

Dňom 30.10.2008 teda začala plynúť 5 ročná premlčacia doba, v rámci ktorej

u oboch obvinených nedošlo ku skutočnosti, ktorá by mala vplyv na počítanie lehôt premlčania a teda premlčacia doba u oboch obvinených uplynula dňa 30.10.2013.

Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov obvinený XXXXX v ňom má 2 záznamy (odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda 2T 99/2010 zo dňa 27.05.2017, právoplatné dňa 07.10.2010, za trestný čin podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., a odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda č. 2T 191/2011, zo dňa 27.02.2013, právoplatné dňa 27.02.2013, za trestný čin podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005), pričom oba trestné činy spáchal pred začatím plynutia premlčacej doby, t. j. pred 29.10.2008.

Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov obvinený XXXXX v ňom má 8 záznamov. Všetky trestné činy, za ktoré bol obvinený odsúdený však s výnimkou jedného spáchal pred začatím plynutia premlčacej doby, t. j. pred dňom 29.10.2008. Dňa 03.11.2009 spáchal trestný čin podľa § 364 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktorý bol odsúdený dňa 06.11.2009 (trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. 0T 15/09), pričom však vzhľadom na ustanovenie § 67 ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, uvedený trestný čin je miernejší, ako stíhaný trestný čin, t. j. nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať predvolanie, predvedenie obvineného, výsluch obvineného, vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, vyšetrenie duševného stavu obvineného a pod. Takéto úkony však v trestnej veci obvinených počas plynutia premlčacej doby vykonané neboli a trestná činnosť obvinených bola premlčaná najneskôr 30.10.2013.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor