



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 553/21/2201-22  
EEČ: 2-16-145-2022

Dunajská Streda 08.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 02.12.2021, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 2.12.2021 v čase okolo 08.45 hod. v meste XXXXX, v časti apartmánu rodinného domu na adrese XXXXX ulica 572/71, okres XXXXX, sa nebezpečne vyhrážal XXXXX a to takým spôsobom, že po tom ako vstúpil XXXXX do chodby časti apartmánu rodinného domu, kde XXXXX sedel za stolom a popíjal, sa ho XXXXX opýtal, či mu rozumel, aby si hľadal náhradné ubytovanie, lebo dom bude predaný, na čo mu XXXXX agresívne uviedol „Nikam nejdem, vy ste ma okradli!“, potom XXXXX okamžite vyskočil smerom k XXXXX, do ruky schmatol nôž, ktorý mal položený pred sebou na stole a kričal na neho slová „Ja ti dám! Ja ťa zabijem!“ na čo XXXXX vybehol z apartmánu von, pričom za ním XXXXX opakovane vykrikoval slová „Ja ti dám! Ja ťa zabijem!“, ktoré vyhrážky zabitím opakoval aj po príchode policajnej hliadky, čím u XXXXX, nar. 26.2.1969, bytom XXXXX 572/71, XXXXX svojim správaním vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Dunajskej Strede č. ORP-870/DS-DS-2021 z 2.12.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený spáchanie skutku poprel a tvrdil, že poškodenému sa vôbec nevyhrážal, len mu povedal škaredé slová. Ak si dobre pamätá, počas hádky nemal v ruke nič, ani nôž. Nechcel ublížiť nikomu, len poškodenému povedal pravdu, že ho okradli o peniaze, čo sa mu nepáčilo, preto vznikla medzi nimi hádka.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi usvedčuje obvineného zo spáchania skutku. Uviedol, že dňa 2.12.2021 obvineného vyzval, aby si našiel nové ubytovanie, keďže z predmetného apartmánu sa musí vysťahovať. Obvinený na neho nečakane zaútočil tak, že chytil do ruky nôž a opakovane kričal, že ho zabije. On sa veľmi zľakol, vybehol z apartmánu a zavolať políciu. Obvinený nadával ešte aj za prítomnosti policajnej hliadky, pričom zrejme bol pod vplyvom alkoholu.

V spise sa nachádza aj záznam príslušníkov PZ o použití donucovacích prostriedkov, z ktorého vyplýva, že obvinený v čase zadržania bol agresívny a kládol aktívny odpor. Dychová skúška nebola u neho vykonaná, keďže ju nebol schopný vykonať podľa inštrukcií policajtov.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že skutok bol spáchaný a že sa ho dopustil obvinený, ktorý tak svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Nakoľko však z obsahu vykonaného dokazovania vyplývala pochybnosť o tom, či obvinený aktuálne, ako aj v čase spáchania skutkov netrpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje konanie a či aktuálne chápe zmysel a účel trestného konania, bolo potrebné za účelom preskúmania jeho duševného stavu pribrať do konania znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX na č.l. 74-88 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou a to dementnou nešpecifikovanou poruchou. Je forenzne významne psychiatricky chorý, potrebuje bazálne ústavné psychiatrické liečenie, na doriešenie diagnostiky a stanovenie liečby jeho poruchy. V čase spáchania skutku nevedel v žiadnej miere rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel a nemohol svoje konanie v akejkoľvek miere ovládať, pre prítomné duševné ochorenie, adekvátne neliečené. V súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel a význam trestu a zmysel trestného konania. V čase spáchania trestného činu

netrpel žiadnou látkovou závislosťou na psychoaktívnych látkach. Protispoločensky z hľadiska psychiatrického môže byť jeho pobyt na slobode nebezpečný. Je mu potrebné aktuálne nariadiť ústavný spôsob psychiatrickej ochrannej liečby, hlavne na doriešenie diagnostiky a stanovenie adekvátnej liečby.

V zmysle znenia ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobou rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za tento skutok trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Annamária Hjelm Szakál  
prokurátorka