



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 293/21/2201-44
EEČ: 2-16-1466-2021

Dunajská Streda 28.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.07.2021 v čase o 16:00 hod. na XXXXX XXXXX v XXXXX, sa mal na dvore pred obytným blokom č. XXXXX s dreveným kolom v ruke, slovami „Prepichnem ti hrdlo a zapálím ti tvoj byt!“, vyhrážať svojej družke - poškodenej XXXXX, po čom mal vzápätí vybehnúť po schodoch na XXXXX obytného bloku č. XXXXX, kde mal vykpnúť uzamknuté vchodové dvere bytu č. XXXXX obývaného na podklade nájomnej zmluvy s mestom XXXXX poškodenými XXXXX a ich spoločnými deťmi, poškodenými : XXXXX XXXXXom, XXXXX a maloletými Nicolasom XXXXXom a XXXXX XXXXXovou, do ktorého mal následne bezdôvodne vniknúť a krátko v ňom zotrvať až dovtedy, pokiaľ z neho nebol vyvedený poškodenými XXXXXom XXXXXom a XXXXX XXXXXom.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 05.07.2021 bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede sp.zn. ORP-409/1-VYS-DS-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák.

Dňa 06.07.2021 bolo XXXXX (ďalej len "obvinený") uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede sp.zn. ORP-409/1-VYS-DS-2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. (ďalej len „uznesenie o vznesení obvinenia“).

Z výpovedí poškodených XXXXXa XXXXXa a XXXXX z 08.09.2021 vyplýva, že vo veci využili svoje právo odoprieť vypovedať podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. **a súčasne, že nedali súhlas na trestné stíhanie obvineného.**

K veci bola 06.10.2021, v procesnom postavení poškodeného, vypočutá XXXXX ako súdom ustanovená opatrovníčka z radov advokátov na výkon práv maloletých poškodených XXXXX XXXXXa a XXXXX XXXXXovej (ďalej len „opatrovníčka maloletých detí obvineného“), ktoré sú maloletými deťmi obvineného, ktorá využila právo poškodených odoprieť vypovedať podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. **a súčasne v ich mene nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného.**

Označený právny úkon opatrovníčky maloletých detí obvineného bol následne potvrdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P/63/2021 zo 14.12.2021.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané najmä na podklade výpovede poškodenej XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach z 05.07.2021 a 06.07.2021 obvineného usvedčovala zo spáchania skutku napĺňajúceho znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák.

Poškodená XXXXX vo svojich výpovediach z 05.07.2021 a 06.07.2021 obvineného označovala pojmom „bývalý druh“ a súčasne ako osobu, ktorej ujmu by nepociťovala ako vlastnú. Vo výpovedi z 05.07.2021 navyše uvádzala, že s obvineným už asi dva roky nezdievajú spoločnú domácnosť.

Na podklade jej vlastnej iniciatívy sa však 18.08.2021 uskutočnil jej v poradí už **tretí výsluch, v ktorom ohľadne priebehu skutku už tvrdila, že obvinený sa jej počas hádky žiadnym spôsobom nevyhrážal, že si vyhrážky, ktoré jej mal uviesť vymyslela a že tak konala iba preto, aby ho vystrašila,** nakoľko jej mal predtým povedať, že jej už nebude dávať peniaze pre ich deti. Vo výpovedi už, hoci

sa v úvode zápisnice k svojmu vzťahu k obvinenému vyjadrila, že je jeho bývalou družkou a že by jeho ujmu nepociťovala ako vlastnú, obvineného označovala ako jej druhu. Zároveň tiež uvidela, že vo vzťahu k časti skutku, dovtedy právne kvalifikovanej ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., súhlas na trestné stíhanie nedáva.

Z dôvodu zmeny výpovede poškodenej XXXXX a s poukazom na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania vyšlo najavo, že byt č. XXXXX na druhom poschodí pavilónu B obytného bloku č. XXXXX, do ktorého mal obvinený XXXXX násilím (po vykopnutí uzamknutých vchodových dverí) neoprávnene vstúpiť, obývali spolu s poškodenou XXXXX aj ich spoločné deťmi, a to poškodení : XXXXX XXXXX, XXXXX a maloletí XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXXová, došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák.

Podľa § 2 ods. 10 veta prvá Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, **aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti**, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 130 ods. 1 veta prvá Tr. por. **právo odprieť výpoveď ako svedok** má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a **druh**.

Podľa § 130 ods. 2 veta prvá Tr. por. **svedok je oprávnený odprieť vypovedať**, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, **alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu**.

Podľa § 211 ods. 1 veta prvá Tr. por. **trestné stíhanie pre trestný čin** ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **porušovania domovej slobody podľa § 194**, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona **proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď**, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného**.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach poškodenej XXXXX, najmä rozporov ohľadne jej pomeru k obvinenému, bolo preto, z dôvodu následného posúdenia prípustnosti aplikácie jej súhlasu s trestným stíhaním obvineného, nevyhnutné túto znova vypočúť.

Dňa 23.12.2021 bol preto v rámci vlastného došetrovania uskutočnený v poradí štvrtý výsluch poškodenej.

Poškodená v ňom uviedla, **že obvinený je jej druhom, že zdieľajú spoločnú domácnosť**, na chod ktorej obvinený aj pravidelne finančne prispieva a okrem jeho žiarlivosti nie je medzi nimi žiaden iný závažnejší problém. K jej prvej výpovedi z 05.07.2021, **kde ohľadne jej vzťahu s obvineným tvrdila, že je jej bývalým druhom a už spolu asi dva roky nežijú v spoločnej domácnosti, uviedla, že nehovorila pravdu, čo odôvodnila tým, že bola na neho nahnevaná, lebo sa s ním z dôvodu jeho neustálej žiarlivosti pohádala**. Súčasne tiež uviedla, že nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie.

Z ostatnej výpovede XXXXX teda okrem iného vyplynulo i to, že obvinený, hoci prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, vnikol do bytu ktorý v tom čase spoločne s poškodenou a ich spoločnými deťmi obýval, a preto vniknúť doň a zotrvať v ňom bol oprávnený.

Na podklade ostatnej zmeny v obsahu výpovede poškodenej preto odpadol podklad aj na právnu kvalifikáciu skutku ako zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sklár
prokurátor