



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 191/17/2201-7
EEČ: 2-16-154-2018

Dunajská Streda 26.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2133/1 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 19. marca 2017 v čase o 16:55 hod. oproti XXXXX XXXXX Dunajskej Strede v pravom vrecu kabáta, neoprávnene pre vlastnú potrebu prechovával plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál vykazujúci morfológické znaky rastlinného rodu Cannabis (konopa), ktorého následným znaleckým skúmaním vykonaným Kriminálnym a expertíznym ústavom Policajného zboru XXXXX bolo zistené, že ide o sušené konope (marihuana) o hmotnosti 169 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne jednej bežnej jednorazovej dávke omamnej látky, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu prečinu priznal a svoje konanie oľutoval.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že kritického dňa išli s obvineným na miesto činu, pofajčiť si marihuanu, ktorú mal pri sebe obvinený, keď však došli na miesto prišli tam policajti, ktorí sa ich opýtali či majú pri sebe drogy a vyzvali ich, že ak ich majú aby im ich vydali. On im povedal, že u seba žiadne nemá, potom ho zobrali späť na miesto kde predtým stáli, avšak tam žiadne drogy nenašli. Následne tam išli i s obvineným a keď sa s ním vrátili už vedeli, že drogy má alebo mal u seba on. Následne ich policajti vyzvali aby sa dostavili na políciu.

Zo zápisnice o vydaní veci z 19.3. 2017 na č.l. 30 a 31 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený policajnej hliadke po riadnom poučení dobrovoľne na účely trestného konania vydal plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce zelenú sušenú rastlinu.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom policajného zboru XXXXX na č.l. 7 - 11 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v plastovom vrečku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo sušené konope (marihuana) o hmotnosti 169 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne jednej bežnej jednorazovej dávke omamnej látky.

Vo výpovedi **sa obvinený ku spáchaniu trestného činu priznal.**

V dôsledku protiprávneho konania obvineného **nedošlo ku vzniku škody.**

Obvinený v rámci zápisnice o výsluchu v prípravnom konaní **vyjadril súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.**

Z odpisu z registra trestov zo dňa 26.3. 2018 vyplýva, že obvinený **doposiaľ nebol súdne trestaný.**

Z lustrácie vykonanej v evidencii GP SR dňa 26.3. 2018 vyplýva, že **voči obvinenému nie je okrem predmetného trestného stíhania vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie.**

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa

15.11. 2017 vyplýva, že obvinený **nebol postihnutý za priestupok**.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pretože obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu prečinu sa priznal, urobil potrebné opatrenie na náhradu škody, pričom ide o prečin, kde horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určil obv. XXXXX skúšobnú dobu na 2 roky. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 ods. 1 Tr. por., v opačnom prípade bude v trestnom stíhaní pokračované.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie podľa § 217 ods. 2 Tr. por. bez zavinenia obvineného, bude sa mať za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sklár
prokurátor