



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 679/19/2201-5  
EEČ: 2-16-161-2020

Dunajská Streda 23.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 17. októbra 2018 do 20. januára 2020, okrem obdobia od 22.03.2019 do 22.09.2019, kedy sa nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, kde si svoju vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil, v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, okres XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ako aj z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 12Pc/8/2016-87 zo dňa 02.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna mesačne sumou vo výške 100,-eur, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, pričom vyživovaciu povinnosť si neplnil napriek tomu, že za neplnenie vyživovacej povinnosti už bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v

Dunajskej Strede pod číslom konania 1T/112/2018-80 zo dňa 02.10.2018 právoplatným dňa 25.10.2018 k trestu odňatia slobody v trvaní 6/šesť/ mesiacov nepodmienečne, čím mu za hore uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1000 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-630/1-VYS-DS-2019 zo dňa 04.12.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal. Vo svojej výpovedi zo dňa 30.12.2019 uviedol, že výživné neplatil kvôli exekúcii a dlhom na poisťovní. Dlhé výživné je však ochotný dodatočne vyrovnáť. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 22.01.2020 predložil vyšetrovateľovi PZ poštové poukážky o zaplatení dlhu na výživnom v celkovej výške 1000 eur.

Zaplatenie dlžného výživného obvineným potvrdila aj oprávnená XXXXX, pričom uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jej rodinu. Zároveň uviedla, že obvinený do januára 2020 nemá žiadny dlh na výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková  
prokurátorka