



Okresná prokuratúra Dunajská Streda
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 425/15/2201
EEČ : 2-16-171-2015

Dunajská Streda, 12.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 277/14 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od XXXXX si v mieste svojho trvalého pobytu v obci XXXXX a všade tam, kde sa v tomto období zdržiavala, zanedbávala plnenie vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi mal. XXXXX trvale bytom XXXXX hoci jej to vyplýva zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. XXXXX zo dňa 15.5.2007, s právoplatnosťou dňa 8.10.2007, ktorým rozhodnutím jej súd okrem iných určil povinnosť prispievať na výživu svojho syna sumou XXXXX eur XXXXX Sk) mesačne vždy do 15-tého dňa bežného mesiaca vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, pričom o syna nejavila žiadny záujem, na jeho výchove sa nepodieľala žiadnym spôsobom, pričom takto mala na výživnom za uvedené obdobie celkovo zaplatiť sumu XXXXX eur, zaplatila len sumu XXXXX eur, teda takto mu do dnešného dňa dlhuje na výživnom celkovo sumu vo výške XXXXX eur,

pretože zanikla trestnosť činu, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinená si svoju povinnosť dodatočne splnila skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením č. XXXXX zo dňa 2.10.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to jednak priznaním sa samotnej obvinenej, výpoveďou poškodeného XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi.

Z podaného trestného oznámenia zo dňa 8.9.2009 a z následného výsluchu XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného vyplýva, že obvinená si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna v období od 1.11.2008 do 31.10.2013 hoci bola k plneniu svojej vyživovacej povinnosti zaviazaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. XXXXX XXXXX zo dňa 15.5.2007 s právoplatnosťou zo dňa 8.10.2007, a to mesačne sumou vo výške XXXXX Sk XXXXX - eur), vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám poškodeného XXXXX. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj predmetný rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. XXXXX XXXXX zo dňa 15.5.2007 s právoplatnosťou zo dňa 8.10.2007 a fotokópia rodného listu maloletého.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti a vie, že má zaostalosť na výživnom voči svojmu maloletému synovi. K trestnej činnosti sa priznala, svoje konanie oľutovala.

Poškodený XXXXX v priebehu prípravného konania doručil vyšetrovateľovi PZ podanie označené ako „Žiadosť“, v ktorej žiada zastaviť trestné stíhanie proti obvinenej Kiszlerovej. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že zo strany obvinenej došlo k zaplateniu zaostalého výživného v plnom rozsahu, a to v sume XXXXX- eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinená svojím konaním splnila podmienky uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti

pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Gabriel Bartalos
prokurátor