



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 252/15/2201  
EEČ: 2-16-175-2015

Dunajská Streda 04.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od XXXXX vo XXXXX osade XXXXX okres XXXXX v rodinnom dome, ktorý mu bol vlastníkom poskytnutý bezodplatne na bývanie, násilím vnikol do dvoch izieb nachádzajúcich sa v predmetnom rodinnom dome, ktoré mu vlastníkom na užívanie neposkytol a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil na oboch izbách dvere a následne sa v nich zmocnil 1 ks XXXXX v hodnote XXXXX eur, 1 ks XXXXX v hodnote XXXXX eur, 1 ks XXXXX v hodnote XXXXX- eur, ktoré si prisvojil a následne speňažil, čím majiteľovi domu XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX okres XXXXX spôsobil škodu vo výške XXXXX eur,

**pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.**

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Veľký Meder (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod č. ORP-355/VM-DS-2015 zo dňa 15. 04. 2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Obvinený XXXXX odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17. 04. 2015 uviedol, že svoj rodinný dom v obci Šarkan bezodplatne poskytol na bývanie obvinenému s rodinou, v dome mohli užívať 1 izbu a kuchyňu, ďalšie izby uzamkol. Dom užívali asi rok. V marci 2015 zistil, že sa z domu odsťahovali, jemu to nik neoznámil. Kontrolou domu zistil, že aj ďalšie izby sú násilne otvorené, pričom chýbali kachle a spodná časť kuchynskej linky a sporák. Následne zistil, že obvinený linku predal a kachle a sporák dal do zberu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16. 04. 2015 uviedol, že obvinený u neho odovzdal do zberu kachle a sporák.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16. 04. 2015 uviedla, že obvinený ju vyhľadal a ponúkal jej na predaj kuchynskú linku. Linku od neho kúpila.

Svedkyňa XXXXX odmietla k veci vypovedať, nakoľko je manželkou obvineného.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Dunajská Streda sp. Zn. Tp/311/2015 zo dňa 19. 06. 2015 bol preskúmaný duševný stav obvineného znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX, znalecký posudok č. 128/2015 a 93/2015 zo dňa 03. 08. 2015. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou a to stredne ťažkou mentálnou retardáciou s poruchami správania, pričom ňou trpí aj aktuálne. Táto porucha spôsobuje vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností v podstatnej miere. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať v podstatnej miere. Obvinený ani v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania a to v celom rozsahu a miere. Z hľadiska psychiatrického nie je obvinený významne protispoločensky nebezpečný. Podľa znalcov nie je aktuálne potrebné z hľadiska psychiatrického nariadiť žiadnu ochrannú liečbu, nakoľko nedávno (v roku 2014) absolvoval ochrannú ústavnú liečbu v PsN Pezinok. Pri recidívnom páchaní trestnej činnosti bude potrebné zmeniť jeho

opatrovníka (na obec a pod.), lokalizovať ho do sociálnej detencie.

V spise sa tiež nachádzajú ďalšie listinné dôkazy a to: rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. XXXXX – 113 o pozbavení obvineného spôsobilosti na právne úkony, správy o povesti, odborné vyjadrenia, doklad zo zberne surovín, fotodokumentácia, potvrdenia o poberaní peňažného príspevku z ÚPSVaR, výpis z evidencie priestupkov a odpis RT obvineného.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania zločinu schopný ovládať svoje protispoločenské konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou označenej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mgr. Svetlana Močková  
prokurátorka