



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 356/15/2201
EEČ: 2-16-176-2015

Dunajská Streda 04.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. v XXXXX, na XXXXX XXXXX z obchodného domu XXXXX, patriaceho spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, bez použitia násillia z predajne odcudzila 5 ks XXXXX, 1 ks XXXXX 3 ks XXXXX 1 ks XXXXX 1 ks XXXXX, 1 ks XXXXX 1 ks XXXXX, 1 ks XXXXX, 1 ks XXXXX 1 ks XXXXX 1 ks XXXXX, 1 ks XXXXX, 1 ks XXXXXXXXXXXX v celkovej hodnote XXXXX eur a to tým spôsobom, že v predajnej miestnosti pri regáli uvedený tovar chovala do svojej tašky a prešla cez pokladňu bez zaplattenia, pričom bola prichytená pracovníkom XXXXX pričom bola postihnutá blokovou pokutou zo dňa 1.4.2015, číslo blokovej pokuty nezaplattenej na mieste XXXXX uloženou príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.4.2015.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, obvodného odd. Dunajská Streda uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 01. 06. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustila skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala. Vo svojej výpovedi popísala jeho priebeh, pričom zároveň uviedla, že jeho spáchanie ľutuje. Obvinená zároveň súhlasila, aby prokurátor podľa § 216 Trestného poriadku voči nej vedené trestné stíhanie podmiennečne zastavil.

Poškodený XXXXX, splnomocnenec poškodenej spol. XXXXX XXXXX. uviedol, že sa od pracovníka bezpečnostnej služby dozvedel, že došlo ku krádeži predmetného tovaru, pričom krádeže sa dopustila obvinená. Nakoľko veci boli vrátené do predajne, náhradu škody nežiada.

XXXXX uviedol, že je pracovníkom strážnej služby, v uvedený deň spozoroval obvinenú ako sa podozrivo pohybuje medzi regálmi, do svojej tašky si vkladá sladkosti, čokolády, iné cukrovinky a tiež aj drogistický tovar. Obvinená sa postavila k pokladni, tam zaplatila, on ju tam čakal, požiadal ju, aby mu predložila blok z pokladne. Vyzval ju, aby s ním šla do kancelárie, kde ju požiadal, aby vyložila nákup z tašky. Okrem nákupu čo zaplatila, mala v taške aj tovar, za ktorý nezaplatila. Uvedený tovar bol vrátený do predajne, obvinená sa ku skutku priznala a ukradnutý tovar dobrovoľne vydala.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä výpis z evidencie priestupkov obvinenej, z ktorého vyplýva, že bola postihnutá za priestupok spočívajúci v krádeži blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, pričom lustráciou sa zistilo, že predmetnú pokutu doposiaľ nezaplatila.

Z odpisu z registra trestov obvinenej zo dňa 01. 06. 2015 vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. V evidencii priestupkov má vyššie uvedený záznam – bola postihnutá za priestupok spočívajúci v krádeži blokom na pokutu nezaplatenú na mieste. Z miesta trvalého bydliska nie je hodnotená negatívne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené

pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená je stíhaná za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinená s týmto postupom súhlasila, k spáchaniu skutku sa priznala, jeho spáchanie oľutovala a nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Z výsluchu poškodeného vyplýva, že odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený späť do predajne a tak náhradu škody nežiada.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia cestou podpísanej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka