



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 990/14/2201  
EEČ: 2-16-178-2015

Dunajská Streda 04.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od **XXXXX**, kedy bol **premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v XXXXX**, kde si svoju **vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil**, okrem mesiacov február, marec, apríl, júl a august 2014, kedy zaplatil každý mesiac sumu XXXXX eur, povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v obci XXXXX okres XXXXX, a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine a to menovite na mal. XXXXX XXXXX trvale bytom u matky, pričom rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania XXXXX zo dňa 23. 02. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 04. 2010 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 80,- eur mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX nar. XXXXX rvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania XXXXX zo dňa

19. 09. 2013, právoplatným dňom 05. 12. 2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou na 1 rok, napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej neplnil riadne, na výžive a výchove maloletej dcéry sa žiadnym spôsobom nepodieľal a tak za hore uvedené obdobie k rukám poškodenej matky XXXXX dlhuje sumu XXXXX,- eur,

pretože zanikla trestnosť činu, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede uznesením č. XXXXX zo dňa 06. 12. 2014 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 17. 04. 2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnene XXXXX ako aj listinnými dôkazmi.

Z podaného trestného oznámenia zo dňa 20. 10. 2014 a z výsluchu oznamovateľky XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodenej vyplýva, že obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru v období od mesiaca január 2014, hoci bol k plneniu svojej vyživovacej povinnosti zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k XXXXX zo dňa 23. 02. 2010 s právoplatnosťou zo dňa 16. 04. 2010, a to mesačne sumou XXXXX € vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky. Obvinený bol tiež odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX právoplatným dňa 05. 12. 2013 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a bol zaviazaný nahradiť zameškané výživné.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX XXXXX. S dcérou kontakt neudržiava, bývalá manželka mu nechce dcéru ukázať, naposledy, keď bol za ňou, musel zavolať policajtov, aby mohol dcéru vidieť. Je nezamestnaný, je evidovaný na príslušnom ÚPSVaR, chystá sa do zamestnania, nakoľko sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody z Hrnčiaroviec nad Parnou, prepustili ho podmienenčne, nesmie nič zlé spraviť, aby sa nedostal späť do basy. Bývalý šéf mu prisľúbil, že sa môže vrátiť do bývalého zamestnania ako vodič kamióna, mal by absolvovať prijímacie konanie. Výživné uhradiť chce, vypýta si v práci preddavok, aby do zaplatil.

Oprávnená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10. 08. 2015 potvrdila uhradenie celej dlžnej čiastky na výživnom, pričom obvinený už nemá žiadny dlh na bežnom výživnom k jej rukám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinený svojím konaním splnil podmienky uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede uznesením č. XXXXX zo dňa 06. 12. 2014 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 17. 04. 2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX ako aj listinnými dôkazmi.

Z podaného trestného oznámenia zo dňa 20. 10. 2014 a z výsluchu oznamovateľky XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodenej vyplýva, že obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru v období od mesiaca január 2014, hoci bol k plneniu svojej vyživovacej povinnosti zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k. XXXXX zo dňa 23. 02. 2010 s právoplatnosťou zo dňa 16. 04. 2010, a to mesačne sumou XXXXX € vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky. Obvinený bol tiež odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX právoplatným dňa 05. 12. 2013 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a bol zaviazaný nahradiť zameškané výživné.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX XXXXX. S dcérou kontakt neudržiava, bývalá manželka mu nechce dcéru ukázať, naposledy, keď bol za ňou, musel zavolať policajtov, aby mohol dcéru vidieť. Je nezamestnaný, je evidovaný na príslušnom ÚPSVaR, chystá sa do zamestnania, nakoľko sa vrátil z výkonu trestu odňatia

slobody z Hrnčiaroviec nad Parnou, prepustili ho podmiennečne, nesmie nič zlé spraviť, aby sa nedostal späť do basy. Bývalý šéf mu prisľúbil, že sa môže vrátiť do bývalého zamestnania ako vodič kamióna, mal by absolvovať prijímacie konanie. Výživné uhradiť chce, vypýta si v práci preddavok, aby do zaplatil.

Oprávnená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10. 08. 2015 potvrdila uhradenie celej dlžnej čiastky na výživnom, pričom obvinený už nemá žiadny dlh na bežnom výživnom k jej rukám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinený svojím konaním splnil podmienky uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede uznesením č. XXXXX zo dňa 06. 12. 2014 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 17. 04. 2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX ako aj listinnými dôkazmi.

Z podaného trestného oznámenia zo dňa 20. 10. 2014 a z výsluchu oznamovateľky XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodenej vyplýva, že obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru v období od mesiaca január 2014, hoci bol k plneniu svojej vyživovacej povinnosti zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. kXXXXX zo dňa 23. 02. 2010 s právoplatnosťou zo dňa 16. 04. 2010, a to mesačne sumou XXXXX- € vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky. Obvinený bol tiež odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX právoplatným dňa 05. 12. 2013 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na podmiennečný trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a bol zaviazaný nahradiť zameškané výživné.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si bol vedomý svojej

vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX XXXXX. S dcérou kontakt neudržiava, bývalá manželka mu nechce dcéru ukázať, naposledy, keď bol za ňou, musel zavolať policajtov, aby mohol dcéru vidieť. Je nezamestnaný, je evidovaný na príslušnom ÚPSVaR, chystá sa do zamestnania, nakoľko sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody z Hrnčiaroviec nad Parnou, prepustili ho podmienene, nesmie nič zlé spraviť, aby sa nedostal späť do basy. Bývalý šéf mu prisľúbil, že sa môže vrátiť do bývalého zamestnania ako vodič kamióna, mal by absolvovať prijímacie konanie. Výživné uhradiť chce, vypýta si v práci preddavok, aby do zaplatil.

Oprávnená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10. 08. 2015 potvrdila uhradenie celej dlžnej čiastky na výživnom, pričom obvinený už nemá žiadny dlh na bežnom výživnom k jej rukám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinený svojím konaním splnil podmienky uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora na okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková  
prokurátorka