



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 1005/14/2201
EEČ: 2-16-181-2015

Dunajská Streda 16.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 172 odsek 1 písmeno d (§ 11 odsek 1 písmeno d) **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste požiadal o poskytnutie úveru, ktorý mu bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy číslo XXXXX uzatvorenej dňa 06.05.2014 vo XXXXX medzi ním ako dlžníkom a XXXXX, IČO: XXXXX ako veriteľom, prostredníctvom obchodníka XXXXX, s. r. o., Zámocká 3, XXXXX, XXXXX na nezistenom obchodnom mieste – prevádzke tohto obchodníka, získaný účelový revolvingový spotrebiteľský úver s disponibilným úverovým limitom v celkovej výške XXXXX- Eur použil raz a prvýkrát na nákup vecí: XXXXX v predajnej hodnote XXXXX Eur, ktoré veci po uzatvorení zmluvy prevzal bezplatne do svojho vlastníctva, danou zmluvou sa zaviazal poskytnutý úver na tovar zaplatiť v XXXXX mesačných splátkach poštovými poukážkami po XXXXX Eur, v celkovej sume XXXXX- Eur, počnúc splatnosťou prvej splátky splatnej 15.06.2014 a ďalšími nasledujúcimi splátkami splatnými vždy do 15-teho dňa v mesiaci, avšak dohodnutými splátkami ani inak poskytnutý úver ani čiastočne nesplatil, navyše pri uzatváraní úverovej zmluvy zamĺchal skutočnosť, že je dlhodobo nezamestnaný a nemá príjem na splácanie úveru, do úverovej zmluvy v rozpore so skutočnosťou udal o sebe

nepravdivé údaje, že je zamestnancom XXXXX XXXXX, s čistým mesačným príjmom XXXXX,- Eur a že nemá iné finančné záväzky a takýmto vylákaním a nesplácaním úveru poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu XXXXX Eur

pretože obvinený dňa 22.09.2015 v XXXXX zomrel a trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Dunajskej Strede (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod č. XXXXX zo dňa 11. 12. 2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ vykonal výsluchy obvineného XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX, do konania pribral znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria. Spisový materiál ďalej obsahuje plnú moc, úverovú zmluvu a úverové podmienky, správu od spoločnosti XXXXX výpoveď zmluvy o úvere, výpis stavu platieb a dlhu, správy zo sociálnej poisťovne, potvrdenia o poberaní dávok v hmotnej núdzi, výpisy z obchodného registra, správy a rozhodnutie z ÚPSVaR Dunajská Streda, správu z Mestského úradu v XXXXX XXXXX, správu z Obce XXXXX, odpisy z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, správu z Okresného úradu Dunajská Streda, oznámenie XXXXX o úmrtí obv. a úmrtný list obvineného.

Obvinený XXXXX sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a svoj čin oľutoval. Vo svojej výpovedi zo dňa 14.01.2015 uviedol, že si v obchode vo XXXXX XXXXX vybral z ponuky v predajni tovar – notebook a televízor a požiadal o poskytnutie úveru na uvedené veci. Potrebné papiere podpísal a priznal, že išlo o úverovú zmluvu. Takto kúpený tovar následne predal dvom osobám v XXXXX XXXXX, pričom za tento tovar dostal XXXXX- Eur. Uvedené spáchal z dôvodu finančnej tiesne. Ďalej uviedol, že si myslel, že tovar bude vedieť splácať ak sa zamestná, to sa mu však nepodarilo a uviedol, že pri podpisovaní zmluvy bol opitý. Záverom uviedol, že svoj dlh splatí podľa možností a že vedel, že jeho konanie je trestné, no myslel si, že úver bude vedieť splatiť.

Poškodený XXXXX ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18. 02. 2015 uviedol, že dňa 06.05.2014 bola ich zmluvným predajcom spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, pričom prostredníctvom osoby XXXXX došlo vo XXXXX v mene spoločnosti XXXXX k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX s klientom XXXXX, nar. XXXXX, na nákup tovaru: notebook a televízor s predajnou cenou celkom XXXXX Eur. Na tento tovar poskytli na základe uvedenej zmluvy obvinenému úver na celú

kúpnu cenu s disponibilným úverovým limitom XXXXX Eur. Akontáciu ani iné poplatky neuhradil. Vlastníkom tovaru sa stal jeho prevzatím. Predmetná zmluva obsahovala záväzok, ktorým sa obvinený zaviazal poskytnutý úver na tovar splatiť v celkovej sume XXXXX- Eur v XXXXX mesačných splátkach poštovými poukážkami po XXXXX- Eur, počnúc splatnosťou prvej splátky splatnej 15.06.2014 a ďalšími nasledujúcimi splátkami. Pri uzatváraní zmluvy obvinený predložil občiansky preukaz, kartu zdravotnej poisťovne a uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX s čistým mesačným príjmom XXXXX Eur. Poškodený ďalej uviedol, že klient nemusí predkladať potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, k preverovaniu zamestnávateľa dochádza až v prípade, keď klient neplatí dohodnuté splátky a vznikne podozrenie, že do zmluvy uviedol nepravdivé údaje. Ďalej uviedol, že obvinený – XXXXX úver nesplácal riadne a bol vyzvaný k úhrade dlhu. Následne výpoveďou zo zmluvy sa poskytnutý úver stal predčasne splatným, pričom obvinený dôvody nesplácania neoznámil a spoločnosti tak vznikla škoda vo výške 1XXXXX Eur.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Zadováženými a do vyšetrovacieho spisu založenými listinnými dôkazmi z Mestského úradu v XXXXX bolo zistené, že obvinený XXXXX počas trestného konania vedenému proti jeho osobe dňa 22.09.2015 zomrel v Nových Zámkoch. Vznikol tak obligatórny dôvod na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému, pre jeho ďalšiu neprístupnosť s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Z týchto dôvodov prokurátor rozhodol v intenciách ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou označenej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Viktor Kubala
prokurátor