



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 382/18/2201-92  
EEČ: 2-16-187-2021

Dunajská Streda 16.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX napriek tomu, že nedisponuje žiadnym priamym ani žiadnym relevantným dôkazom o ním prezentovaných skutočnostiach a napriek vedomosti, že skutočnosti, ktoré prezentuje boli viackrát preverované orgánmi na to oprávnenými, pričom tieto preverovania skončili buď odmietnutím trestných oznámení – napr. v konaní XXXXX bolo dňa 31.07.2014 trestné oznámenie XXXXX týkajúce sa podozrenia zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a) Zákona č. 140/1961 Zb. a trestného činu prijímania úplatku podľa § 160 ods. 1, ods. 2 zákona č. 140/1960 Zb. podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. odmietnuté s právoplatnosťou dňa 12.08.2014, prípadne zastavením trestných stíhaní – v konaní XXXXX bolo dňa 14.09.2005 trestné stíhanie vo veci

trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a) Zákona č. 140/1961 Zb. a trestného činu prijímania úplatku podľa § 160ods. 2, ods. 3 písm. b) zákona č. 140/1960 Zb. zastavené s právoplatnosťou dňa 16.11.2015, a zároveň mu bol doposiaľ trikrát právoplatne zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania vo veci XXXXX – ktorej veci sa ním prezentované skutočnosti najmä týkajú, napriek uvedeným skutočnostiam sústavne a opakovane verejne prezentuje lživé a zavádzajúce tvrdenia o korupcii osôb XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež na prezentovanie týchto tvrdení navádza obvineného XXXXX a to všetko nasledovným konaním:

### **v bode 1**

XXXXX dňa 15.05.2017 vyhotovil v meste Trenčín, na adrese Matúšovej 61/4 v objekte známom ako „FATIMA“ videonahrávku, ktorú následne poskytol denníku N na zverejnenie, prostredníctvom ktorého bola videonahrávka dňa 26.03.2018 zverejnená na internetovom portáli www.youtube.com, pričom v predmetnej nahrávke, ktorú označil ako svedeckú výpoveď uvádza okrem iného najmä, že „...bol to uznávaný XXXXX, ktorý mal kontakty, ktorý sa kamarátil s pani XXXXX...“, „Číže doktorka XXXXX urobila 9 hlavných pojednávaní, kde všetci svedkovia vypovedali, ale urobila nezvyčajný krok, ale vieme už teraz prečo, uznala nás vinnými za vydieranie, aj keď nám právnu kvalifikáciu upravila z 5 na 12 iba na od jedna do dvoch, pritom tam boli zločinci ako XXXXX XXXXX a odsúdila nás na, sedel som vo väzbe 20 mesiacov, odsúdila nás na 15...“, „...Všetko to bolo zaujímavé, prokuratúra stiahla svoje odvolanie proti uzneseniu s tým, že si nás prevzali v Leopoldove, dostal som sa počas cesty domov, som sa dozvedel, že všetko toto má na svedomí XXXXX že aj to prepustenie, aj všetko, že za to budeme musieť zaplatiť veľké peniaze, lebo XXXXX si vypýtala 3 milióny korún. Hovorím aj keď dám zato, že som nič neurobil, budem dávať XXXXX alebo komu za to, že jeho rodina Čongrádyho bude dávať peniaze? Upokojovala ma manželka, upokojoval ma pán Vavro, ktorý mi to oznámil, že bohužiaľ XXXXX si vypýtala, už predtým si vypýtala za prepustenie toho 30.11. nejakých 650.000...“, „...Ak by XXXXX tak, ako má, ako jej zákon ukladá za povinnosť, nás oslobodila pre všetky dôkazy, ktoré tam boli, tak by som vôbec nemusel byť ďalej vydierateľný. Číže XXXXX ma zákerným spôsobom dala do rúk, zákerným spôsobom, dala opätovne do rúk mafiánom...“, „...A to aj preto, lebo tam boli iné veci, lebo XXXXX svojho komplica, oslobodila z drogovej trestnej činnosti a prechovávaní tých 25-tich dávok pervitínu, kde sám vyšetrovateľ XXXXX aj napísal, do našej spoločnosti, je to spis XXXXX kde bol obžalovaný z trestného činu prechovávaní drog a tak ďalej a s tým, že mali úradný doklad zo spoločnosti XXXXX, že tam pán XXXXX nikdy nepracoval, a teda drogy mu našli policajti na policajnej stanici a je to v spise a pani doktorka XXXXX ho oslobodila z 25-tich dávok pervitínu, to hovorí za všetko, čiže vedeli sme, že tam je niečo zohraté už v tej dobe roku 2001, že niečo sa deje, že XXXXX je nastrčená od XXXXX...“, „...Potom ako nám bol doručený rozsudok XXXXX, tak nám XXXXX výsostne zakázal podať odvolanie proti tomuto rozsudku, lebo tento rozsudok údajne nemal nikto vidieť a že sa tak rozhodlo a že môžeme byť šťastní, že sme boli prepustení na slobodu, že sa dohodol s XXXXX, že jeho to stálo milión korún, XXXXX si zobrala štvorku, ale XXXXX si platil on a on má dobré kontakty...“, „...Tu vyšli v tom spise, ktorý je už uzatvorený XXXXX, tu vyšli všetky veci na povrch, o pani XXXXX o tom, ako tam, aj tá obžaloba, obvinenie, boli tak písaná, že tie tri milióny korún išli XXXXX..“, „...Či už XXXXX, ktorí žili v jednej bunke s rodinou XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX v Detskom mestečku v Zlatovciach a keď boli najlepší kamaráti, XXXXX XXXXX,

*ktorý ma zobral do väzby, do skamuflovanej väzby na základe všetkých sfalšovaných dokladov...“*,

#### **v bode 2**

*XXXXX v doposiaľ presne nezistenom čase v mesiaci marec roku 2018, pred budovou Okresného súdu Trenčín, na Piaristickej ulici č. 708/27 v Trenčíne, poskytol televízii Markíza rozhovor, ktorý bol následne dňa 28.03.2018 uverejnený vo večerných televíznych novinách televízie Markíza, kde uviedol, že „XXXXX keď ma uniesli tak povedal, že zaplatil milión korún XXXXX to je šéf Okresnej prokuratúry v Trenčíne vtedajší, či už bol šéfom, alebo akým spôsobom on rozhodoval v tejto veci, ale jednoducho tak ako on povedal tak sa dialo, neodvolala sa prokuratúra, čiže už len toto smrdí...“*

#### **v bode 3**

*XXXXX dňa 05.04.2018 na ulici Prievozská 14 v Bratislave v redakčnom štúdiu s investigatívnym novinárom integrovaného spravodajského portálu www.aktuality.sk XXXXX nahral videorozhovor, ktorý bol následne dňa 06.04.2018 na tomto portáli ako aj na internetovom portáli www.youtube.com zverejnený, pričom v rozhovore okrem iného uviedol najmä, že „...O ich vzťahu neviem, XXXXX a XXXXX či majú, akým spôsobom sa dostal on teraz v súčasnosti na slobodu, ale je tu obava pre mňa, je tu obava pre XXXXX a pre každého, ktorý sa nejakým spôsobom vzoprie a nemá policajnú ochranu. Aký má vzťah s XXXXX to neviem, ale vedel som, už aj vtedy sa odvolávali na brácha XXXXX Čiže čo sa týka XXXXX, v Považskej robil pre nich nejaké veci...“, „...oni hovorili o nejakom bráchovi XXXXX. Je to zrovna práve ten doktor XXXXX, sudca, ktorý ma zobral do väzby na základe sfalšovaných úradných záznamov, dobitého, dobitého policajtami, kde existoval úradný záznam originál, ktorý bol schovateľ, a ja som protestoval, pri vzatí do väzby som automaticky bol predvedený pred sudcu, kde som ho upozornil, že som bol dobitý, videl to...“, „...Ja uvádzam skutočnosti, ktoré mám sprostredkovane, ale zároveň aj po prepustení z väzby, keď som bol unesený, v Bratislave pred pána XXXXX tak to povedal na plné ústa. XXXXX odovzdal peniaze, 3 milióny korún, tak isto odovzdal XXXXX a ja jednoducho, keďže nemám peniaze, musím zaplatiť nehnuteľnosťou, musím mu dať nehnuteľnosť...“, „...Ved' práve XXXXX má byť ten, ktorý odovzdal pani XXXXX tie peniaze, podľa tvrdenia XXXXX Čiže je to taká dlhodobá väzba, a ak si pozrieme na okresných súdoch, na okresnom súde trenčianskom, na krajskom súde, tak XXXXX veci súdy nekonajú 18 rokov. 17 rokov právoplatne, aj keď je v nejakých veciach, všetko to niekto zakrýva...“, „...Ja si myslím, že za tým stojí pani XXXXX, je to moja domnienka, ale nedovolili by si to sudcovia. Ona má veľký vplyv a veľkú moc...“, „...Sudkyňa XXXXX teda rešpektíve štátna tajomníčka ma kriminalizuje z toho dôvodu, že uvádza, že som trestne stíhaný, alebo že som bol rešpektíve odsúdený, ale nepovie, prečo. Za jej skutok, ktorý ma ona odsúdila, za jej vec, ktorú ona prejednávala, ktorá... a to je rozsudok, ktorý sa nemal dostať na verejnosť. V tomto rozsudku, keď si ho otvoríte, Pandorina skrinka. Oslobodila XXXXX Ona keby to nechala celé, teda v skutočnosti ako celok, tak hrozilo 5-12. Ona v skutočnosti oslobodila zločincov, čiže aj XXXXX, aj keby som bol zločinec, aj mňa, ale aj XXXXX aj všetkých. Čiže nás sa snažila nejakým spôsobom napomôcť, aby zločineckú skupinu oslobodila...“*

#### **v bode 4**

*XXXXX dňa 10.04.2018 v Trenčíne napísal otvorený list s výzvou na odstúpenie*

XXXXX z funkcie, ktorý adresoval Ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky XXXXX, kde bol doručený dňa, 16.04.2018, a ktorý bol následne dňa 16.04.2018 zverejnený na internetovom portáli www.eurospekt.sk, v ktorom okrem iného uvádza, že „...Na základe všetkých dôkazov, ale aj klamlivých, účelových vyjadrení štátnej tajomníčky MS SR XXXXX, ale aj výpoveďou na Okresnom súde Bratislava I, kde priamo pod prísahou vedome klamala, vyzývam XXXXX, aby odstúpila zo svojej funkcie štátnej tajomníčky MS SR, lebo je nespôsobilá po morálnej a profesionálnej stránke a spája ju s mafiánskym podsvetím...“, „...v júli 2000 ma na základe krivej objednávky mafie zobral do väzby sudca Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. XXXXX XXXXX, ako nezákonný sudca, lebo skutok sa mal stať v Trenčíne a teda mal rozhodovať o väzbe OS Trenčín. Tento ma vzal do väzby podľa dôkazov a skutočností brutálne dobitého, dokopaného, ale na základe sfalšovaných úradných záznamov samotnej polície, že som bol na úteku pri zaistovaní. Opak bola pravda, bol som zaistený pred zrakom môjho maloletého syna a pred mojou manželkou a v mojom dome. Sudca mal o týchto skutočnostiach vedomosť i napriek tomu konal v rozpore so zákonom a uvádzal nepravdivé údaje, o ktorých mal rovnako vedomosť...“, „...V septembri 2001 za zvláštnych okolností dostala celý prípad sudkyňa OS Trenčín XXXXX...“, „...XXXXX XXXXX tvrdí, že prípad dostala na základe rozvrhu prác. Je však zarážajúci fakt, že všetci aj advokáti mali vedomosť, že spis dostane XXXXX XXXXX, a táto informácia pochádzala priamo od XXXXX...“, „...V októbri 2001 XXXXX ohlásil mojej žene XXXXX pred svedkom XXXXX a XXXXX a mal o tom vedomosť aj XXXXX, že XXXXX u svojej rodinnej príbuznej zariadil, aby prepustila na slobodu XXXXX XXXXX ale ja trestanca z viacerých trestných činov, niekoľkokrát súdne trestaného XXXXX, spriaznenca XXXXX...“, „...V januári 2002 prebehlo hlavné pojednávanie vo veci XXXXX kde predsedala XXXXX, opäť uvedení svedkovia mali vedomosť vopred, že rozsudky budú šité na mieru, obžalovaní budú prepustení na slobodu a že XXXXX rozbije obžalobu tak, aby mafiánov prepustila a dala im najnižší možný trest...“, „...XXXXX aj v súčasnosti rozširuje správy, že ona mafiánov zatvárala a ja jej dôkazmi a hlavne rozsudkom XXXXX preukážem, že to čo tvrdí je opäť klamstvo, lebo onav skutočnosti mafiánov a zločincov prepustila na slobodu a podľa tvrdenia a dôkazov XXXXX jej musel za to zaplatiť a v konečnom dôsledku som musel nedobrovoľne pod hrozbou smrti a násillia prepísať ja a môj spoločník XXXXX lukratívnu nehnuteľnosť v centre Trenčína...“, „...Potom, ako XXXXX XXXXX za veľmi zvláštnych okolností prispôsobila rozsudok XXXXX na mieru mafiánom, podľa tvrdenia samotného XXXXX všetkých prepustila na slobodu, ona tvrdí, že ich zatvárala. Ďalej pod prísahou súdu tvrdila, že sa prokuratúra odvolala. Neodvolala lebo podľa tvrdenia XXXXX tak boli dohodnutí s prokurátorom XXXXX, ktorému musel zaplatiť XXXXX 1 000 000 Slovenských korún s prísľubom, že ani jeden z odsúdených sa proti takto kamuflovanému rozsudku neodvolá...“, XXXXX XXXXX poznala XXXXX, predĺženú ruku bossa XXXXX, lebo práve to mal byť človek ktorý podľa tvrdenia XXXXX a XXXXX odovzdal XXXXX 3. 000 000 korún za prípad XXXXX a tu slúžil policajný dôkaz a to audiovizuálna nahrávka, ktorú zadovážila polícia SR...“, „...V tejto policajnej nahrávke boli dopodrobna opísané všetky skutočnosti, ako XXXXX všetko zariadil od našej väzby, ako nás pripraví mafia o všetky nehnuteľnosti, ako sa na celom prípade podieľali policajti, ktorí dostali zaplatené, taktiež sudca XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX...“, „...V tomto prípade už začali sami svedkovia ohľadom korupcie štátnej tajomníčky XXXXX vypovedať. V prípade sa objavila celá rada svedkov čo ma viedlo k podaniu obnovy konania vo veci ktorú pojednávala XXXXX, ktorá podľa všetkých svedkov, ale aj podľa XXXXX a už zabezpečených

audiovizuálnych nahrávok mala zobrať od XXXXX 3 000 000 Slovenských korún zato, že celý prípad kamuflovala, vydala rozsudok ušitý na mieru mafie a po dohode s XXXXX...“, „...Tým, že pani XXXXX XXXXX ako predsedkyňa senátu odmietla poskytnúť svedkovi XXXXX ochranu sa nemohol dostaviť na súd, nemohol vypovedať pravdu a takýmto spôsobom bolo zmanipulované, tak ako opisujem celé konanie vo veci, kde som ja a môj spoločník obžalovaný. Celá táto skutočnosť je uvedená aj v rozsudku XXXXX teda je to priamy usvedčujúci dôkaz, že XXXXX XXXXX konala protizákonne a pre účely samotnej mafie, tak ako to tvrdili bratia XXXXX „...Prečo si sudkyňa XXXXX neplnila svoju povinnosť a neurobila riadny úradný záznam z celého telefónneho rozhovoru s XXXXX, celé jej konanie ju usvedčuje, že napomáha mafii...“, „...Existuje celá rada svedkov, ktorí priamo usvedčujú, že XXXXX pracovala na Okresnom súde v Trenčíne pre mafiánov...“, „...Sudca XXXXX XXXXX však napriek XXXXX priznaniu nepovolil obnovu konania, však vieme prečo v rozsudku XXXXX sú priame usvedčujúce dôkazy XXXXX, ktorá rozhodovala v prospech mafie a mafiánov prepustila na slobodu...“, „...Aj tieto konania naznačujú, že ak by mi povolili obnovu konania vo veci XXXXX tak by sa vynorili všetky pochybenia, čiže by sa ukázalo, že za pôvodným rozhodnutím nemohlo byť nič iné, len korupcia JUDr. XXXXX

#### **v bode 5**

XXXXX na presne nezistenom mieste dňa 15.01.2019 napísal a následne dňa 17.01.2019 zaslal na Ministerstvo spravodlivosti SR podanie, označené ako „Výzva na odstúpenie štátnej tajomníčky MS SR XXXXX z jej funkcie z dôvodu usvedčujúcich dôkazov na prepojenie s organizovaným zločinom“, v rámci ktorého uvádza najmä, že „...Svedkovia, ktorí sa navzájom nepoznajú, vypovedajú zhodne o celom rade zločinov usvedčujúcich XXXXX na prepojenie s organizovanou zločineckou skupinou ako i o zločinoch, ktoré sú páchané na mne, mojej rodine a mojom spoločníkovi. V kontexte s listinnými dôkazmi a svedeckými výpoveďami takmer 20-ich svedkov uzatvrávajú jeden ucelený nebezpečný spoločenský jav – korupciu sudcov, ich nezákonné konania, nezákonné rozhodnutia...“, „...Svedkovia, ktorí za posledný rok vypovedali pod prísahou pred súdmi, usvedčujú štátnu tajomníčku MS SR XXXXX a jej švagra XXXXX z rozsiahlej protizákonnej a protispoločenskej nebezpečnej činnosti. Svedkovia detailne opisujú nezákonné konanie pri mojom účelovom krivom obvinení zo strany mafie na objednávku, vzájomné prepojenie na XXXXX a súčasne potvrdzujú, že mali vedomosť o skutočnosti, že štátna tajomníčka MS SR XXXXX mala prevziať úplatok 3 milióny slovenských korún. Zároveň obžalovaný XXXXX bol prvostupňovým súdom uznaný vinným za trestné činy, kedy sa pod hrozbou mojej smrti a smrti mojich rodinných príslušníkov zmocnil nehnuteľnosti Fatima, za čo XXXXX prevzala úplatok 3 mil. slov. korún...“, „...V roku 2018 na hlavných pojednávaniach takmer 20 svedkov jednoznačne usvedčilo XXXXX a jej švagra XXXXX XXXXX XXXXX zo silného a nebezpečného javu o ktorom sa síce veľakrát hovorilo, ale nikdy sa o ňom nekonalo. Mám na mysli korupciu a prepojenie štátnych orgánov a ich zástupcov na organizovaný zločin...“, „...Strach a obavu o život a zdravie má aj svedok XXXXX, ktorý vypovedal pred súdom v neprospech XXXXX, ale organizovaná zločinecká skupina podľa jeho tvrdenia ho v máji 2018 donútila zmeniť výpovede na základe tlakov zo strany jeho bývalého spoločníka – bossa mafie XXXXX a XXXXX a spol. ...“

#### **v bode 6**

XXXXX dňa 27.04.2018 vystúpil počas zhromaždenia ľudí, ktoré sa konalo na presne nezistenom mieste v Bratislave, pričom záznam z uvedeného príhovoru XXXXX bol následne aj zverejnený na internetovom portáli www.youtube.com, pričom v rámci uvedeného príhovoru XXXXX pred niekoľko tisíc ľuďmi okrem iného uvádza najmä, že „...tak, aby ma mohli ďalej vydierať, za pomoci justičnej mafie, pána XXXXX a švagriny XXXXX, ktorá je štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti, za stranu SMER, ktorá sa smeje a je tam, dokonca v roku 2014, keď som na to upozornil ma pred domom prepadli, keď nedám pokoj XXXXX tak ma zakopú a moju dcéru mi unesú...“, „...v roku 2006 policajti zabezpečili video dôkaz, som spolupracoval, aby zabezpečili a zaistili mafiánov, mafiána – ktorý odovzdal, má odovzdať peniaze doktorke XXXXX ten, ktorý v súčasnosti je s ňou rodinne prepojený, lebo jeho dcéra chodí so synom XXXXX...“,

#### **v bode 7**

XXXXX dňa 27.09.2018 v reštaurácii Fatima v Trenčíne na ulici Matúšovej 61/4 nahral s redaktorom RTVS XXXXX videorozhovor k relácii Reportéri RTVS, ktorá bola vysielaná dňa 21.01.2019 o 22:00 hod. na RTVS a zároveň v tento deň bola aj zverejnená na portáli www.youtube.com, kde okrem iného uvádza, že „...V roku 2000 neviem z akého dôvodu som bol obvinený za vydieranie, ktoré som nikdy nespáchal. Zobral ma do väzby doktor XXXXX, sudca pre prípravné konanie, nezákonný sudca, lebo bola vznesená námietka, že je zaujatý pre pomer k XXXXX Štafetu potom prebrala pani doktorka XXXXX...“, „...Mňa následne uniesli, potom ako ma prepustili k XXXXX a musel som odovzdať nehnuteľnosť. 3 milióny korún malo ísť XXXXX za to, že toto všetko urobila. Bolí tam svedkovia...“,

#### **v bode 8**

V doposiaľ nezistenom čase v roku 2017 požiadal obvineného XXXXX, aby nahral na kameru svoju výpoveď, ktorá spočívala v čítaní vopred pripraveného textu z papiera, ktorý mu pripravil obvinený XXXXX a ktorý za týmto cieľom zároveň objednal a zaplatil kameramana na vyhotovenie tejto nahrávky, pričom obvinený XXXXX tak na požiadanie XXXXX aj urobil a dňa 15.05.2017 v Trenčíne, na ul. Matúšovej nahral videonahrávku, ktorej kópiu následne odovzdal XXXXX, ktorý ju ďalej odovzdal denníku N, kde bola následne 26.03.2018 zverejnená na internetovom portáli www.youtube.com, pričom na tejto nahrávke obvinený XXXXX z textu pripraveného XXXXX uvádza najmä, že „...Pán XXXXX sa pre toto rozhodol vyťažiť svoje kontakty na polícii a súdoch. Na súdoch v Považskej Bystrici a Trenčíne mal svojich najbližších ľudí, s ktorými vo svojom pláne tiež počítal. Za veľkej pomoci polície a sudcu XXXXX sa mu to podarilo...“, „...Viem, že sa čakalo na vhodnú chvíľu, t. z. na vhodnú chvíľu využitím vhodnej služby sudcu XXXXX, ktorý bol zároveň XXXXX priateľ z detstva, s ktorým mal veľmi dobré priateľské kontakty. Polícii viac ako známy, čo pretrvávalo až do jeho smrti, poznali sa z čias, keď vyrastali spolu v Detskom mestečku v Zlatovciach. Bol to práve sudca XXXXX, ktorý vydal príkaz na väzbu XXXXX a XXXXX a podmienkou bolo obetovať jedného z pešiakov, ktorý mal pestrú minulosť, a to bol XXXXX...“, „...Pán XXXXX sa nakoniec rozhodol, že najschodnejšie bude získať Fatimu cez XXXXX s XXXXX a urobil všetky potrebné kroky, aby boli prepustení z väzby cez jeho dobrú známu, konkrétne sudkyňu XXXXX...“, „...V čase, keď spomínaná sudkyňa XXXXX prevzala súdny prípad, pán XXXXX často chodil do Trenčína s doprovodom XXXXX alebo s mojím, konkrétne osobne s mojím doprovodom, kde ja som sa s touto menovanou sudkyňou v doprovode pána XXXXX stretol 3 krát osobne...“, „...Neraz som bol v XXXXX

*doprovode, keď som chodil za sudkyňou XXXXX dokonca som s ním bol za XXXXX v Trenčíne, kde som chodil za sudkyňou XXXXX služobným výťahom. Všetko to vyvrcholilo vtedy, keď mala pani XXXXX všetkých prepustiť na slobodu a zároveň aj rozhodnúť o celej veci, lebo sa zariadilo to, aby to dostal práve senát, kde bola ona predsedníčkou senátu. Vtedy to bolo obdobie, kedy sa to ešte dalo...“, „...Všetkých prepustila na slobodu, pričom podľa dohody sme niesli peniaze aj prokurátorovi XXXXX ktorý dostal za svoje služby rovný milión korún...“, „...Pán XXXXX im oznámil, že za slobodu sa platí a že teda keď chceli z väzby von, tak nech zaplatia a že XXXXX už boli zaplatené tri milióny korún a pánovi už spomínanému prokurátorovi Okresnej prokuratúry Trenčín, pánovi XXXXX dal milión korún, aby sa prokuratúra neodvolala proti jej rozhodnutiu...“, „...Ja mám vedomosť o tom, že to bolo dohodnuté s pánom prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX, pánom XXXXX a sudkyňou doktorkou XXXXX že sa prokuratúra proti jej rozsudku neodvolá, rovnako tak ani nikto z odsúdených...“, „...XXXXX prisľúbil XXXXX aj XXXXX že za odsúdenie ručí a že nikto sa proti rozsudku neodvolá...“, „...Pán XXXXX zabezpečil po dohode prostredníctvom pani sudkyne XXXXX, ale prostredníctvom inej sudkyne, ktorá bola oslovená sudkyňou XXXXX vydanie predbežného opatrenia zákazu nakladania s nehnuteľnosťou...“, „...Pán XXXXX sa spoliehal stále na svoje kontakty, ktoré mal ešte z čias XXXXX a na ktorých si veľmi zakladal. Jedným z najpodstatnejších bola pani spomínaná sudkyňa XXXXX, za ktorú sa XXXXX skrýval a využíval jej služby...“,*

pričom v dôsledku uvedeného konania obvinených XXXXX a XXXXX pod bodmi 1-8 a v dôsledku toho, že predmetné nepravdivé skutočnosti s vyššie uvedeným obsahom prezentovali okrem iného aj verejne, prostredníctvom médií, adresovali ich rôznym štátnym inštitúciám, mohlo dôjsť k zníženiu vážnosti poškodených XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, u širšej verejnosti, mohlo byť poškodené ich dobré meno, v dôsledku uvedeného mohlo dôjsť k negatívnemu postoj časti verejnosti k poškodeným, zároveň boli títo poškodení nútení uvedené skutočnosti vysvetľovať či už svojím nadriadeným v zamestnaní, svojím rodinným príslušníkom a známym, zároveň boli poškodení v dôsledku uvedeného nútení zúčastňovať sa jednotlivých trestných konaní a podávať svedecké výpovede na vysvetlenie horeuvedených nepravdivých a difamačných tvrdení, pričom v dôsledku skutočností prezentovaných obvinenými im mohlo hroziť trestné stíhanie pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 Zákona č. 140/1961 Zb. a trestného činu prijímania úplatku podľa § 160 Zákona č. 140/1960 Zb. príp. iného trestného činu.

**lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v doposiaľ nezistenom čase v roku 2017 požiadal obvineného XXXXX, aby nahral na kameru svoju výpoveď, ktorá spočívala v čítaní vopred pripraveného textu z papiera, ktorý mu pripravil obvinený XXXXX a ktorý za týmto cieľom zároveň objednal a zaplatil kameramana na vyhotovenie tejto nahrávky, pričom obvinený XXXXX tak na požiadanie XXXXX aj urobil a dňa 15.05.2017 v Trenčíne, na ul. Matúšovej nahral videonahrávku, ktorej kópiu následne odovzdal XXXXX, ktorý ju ďalej odovzdal denníku N, kde bola následne 26.03.2018 zverejnená na internetovom portáli www.youtube.com, pričom na tejto nahrávke obvinený XXXXX z textu pripraveného XXXXX uvádza najmä, že „...Pán XXXXX sa pre toto rozhodol vyťažiť svoje kontakty na polícii a súdoch. Na súdoch v Považskej Bystrici a Trenčíne mal svojich najbližších ľudí, s ktorými vo svojom pláne tiež počítal. Za veľkej pomoci polície a sudcu XXXXX sa mu to podarilo...“, „...Viem, že sa čakalo na vhodnú chvíľu, t. z. na vhodnú chvíľu využitím vhodnej služby sudcu XXXXX, ktorý bol zároveň XXXXX priateľ z detstva, s ktorým mal veľmi dobré priateľské kontakty. Polícii viac ako známy, čo pretrvávalo až do jeho smrti, poznali sa z čias, keď vyrastali spolu v Detskom mestečku v Zlatovciach. Bol to práve sudca XXXXX, ktorý vydal príkaz na väzbu XXXXX a XXXXX a podmienkou bolo obetovať jedného z pešiakov, ktorý mal pestrú minulosť, a to bol XXXXX...“, „...Pán XXXXX sa nakoniec rozhodol, že najschodnejšie bude získať Fatimu cez XXXXX s XXXXX a urobil všetky potrebné kroky, aby boli prepustení z väzby cez jeho dobrú známu, konkrétne sudkyňu XXXXX...“, „...V čase, keď spomínaná sudkyňa XXXXX prevzala súdny prípad, pán XXXXX často chodil do Trenčína s doprovodom Vaska alebo s mojím, konkrétne osobne s mojím doprovodom, kde ja som sa s touto menovanou sudkyňou v doprovode pána XXXXX stretol 3 krát osobne...“, „...Neraz som bol v XXXXX doprovode, keď som chodil za sudkyňou XXXXX dokonca som s ním bol za XXXXX v Trenčíne, kde som chodil za sudkyňou XXXXX služobným výťahom. Všetko to vyvrcholilo vtedy, keď mala pani XXXXX všetkých prepustiť na slobodu a zároveň aj rozhodnúť o celej veci, lebo sa zariadilo to, aby to dostal práve senát, kde bola ona predsedníčkou senátu. Vtedy to bolo obdobie, kedy sa to ešte dalo...“, „...Všetkých prepustila na slobodu, pričom podľa dohody sme niesli peniaze aj prokurátorovi XXXXX ktorý dostal za svoje služby rovný milión korún...“, „...Pán XXXXX im oznámil, že za slobodu sa platí a že teda keď chceli z väzby von, tak nech zaplatia a že XXXXX už boli zaplatené tri milióny korún a pánovi už spomínanému prokurátorovi Okresnej prokuratúry Trenčín, pánovi XXXXX dal milión korún, aby sa prokuratúra neodvolala proti jej rozhodnutiu...“, „...Ja mám vedomosť o tom, že to bolo dohodnuté s pánom prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX, pánom XXXXX a sudkyňou doktorkou XXXXX že sa prokuratúra proti jej rozsudku neodvolá, rovnako tak ani nikto z odsúdených...“, „...XXXXX prisľúbil XXXXX aj XXXXX že za odsúdenie ručí a že nikto sa proti rozsudku neodvolá...“, „...Pán XXXXX zabezpečil po dohode prostredníctvom pani sudkyne XXXXX, ale prostredníctvom inej sudkyne, ktorá bola oslovená sudkyňou XXXXX vydanie predbežného opatrenia zákazu



*nakladania s nehnuteľnosťou...“ , „...Pán XXXXX sa spoliehal stále na svoje kontakty, ktoré mal ešte z čias XXXXX a na ktorých si veľmi zakladal. Jedným z najpodstatnejších bola pani spomínaná sudkyňa XXXXX, za ktorú sa XXXXX skrýval a využíval jej služby...“ ,*

pričom v dôsledku uvedeného konania obvinených XXXXX a XXXXX a v dôsledku toho, že predmetné nepravdivé skutočnosti s vyššie uvedeným obsahom prezentovali okrem iného aj verejne, prostredníctvom médií, adresovali ich rôznym štátnym inštitúciám, mohlo dôjsť k zníženiu vážnosti poškodených XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, u širšej verejnosti, mohlo byť poškodené ich dobré meno, v dôsledku uvedeného mohlo dôjsť k negatívnemu postojovi časti verejnosti k poškodeným, zároveň boli títo poškodení nútení uvedené skutočnosti vysvetľovať či už svojím nadriadeným v zamestnaní, svojím rodinným príslušníkom a známym, zároveň boli poškodení v dôsledku uvedeného nútení zúčastňovať sa jednotlivých trestných konaní a podávať svedecké výpovede na vysvetlenie horeuvedených nepravdivých a difamačných tvrdení, pričom v dôsledku skutočností prezentovaných obvinenými im mohlo hroziť trestné stíhanie pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 Zákona č. 140/1961 Zb. a trestného činu prijímania úplatku podľa § 160 Zákona č. 140/1960 Zb. príp. iného trestného činu.

**lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ Trenčín, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS:XXXXX bolo dňa 09.04.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie **XXXXX v bodoch 1 až 7** za pokračovací prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s pokračovacím zločinom krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., **v bode 8** za účasť na prečine ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., v súbehu so zločinom krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., a **XXXXX v bode 8** za prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následným dokazovaním vykonaným v priebehu vyšetrovania boli zistené také skutočnosti (ktoré budú podrobne rozobraté nižšie), ktoré odôvodňujú postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. a to voči obom obvineným.

V prvom rade považujem vzhľadom k tomu, že na prvý pohľad sa môže doposiaľ uskutočnený postup orgánov činných v trestnom konaní v danej veci javiť ako nekonzistentný (zrušenie vznesenia obvinenia, následné vznesenie obvinenia, podanie obžaloby, následné späťvzatie obžaloby a pod.), aspoň v určitej miere venovať pozornosť doposiaľ vydaným rozhodnutiam a postupom vyšetrovateľa PZ ako aj prokurátora, ktoré v konečnom dôsledku viedli k vydaniu predmetného rozhodnutia.

Prokurátorovi tunajšej prokuratúry bol predmetný vyšetrovací spis predložený v štádiu (po tom ako bola Okresná prokuratúra Trenčín vylúčená z vykonávania dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v uvedenej veci) vznesenia obvinenia voči

obvineným - XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:XXXXX zo dňa 15.05.2018, za pokračovací prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. Predmetné uznesenie bolo prokurátorom Okresnej prokuratúry Dunajská Streda dňa 12.09.2018 ako nepreskúmateľné zrušené, pričom primárnym dôvodom tohto zrušenia bolo najmä nepreskúmateľnosť skutkových viet, absencia dôkazov potrebných na vydanie uznesenia o vznesení obvinenia a pod., pričom vyšetrovateľovi PZ boli uložené viaceré pokyny na vykonanie ďalších úkonov a zadováženie ďalších dôkazov potrebných na vydanie rozhodnutia.

Následne bolo po zadovážení potrebných dôkazov, už vyššie uvedeným uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:XXXXX dňa 09.04.2019 vznesené obvinenie XXXXX v bodoch 1 až 7 za pokračovací prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s pokračovacím zločinom krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., v bode 8 za účastníctvo na prečine ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., v súbehu so zločinom krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., a XXXXX v bode 8 za prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Predmetné uznesenie bolo vyhodnotené ako zákonné a dôvodné, z uvedeného dôvodu bola aj sťažnosť obvineného XXXXX zamietnutá ako nedôvodná. XXXXX voči uvedenému uzneseniu sťažnosť nepodal. Následne bola po vykonaní ďalších nevyhnutných úkonov dňa 17.09.2019 podaná na oboch obvinených podľa § 234 ods. 1 Tr. por. obžaloba.

Na tomto mieste je potrebné uviesť (čo sa týka časového hľadiska), že od zrušenia uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 15.05.2018, cez vznesenie obvinenia zo dňa 09.04.2019, až po podanie obžaloby zo dňa 17.09.2019 neboli zistené a ani prokurátorovi známe také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné verifikovať jednotlivé tvrdenia obvineného XXXXX, na základe ktorých by bolo možné aspoň sčasti potvrdiť jeho jednotlivé vyjadrenia (týkajúce sa poškodených osôb), resp. zaujať názor, že sa obvinený mohol objektívne domnievať, že skutočnosti ktoré prezentuje sú skutočne pravdivé (čím by bola vylúčená minimálne subjektívna stránka skutkovej podstaty predmetných trestných činov). Uvedené bolo odôvodnené najmä tým, že všetky predchádzajúce trestné oznámenia (týkajúce sa údajného protiprávneho konania JUDr. XXXXX ako aj JUDr. XXXXX a príp. i ďalších osôb) XXXXX, XXXXX (ako aj otca XXXXX) boli v minulosti buď príslušným vyšetrovateľom odmietnuté, príp. ak bolo v niektorej veci trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začaté, prípravné konanie skončilo zastavením trestného stíhania. Taktiež neboli známe žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali možnému páchaniu (akejkoľvek) trestnej činnosti poškodenou XXXXX v minulosti. Taktiež všetky dovedy obvineným XXXXX podávané návrhy na obnovu konania vo veci XXXXX (ktorá vec tvorí v zásade „gro“ všetkých vyjadrení obvinených) boli zamietané.

Zároveň, taktiež zásadnou bola pre toto konanie tá skutočnosť, že obvinený XXXXX v rámci výsluchu zo dňa 30.05.2018 (t. j. ešte pred zrušením prvého uznesenia o vznesení obvinenia) uviedol, že všetky skutočnosti, ktoré prezentoval v skúmanej nahrávke (ktorá tvorí jeden zo skutkov pokračovacieho zločinu krivého obvinenia a prečinu ohovárania uvedených vyššie) sú nepravdivé, uvedenú nahrávku nahral (podľa jeho vtedajších vyjadrení) z dôvodu, že ho vydieral XXXXX, pričom celý text mu mal vopred nachystať taktiež XXXXX. Uvedený výsluch bol v zásade prvý, kde obvinený XXXXX uviedol takéto skutočnosti - o nepravdivosti údajov

uvedených v nahrávke ktorú vyhotovil, keďže do uvedeného výsluchu vo viacerých konaniach na rôznych súčastiach PZ v minulosti opakovane uvádzal tie skutočnosti, ktoré boli predmetom nahrávky, t. j. že odovzdával úplatok XXXXX. Obvinený XXXXX sa tak týmto výsluchom v zásade sám v tom čase priznal k tomu, že krivo obvinil JUDr. XXXXX z korupcie, ako i to, že ho na to naviedol XXXXX, a že tieto tvrdenia sú nepravdivé. V spojení s ďalšími už uvedenými dôkazmi (zastavenia trestných stíhaní, resp. odmietnutia trestných oznámení, absencia priamych dôkazov), neboli na podklade takto zisteného skutkového stavu v danom čase (najmä v čase vznesenia obvinenia zo dňa 09.04.2019, ako i v čase podania obžaloby z 17.09.2019) pochybnosti o objektívnej ako i subjektívnej stránke skutkovej podstaty trestných činov krivého obvinenia v zmysle § 345 Tr. zák., či ohovárania v zmysle § 373 Tr. zák. u oboch obvinených.

Celkom opačná situácia však nastala v čase po podaní obžaloby. Prokurátor si *ex officio* po podaní obžaloby na základe viacerých skutočností (či už medializovaných informácií, alebo dôkazov, ktoré vyšli najavo a boli aj príslušným súdom vyhodnotené ako zákonné napr. v kauze „KUCIAK“ a pod.) zadovážil od príslušnej súčasti NAKA množstvo listinných dôkazov (napr. prepis komunikácie z aplikácie „THREEMA“, komunikáciu medzi XXXXX XXXXX a XXXXX, ako i výsluch obvineného XXXXX z iných konaní a ďalšie listiny), ktoré budú rozobraté podrobne nižšie, na podklade ktorých bolo nevyhnutné zvoliť postup v zmysle § 239 ods. 1 Tr. por. (späťvzatie obžaloby) a ktoré v spojení s ďalšími dôkazmi vo veci po späťvzatí obžaloby zadováženými, vylučujú najmä subjektívnu stránku skutkovej podstaty stíhaných trestných činov u obvinených (avšak minimálne čiastočne i objektívnu stránku).

Z vyšetrovacích spisov ČVS:XXXXX, ČVS:XXXXX, ČVS:XXXXX boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené viaceré listinné dôkazy (procesné zadokumentovanie zaistenia mobilných telefónov, na ktorých sa nachádzala komunikácia z aplikácie THREEMA medzi XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX procesné zadokumentovanie extrakcie obsahu týchto mobilných telefónov, znalecké posudky vzťahujúce sa na mobilné telefóny a aplikáciu THREEMA, uznesenia o vznesení obvinenia, zápisnice o výsluchoch svedkov a pod.).

Čo sa týka komunikácie z aplikácie THREEMA a procesného zadokumentovania jednak zaistenia telefónov, ako aj obsahu tejto komunikácie - zo zápisnice o vydaní veci v konaní ČVS:XXXXX zo 07.10.2018 vyplýva, že bol utajeným svedkom č. 1 mimo iné vydaný aj mobilný telefón XXXXX XXXXX zn. Iphone X. Zo zápisnice o obhliadke zaistenej veci z konania ČVS:XXXXX vyplýva, že mimo iné bol zo zaisteného motorového vozidla zaistený mobilný telefón čierne zlatej farby s nápisom MK, mobilný telefón Iphone čiernej farby s poškríbaným displejom. Z uznesenia ČVS:XXXXX zo dňa 10.10.2018 vyplýva, že podľa § 147 ods. 2 Tr. por. bol za účelom vykonania znaleckého skúmania predložených stôp (mobilný telefón čierne zlatej farby s nápisom MK a mobilný telefón Iphone čiernej farby s poškríbaným displejom) pribratý Europol (špecializované vedecko-odborné centrum pre skúmanie počítačovej kriminality).Taktiež bola do spisu zadovážená digitálna forenzná správa - odblokovanie mobilných zariadení a extrakcia dát z nich (kde bolo celkovo skúmaných 12 stôp). Z uznesenia ČVS:XXXXX z 13.05.2019 vyplýva, že podľa § 142 ods. 1 Tr. por. bol pribratý znalec XXXXX na skúmanie - mobilný telefón Iphone čierne zlatej farby s nápisom MK a mobilný telefón čiernej

farby s poškriabaným displejom, za účelom archivácie nastavenia aplikácie Threema a zoznamu používateľských účtov. Taktiež bol uznesením ČVS:XXXXX z 27.02.2020 podľa § 142 ods. 1 Tr. por. (vo veci prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.) pribratý znalec XXXXX. na skúmanie predložených stôp (forenzný obraz z pamäte mobilného telefónu Iphone X, vyhotoveného Europolom, mobilný telefón Iphone 6, zaistený dňa 19.02.2020, DVD nosič s obsahom elektronickej prílohy znaleckého posudku XXXXX), za účelom archivácie komunikácie vedenej prostredníctvom aplikácií na okamžitú výmenu správ). Zo znaleckého posudku č. 2/2020 XXXXX. je okrem iného zrejme, že vo forenzných obrazoch mobilných telefónov sa nachádzajú správy vymenené prostredníctvom aplikácií iMessage, Threema, Viber, WhatsApp, MMS a SMS, v mobilnom telefóne Iphone 6 sa nachádzajú správy aplikácií iMessge, Viber, WhatsApp, MMS a SMS. Z uvedeného je zrejme, akým spôsobom a v akých konaniach boli zaistené jednotlivé elektronické zariadenia, na ktorých sa nachádzala mimo iné i komunikácia z aplikácie Threema, a akým spôsobom bola táto následne extrahovaná (ako i obsah komunikácie z telefónu Iphone 6 - XXXXX). Samotná -pre toto konanie relevantná časť komunikácie z aplikácie Threema (ako i časť komunikácie z telefónu XXXXX) bude analyzovaná nižšie.

Z výsluchu XXXXX postupom podľa § 196 ods. 2 Tr. por. v konaní ČVS:XXXXX zo dňa 06.02.2020 vyplýva, že menovaný uviedol, že vystupoval ako svedok vo veci obžalovaného XXXXX na Okresnom súde v Trenčíne, v kauze vydierania XXXXX, kde zmenil svoju výpoveď. K jeho osobe XXXXX uviedol, že v minulosti páchal daňovú trestnú činnosť, pričom pôsobil v skupine v okolí Trenčína, ktorú zastrešoval XXXXX, pričom v tejto súvislosti prišiel do kontaktu aj s XXXXX, ktorý zastupoval záujmy XXXXX v Trenčianskom kraji. Počas jeho väzobného stíhania v roku 2015 bol predvolaný na pojednávanie v trestnej veci pána XXXXX vo veci vydierania, kde spontánne vypovedal o trestnej činnosti XXXXX a jemu spriaznených osôb, ako sú XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, prokurátor XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a iné osoby, ktoré pracovali na nižších stupňoch organizácie zvanej Sýkorovci. Po tejto výpovedi mu boli posielané rôzne odkazy, aby nezabudol, že má doma manželku a dieťa, majetok, a že môže očakávať odvetu. Následne na jar roku 2018 ho osobne navštívil XXXXX, uviedol mu, že vie o jeho zložitej finančnej situácii a že mu z nej pomôže, ale na oplátku očakáva, že pomôže pani XXXXX XXXXX v spore s pánom XXXXX, kde by mal vypovedať v tom smere, že pani XXXXX nepozná, nikdy sa s ňou nestretol. Zároveň mu následne Vasko doniesol 5.000,- Eur s tým, že mal nachystanú zmluvu o pôžičke na 50.000,- Eur a záložné zmluvy na jeho byt. Následne týždeň nato ho opäť navštívil XXXXX a uviedol mu, že je prúser, že bola zmedializovaná nahrávka, ktorú on vytvoril, kde popisoval trestnú činnosť XXXXX a celej skupiny, pričom túto nahrávku vytvoril ako svoju poistku a zároveň do spisu pána XXXXX pre jeho obnovu konania. Počas toho ako mu to XXXXX oznamoval, komunikoval so svojho telefónu s osobou pod menom JM cez aplikáciu Threema, pričom vyplynulo, že toto všetko bude riešiť priamo XXXXX, bude úkolovať XXXXX a ten bude úkolovať ľudí v NAKE, konkrétne pána XXXXX XXXXX a ešte jedného operatívca. Uvedené sa stalo druhý deň po reportáži. Následne mu druhý deň volal pán XXXXX a premiestnil sa pred budovu NAKA v Trenčíne, kde ho čakala advokátka XXXXX - JUDr. XXXXX ktorá sa ho spýtala, či vie akým spôsobom to dať na poriadok, pri tejto dohodnutej výpovedi, a či pochopil, že jediný spôsob, ako to napraviť je, že zmení svoju pôvodnú výpoveď. On jej uviedol, že už si pripravil tú zmenenú legendu, o ktorú ho požiadal XXXXX tak,

aby bola vierohodná. Následne vystúpil z auta a prebral si ho policajt XXXXX XXXXX a ešte operatívce, ktorí sa ho pýtali, či bol od XXXXX informovaný, ako bude z pozície NAKA vedený výsluch, že tam bude kamera, bude sa to natáčať, aby boli krytí. Následne pristúpili k výsluchu, pričom on vtedy na kameru povedal, že krivo svedčil na XXXXX a na XXXXX XXXXX pričom motívom malo byť to, že ho vydieral XXXXX. Počas výpovede zároveň otvoril svoj telefón, kde mal uložené správy od XXXXX a odcitoval text, kde sa ospravedlnil XXXXX do kamery. Toto mu XXXXX preposlal s tým, že to mal od XXXXX Potom začalo to, že mu dávala pokyny JUDr. XXXXX buď priamo, alebo prostredníctvom XXXXX následne urobil takéto výpovede aj v Nitre na NAKE, kde mu taktiež povedali, aby sa neodkláňal od pôvodnej výpovede, ktorú urobil na NAKE v Trenčíne. On sa v tom čase stretával s XXXXX a XXXXX pričom medzitým bola aj návšteva redaktorky XXXXX z plus sedmičky. Na rozhovor ho doviezol XXXXX spolu s XXXXX s tým, že XXXXX mala spraviť článok o tom, ako zmenil svoju výpoveď v neprospech XXXXX a v prospech XXXXX Následne bolo ticho až do 2019, kedy mu v januári XXXXX oznámil, že uspeje na odvolacom konaní na Krajskom súde, pričom Krajský súd v Trenčíne mal prikázať Okresnému súde, aby vypočuli len jeho ako kľúčového svedka, nakoľko sa jedná o dôležitú zmenu výpovede. V apríli alebo v máji 2019 na súde v Trenčíne v konaní XXXXX teda znova vypovedal, uviedol už tú zmenenú výpoveď v prospech XXXXX Zároveň dodal, že v lete v roku 2018 mala byť jedna tlačová konferencia XXXXX, kde sa mal aj on zúčastniť, kam ho pozval sám XXXXX, ktorý však nemal vedomosť o tom, že on medzičasom zmenil svoju výpoveď. On mu účasť prisľúbil, pričom mu aj povedal, že uvedie dôvod, pre ktorý zmenil svoju výpoveď. Na druhý deň ku nemu došiel XXXXX že prečo mu klame, že sa nestretáva s XXXXX Ráno ho XXXXX naložil do auta a vozil ho až pokiaľ sa neskončila tlačovka. Uvedené skutočnosti v zásade zopakoval aj v procesnom postavení svedka dňa 27.02.2020 a následne v postavení obvineného v uvedenom konaní dňa 09.09.2020. V rámci tohto výsluchu dňa 09.09.2020 XXXXX ešte dodal, že z očí do očí s XXXXX nikdy nekomunikoval, avšak v deň, keď po neho prišiel XXXXX keď bola tlačová konferencia, tak XXXXX v aute telefonoval s XXXXX ktorú dal na hlasitý odposluch, pričom on sám sa jej vtedy pýtal, či je spokojná s jeho zmenou vo výpovediach. Taktiež v rámci výsluchu XXXXX uviedol, že s XXXXX XXXXX sa osobne stretol v období od roku 2000 doposiaľ asi 4-5x. Okrem uvedeného ešte dňa 27.02.2020 XXXXX v procesnom postavení svedka v konaní XXXXX uviedol, že na súde v Trenčíne vo veci obžalovaného XXXXX podrobne popísal priebeh protiprávneho konania XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a ďalších osôb, ktoré vydierali XXXXX a XXXXX ktorých chceli pripraviť o nehnuteľnosť FATIMA v Trenčíne, pričom za úplatu 3.000.000,- Sk mali byť XXXXX a XXXXX z väzby prepustení, kam boli predtým vzatí na základe fiktívnych svedectiev, pričom túto sumu mal zložiť on sám.

Dňa 17.02.2020 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. vo veci ČVS:XXXXX začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (v skratke na tom skutkovom základe, že bolo pôsobené na svedka - XXXXX XXXXX v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne, ako aj v inom procesnom postavení v inej trestnej veci vedenej na NAKE takým spôsobom, aby zmenil svoju predošlú výpoveď v jednotlivých konaniach v prospech osôb XXXXX a XXXXX, čo aj následne učinil). **Následne bolo uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa 09.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie osobám XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, za zločin marenia**

**spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. a iné.** (vo vzťahu k XXXXX sa v skratke jedná o obvinenie z toho, že potom ako začala v roku 2018 komunikovať cez aplikáciu Threema s XXXXX, o negatívnom vplyve medializácie jej osoby osobou XXXXX, v súvislosti s výpoveďami XXXXX v rôznych trestných konaniach, kde ju XXXXX usvedčoval z protiprávneho konania v spojitosti so skupinou okolo XXXXX a XXXXX prostredníctvom osoby XXXXX zorganizovala, aby ten zabezpečil ovplyvnenie XXXXX vo viacerých konaniach tak, že si XXXXX vymyslí uveriteľnú verziu dôvodu zmeny výpovede v prospech XXXXX XXXXX a v prospech XXXXX aby XXXXX XXXXX nebola ďalej diskreditovaná v pozícii štátnej tajomníčky a zároveň aby nebol uspokojený XXXXX, pričom následne bol XXXXX zo strany XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX inštruovaný k tomu, aby zotrval na výpovediach v prospech XXXXX a XXXXX pod hrozbou vyššieho trestu pre XXXXX zo strany XXXXX XXXXX a ďalších trestných stíhaní zo strany NAKA PPZ, na základe čoho XXXXX celkovo 7 krát vedome klamal o tom, že bol XXXXX nútený vypovedať v neprospech XXXXX a XXXXX, pričom v troch prípadoch sa jednalo o predmetné konania - XXXXX resp. XXXXX, vo veci obvineného XXXXX a XXXXX).

Taktiež z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že XXXXX dňa 22.10.2015 vypovedal v procesnom postavení svedka na Okresnom súde v Trenčíne v konaní XXXXX vo veci obžalovaného XXXXX, kde daného dňa svojou výpoveďou jednak usvedčoval XXXXX, zároveň uviedol závažné skutočnosti týkajúce sa korupčného správania niektorých sudcov v Trenčíne, mimo iné i XXXXX. Taktiež bolo zistené, že XXXXX vypovedal v rovnakom kontexte aj na Krajskej prokuratúre v Trenčíne v konaní XXXXX dňa 20.02.2017 ako oznamovateľ. Taktiež dňa 16.01.2018 vypovedal ako svedok v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Bánovciach nad Bebravou pod č. XXXXX XXXXX vo veci obžalovaného XXXXX, kde opakovane uvádzal skutočnosti o korupčnom správaní sudcov, medzi nimi i XXXXX XXXXX. Po tomto období však došlo zo strany XXXXX k zmene výpovedí (pričom ako z konania XXXXX vyplýva, v súčasnosti je dané dôvodné podozrenie, že sa tak udialo zrejme po protiprávnom konaní viacerých osôb, mimo iné i XXXXX).

Analýzou komunikácie z aplikácie Threema bolo zistené, že (v tomto konaní poškodená) XXXXX komunikovala s XXXXX XXXXX XXXXX pod Threema ID: XXXXX a M. XXXXX pod Threema ID: XXXXX v období od 26.09.2017 do vzatia XXXXX XXXXX do väzby. Celkovo bolo zistených 6030 vzájomných správ medzi menovanými. Zároveň vzhľadom na obsah komunikácie niet dôvodu spochybňovať, že Threema ID: XXXXX patrí práve XXXXX.

Prvýkrát sú v aplikácii Threema zo strany pošk. XXXXX spomínané jej korupčné podozrenia dňa 08.03.2018, kedy XXXXX poslala internetový článok, ktorý rozoberal jej údajné korupčné správanie. Následne opäť dňa 11.03.2018 poslala XXXXX odkaz na ďalší článok, ktorý opätovne riešil kauzu XXXXX a prevzatia baru FATIMA), pričom mu okrem iného uvádza cit. „*Inak to je ten moj odsúdený hajzel.*“ Následne XXXXX XXXXX komunikovala s XXXXX dňa 26.03.2018 a 27.03.2018 ohľadom jej medializovaného problému s údajným napojením na XXXXX. Dňa 06.04.2018 písala XXXXX, že sa jej možno podarí zlomiť svedka zo svadby XXXXX na info a rozhovor a pýta sa ho, či by jej s tým vedel pomôcť. Zároveň mu píše, že tento svedok povie, že „*XXXXX je teplý, že žijú v trojke a že o Fatimu prišli v konkurze v roku 2001 a nie skrz XXXXX*“ Taktiež dňa 08.04.2018 písala XXXXX

o XXXXX s tým, že XXXXX bude spolupracovať s políciou. Následne dňa 15.04.2018 v správach XXXXX XXXXX kritizovala zverejnenie videonahrávky XXXXX na youtube. Dňa 26.04.2018 XXXXX oznámila, že podala trestné oznámenie a spoločne s ňou podali oznámenie aj jej švager a prokurátor. Dňa 05.05.2018 sa XXXXX XXXXX XXXXX pýtal, prečo policajti nezobrali XXXXX s XXXXX pričom XXXXX XXXXX mu odpísala, že snáď budúci týždeň. Rovnakého dňa poslala XXXXX XXXXX správu s oznamom plánovanej tlačovej konferencie na deň 07.05.2018 na FATIME v Trenčíne, kde sa mal zúčastniť aj XXXXX. XXXXX bola následne XXXXX XXXXX varovaná, že XXXXX je problém, nakoľko sa tam môže zúčastniť a môže povedať, že na polícii bol XXXXX donútený aby klamal, načo mu XXXXX odpísala, že XXXXX je ich človek, že výpoveď nezmenil a nebol tam ani pozvaný.

Taktiež je zo zaistenej komunikácie z aplikácie Threema zrejmé, že poškodená XXXXX mala informácie, že dozorový prokurátor nechce udeliť súhlas na zadržanie XXXXX, čo mala zistiť od vtedajšej Krajskej prokurátorky v Trenčíne - XXXXX. Zároveň ďalej oznámila, že polícia má všetko nachystané na 07.05.2018, avšak prokurátor robí problém. Následne XXXXX XXXXX uviedla, že z kauzy FATIMA nič nemala a že je sprostá, zároveň uvádza, že ona teda nie je svätá. Zároveň v ďalšej časti komunikácie XXXXX XXXXX navrhol, aby si zobrala advokáta XXXXX XXXXX o ktorom XXXXX uviedla, že on zastupuje XXXXX v jeho veci a zároveň, že XXXXX je jej budúci svät. Taktiež je z tejto komunikácie celkom zrejmé ovplyvňovanie XXXXX práve XXXXX, pričom XXXXX písala priamo návrh vyjadrení, ktoré mal XXXXX predniesť, pričom taktiež uviedla, že XXXXX dala aj advokátku XXXXX XXXXX aby svoje výpovede nepokazil. K uvedenému je taktiež potrebné uviesť, že tieto skutočnosti potvrdil aj XXXXX, ktorý uviedol, že vyjadrenia pre médiá mal od XXXXX, ktorý ich dostal cez Threemu od XXXXX.

Z č. I. 950 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že JUDr. XXXXX zároveň dňa 06.05.2018 posielala XXXXX XXXXX nasledovnú správu - cit. *„Môže byť takéto vyjadrenie XXXXX ? Nikdy som do Markízi neposielal žiadne vyjadrenie vypovedal som na polícii ako ma XXXXX donútil nahráť video proti XXXXX Nič tam nie je pravda. Vydieral ma XXXXX. Mrzí ma to a ospravedlňujem sa XXXXX Bojím sa XXXXX On aj jeho sestra ma stále kontaktujú.“* Aj z uvedeného je zrejmé, že XXXXX XXXXX určitým spôsobom priamo zasahovala a inštruovala, ako má XXXXX reagovať na otázky novinárov. Taktiež je z komunikácie zo dňa 06.05.2018 zrejmé, že XXXXX XXXXX píše XXXXX že celý deň riešila, aby im bolo vznesené obvinenie (pozn. XXXXX XXXXX pričom píše, že aj keby prokurátor obvinenie zrušil, bude sa sťažovať a zároveň, že keby vyšlo v médiách, že XXXXX vydieral a nútil svedka na nahratie videa, tak by sa prokurátorovi ťažšie rušilo obvinenie. Z uvedeného vyplýva, že zmena výpovede XXXXX bola naplánovaná, jednotlivé vyjadrenia boli inštruované priamo XXXXX XXXXX ktorá sa takýmto spôsobom snažila dosiahnuť posilnenie obvinenia voči XXXXX za ohováranie. Osobitne je ešte potrebné poukázať na časť komunikácie, kde sa XXXXX XXXXX sťažuje XXXXX že z kauzy kde ako sudkyňa odsúdila XXXXX nič nemala - na č. I. 951 vyšetrovacieho spisu XXXXX XXXXX píše cit. *„Ale poviem ti som s nervami na konci. Najviac ma sere, že hovno som z toho mala ja XXXXX sprostá. A ja teda nie som svätá ale toto bola XXXXX rádioaktívna kauza“*. Po analýze uvedeného vyjadrenia v spojení s ďalšími správami XXXXX XXXXX z uvedeného nevyplýva v zásade iný záver, ako ten, že pokiaľ by bola predmetná vec rozhodnutá skutočne v súlade so zákonom, niet dôvodu, aby si

sudkyňa sama sebe nadávala, že ju „štve, že z toho nič nemala“.

Z komunikácie z aplikácie Threema zo dňa 07.05.2018 je zrejmé, že sa XXXXX informoval u XXXXX XXXXX na priebeh tlačovej konferencie XXXXX, pričom ona mu uviedla, že sa má stretnúť s policajtom a že XXXXX by mal byť s jej svatom a majú ísť k advokátke (uvedené je v súlade s výpoveďou XXXXX v konaní XXXXX kde uviedol, že v deň tlačovej konferencie bol pod dohľadom XXXXX). Následne XXXXX XXXXX písala XXXXX že jej písali z RTVS otázky ohľadom tlačovej konferencie, pričom ona sa následne s XXXXX radila, akú reakciu má poslať. Taktiež je z komunikácie na č. I. 954 spisu, zo dňa 08.05.2018 zrejmé, že XXXXX XXXXX dohadovala rozhovor medzi XXXXX a redaktorkou XXXXX kam mal XXXXX priviesť XXXXX a XXXXX XXXXX V ďalšej časti komunikácie zo dňa 12.05.2018 sa XXXXX XXXXX sťažovala, že XXXXX si zakaždým vymyslí nového svedka, pričom teraz má XXXXX.

Z komunikácie na č. I. 960-961 vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že XXXXX posielal redaktorku XXXXX informácie ohľadom rozhovoru s XXXXX, píše, že príde aj advokátka XXXXX a zároveň jej posielala ako by malo vyzerat' vyjadrenie XXXXX - cit. *„Nikdy som do Markízi neposielal žiadne vyjadrenie vypovedal som na polícii ako ma XXXXX donútil nahrat' video proti XXXXX Nič tam nie je pravda. Vydieral ma XXXXX. Mrzí ma to a ospravedlňujem sa XXXXX Bojím sa XXXXX On aj jeho sestra ma stále kontaktujú.“*

Z komunikácie extrahovanej z telefónu Iphone 6 (telefón XXXXX) okrem iného vyplýva, že dňa 05.05.2018, t. j. potom ako bolo zverejnené, že sa chystá tlačová konferencia XXXXX na FATIME, XXXXX opakovane zisťuje u XXXXX, či sa tejto konferencie zúčastní a odhovára ho od toho. Taktiež mu nasledujúci deň písal, že sa ho na účasť XXXXX pýtajú aj dotyční ľudia, pričom XXXXX odpísal, že vie kde je jeho miesto. Dňa 06.05.2018 XXXXX píše XXXXX, že na druhý deň (deň tlačovej konferencie) sa s ním musí stretnúť. Následne dňa 07.05.2018 z komunikácie vyplýva, že sa stretli medzi 8-9 hodinou ráno, pričom komunikácie nasleduje až v čase o 13:04 hod., z čoho je zrejmé, že počas uvedenej doby boli spolu. Uvedené svedčí o pravdivosti tvrdení XXXXX, že XXXXX mal za úlohu zabrániť mu v účasti na tlačovej konferencii. Z ďalšej komunikácie medzi menovanými vyplýva, že XXXXX zháňal zápisnice z výsluchov XXXXX. Taktiež dňa 16.05.2018 písal XXXXX XXXXX, že si po neho došla NAKA, načo mu XXXXX odpisuje, že to má vyšetrovateľ XXXXX že sa to už rieši, že má byť v klude, že volal Krémeš (podľa všetkého sa má jednat' o XXXXX). Dňa 25.05.2018 XXXXX písal, že keďže XXXXX dala žalobu na médiá, neuverejnia mu preto jej obhajobu. Z komunikácie z ďalších dní je zrejmé, že XXXXX s XXXXX riešili ako dosiahnuť aby zobrali XXXXX. Z komunikácie zo dňa 31.05.2018 je zrejmé, že XXXXX píše, že mu volal XXXXX a zároveň sa má stretnúť s operatívnymi pracovníkmi OR PZ XXXXX a dohodnúť sa ako to urobiť - cit. *„Ved' to zajtra preberiem s operatívcami. Mal XXXXX vysvetľovat'. XXXXX mi zajtra povie ako to urobíme. To viem len ako to urobiť aby to bolo platné aj pred orgánmi a prokurátorom.“* Taktiež z ďalšej komunikácie vyplýva, že XXXXX sa sťažuje na zlú finančnú situáciu a žiada od XXXXX požičanie peňazí, pričom XXXXX mu píše, že papiere ohľadom bytu sú nachystané. Taktiež dňa 30.01.2019 píše XXXXX Vaskovi, že má ísť vypovedať k vyšetrovateľovi XXXXX vo veci ohovárania a krivého obvinenia, pričom XXXXX mu káže, aby sa s ním predtým stretol. V ďalších častiach komunikácie opakovane riešia výpovede XXXXX či už v súdnych konaniach, alebo



pred vyšetrovateľom.

Z výsluchu obvineného XXXXX v tomto konaní zo dňa 21.12.2020 vyplýva, že poškodenú XXXXX pozná veľmi dobre, podieľal sa na korumpovaní tejto osoby pred 20 rokmi, tak isto sa v roku 2018 podieľal na marení spravodlivosti, ktorej súčasťou bola aj XXXXX. Čo sa týka osôb XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, týchto pozná, tak isto boli korumpované zločineckou skupinou, v ktorej pôsobil. Ďalej uviedol, že pred vyšetrovateľom XXXXX na NAKE sa rozhodol vypovedať pravdu (pozn. jedná sa o konanie XXXXX - marenie spravodlivosti). Čo sa týka samotného skutku ohovárania a krivého obvinenia uviedol, že skutočnosti, ktoré prezentoval na CD nosiči vo videonahrávke, sa zakladajú na pravde. Vo videu popísal veci, ktoré zažil a vnímal, za týmto si stojí. S kameramanom XXXXX bolo dohodnuté, že natočí jeho výpoveď, on toto video neposkytol médiám, poskytol ho pán XXXXX. Taktiež opakovane uviedol, že bol súčasťou korumpovania, pričom všetky tieto skutočnosti sú popísané v predmetnej nahrávke, alebo pri výpovediach v roku 2020 na NAKE, resp. v obnove konania pána XXXXX. Čo sa týka zmien v jeho výpovediach uviedol, že od roku 2000 zmenil výpoveď jedenkrát a to len v tejto veci v roku 2018. Na túto zmenu výpovede ho naviedli XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a operatívny pracovník XXXXX. Ďalej uviedol, že zmenu výpovede v tejto veci ľutuje, od XXXXX mu bolo poskytnutých 5.000,- Eur. Zastupovanie XXXXX XXXXX mu navrhli XXXXX XXXXX a XXXXX z toho dôvodu, aby bol pod ich kontrolou.

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu podrobne popísal priebeh jednotlivých skutkov, pričom uviedol, že všetky skutočnosti, ktoré prezentuje sú pravdivé sú o nich dôkazy. Okrem iného uviedol, že XXXXX podľa neho a aj podľa svedeckých výpovedí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ostatných svedkov, boli priatelia s XXXXX XXXXX ďalej v rámci výsluchu popísal priebeh konania vo veci XXXXX kde bola konajúcou sudkyňou práve XXXXX, hoci práve usvedčujúci svedok z tohto konania XXXXX uviedol, že on ho nikdy nevydieral, XXXXX XXXXX ich uznala za vinných bez priameho dôkazu, pričom práve v tomto spise je zrejmé prepojenie XXXXX XXXXX a XXXXX. Potom čo boli vo veci XXXXX prepustení z väzby, boli hneď unesení pred XXXXX kde im XXXXX oznámil, že musel zaplatiť 3 milióny korún XXXXX a 1 milión korún XXXXX. O tomto mal vedomosť aj XXXXX. Ešte predtým sa od XXXXX dozvedel, že zato bude musieť odovzdať bar FATIMA. Všetky tvrdenia, ktoré sú v jednotlivých bodoch obvinenia sú pravdivé, nič na nich nemení, tieto skutočnosti mu boli oznámené rôznymi svedkami. Nemohol sa dopustiť krivého obvinenia, nakoľko všetky tvrdenia mal podložené listinnými dôkazmi a svedkami. Taktiež o odovzdaní 3 miliónov korún svedčí notárska zápisnica.

Čo sa týka uvedenej notárskej zápisnice - jedná sa o Notársku zápisnicu zo dňa 27.06.2002 č. XXXXX XXXXX ktorej predmetom je prevod obchodného podielu XXXXX XXXXX XXXXX s. r. o., zo spoločníka XXXXX na XXXXX (partnerku XXXXX). V bode 6 zápisnice je uvedené čestné vyhlásenie nového spoločníka, že za nadobudnutie podielu uhradila (okrem iného) XXXXX 3.000.000,- Sk a to za O. J, J. S., R. Z., čo sú iniciály XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli väzobne stíhaní predtým, ako XXXXX prišiel o nehnuteľnosť.

Z výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplýva, že tvrdenia XXXXX, že by ich vzatie do väzby v roku 2000 bolo riadené XXXXX sú nepravdivé. On bol v tom čase dobrým kamarátom oboch bratov XXXXX pričom ak by to bola pravda vedel by

o tom. XXXXX ich vtedy odsúdila na 20 mesiacov, do väzby ich vzal XXXXX XXXXX. Zároveň obvinený XXXXX predložil časť zápisnice z výsluchu svedka XXXXX XXXXX z ktorej vyplýva, že svedok XXXXX uviedol, že má sprostredkované informácie o tom, že XXXXX mal zobrať bar Fatima, čo mala byť kompenzácia za to, že bol on, Strelčík, XXXXX a XXXXX vyťahnutí z väzby.

Jednotliví poškodení - XXXXX, XXXXX a XXXXX v rámci výsluchov kategoricky popreli akékoľvek korupčné správanie z minulosti uviedli, že tvrdenia XXXXX a XXXXX sú nepravdivé.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že v roku 2002 odkúpila od XXXXX bar FATIMA. Ju však tento bar nezaujímal, avšak jej vtedajší priateľ XXXXX jej oznámil, že bar odkúpil na jej meno za sumu 3.000.000,- Sk. Uvedenú čiastku musel dať XXXXX nakoľko mu bol XXXXX údajne dlžný peniaze. Uvedený bar sa odkúpil spoločne s obchodnými podielmi spoločnosti XXXXX, kde sa podpisovala aj notárska zápisnica. Všetko za ňu riešil jej priateľ XXXXX povedal jej, že peniaze vyplatil údajne XXXXX v hotovosti v Bratislave. Zároveň niekedy v roku 2013 jej XXXXX priniesol podpísať vopred pripravené listiny, ktoré sa mali týkať toho, že XXXXX jej neustále vyvoláva, ona to nečítala, listiny podpísala.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že v minulosti bol správcom majetku XXXXX. O bar FATIMA mal v období roku 2002 záujem XXXXX, chodieval na FATIMU, posielal tam svojich ľudí. On bol v tej dobe konateľom spoločnosti XXXXX, ktorá vlastnila bar FATIMA. K uvedenému sa dostal tak, že kým boli XXXXX so XXXXX vo väzbe, plnú moc mala manželka XXXXX a nehnuteľnosť previedla na túto spoločnosť z dôvodu, aby bar ochránili. V tej dobe XXXXX chodil na FATIMU a hovoril, že má o ňu záujem. Keď už bol XXXXX na slobode, dal pokyn aby bola FATIMA prevedená na XXXXX, nakoľko XXXXX pýta 3.000.000,- Sk za to, že ich pustili z väzby. Následne sa bar previedol, bolo povedané, že to je vyplatenie dlhu voči XXXXX K vydieraniu XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že si to po 20 rokoch už nepamätá, XXXXX sa stále pohyboval na FATIME, taktiež aj XXXXX. Čo sa týka úplatkov uviedol, že XXXXX prišiel na FATIMU a povedal, že keď sa zaplatí, tak zariadi prepustenie XXXXX z väzby. Následne im zatelefonoval, kedy si majú po XXXXX a XXXXX prísť pred väznicu, všetko sedelo tak ako uviedol XXXXX XXXXX pred ním spomenul, že úplatok má ísť XXXXX XXXXX XXXXX mal viackrát uviesť, že je kamarát s XXXXX XXXXX

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že potvrdila tie skutočnosti, ktoré uvádza aj XXXXX. Čo sa týka samotných úplatkov uviedla, že XXXXX jej rozprával, že nie je problém, aby sa jej manžel dostal z väzby na slobodu, ale sloboda je drahá a budú musieť platiť. XXXXX povedal, že má svojich ľudí na súde, že spis dostane XXXXX, poznal sa aj s XXXXX s ktorým vyrastal v detskom mestečku. XXXXX hovoril o sume 3.000.000,- Sk pre XXXXX Zaplatilo sa až vtedy, keď sa jej manžel dostal von, konkrétne barom FATIMA tým, že im ho zobrali. XXXXX XXXXX bol ten, ktorý zobral jej manžela do väzby na základe sfalšovaného úradného záznamu.

Na č. I. 526 vyšetrovacieho spisu sa nachádza časť rozsudku XXXXX ako aj obrazovo-zvukový záznam na ktorom je zachytený XXXXX a XXXXX, pričom predmetom stretnutia je občiansko-právny spor ohľadom nehnuteľnosti, pričom XXXXX zároveň rozpráva o korupčnom konaní sudcu XXXXX XXXXX

Zároveň boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené viaceré právoplatné rozhodnutia z rôznych trestných konaní, ktoré sa týkali trestných oznámení podávaných obvineným XXXXX, príp. jeho otcom XXXXX, ako aj XXXXX:

Z uznesenia **XXXXX** zo dňa 14.09.2005 vyplýva, že trestné stíhanie vo veci trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa a trestného činu prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody bolo podľa § 172 ods. 1 Trestného poriadku zastavené, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. (Oznamovateľ bol v danom prípade XXXXX, trestné stíhanie sa v skratke týkalo zneužívania právomoci verejného činiteľa a prijímania úplatku, kde mal sudca KS Trenčín žiadať úplatok od XXXXX a XXXXX zato, že v odvolacom konaní vo veci XXXXX XXXXX rozhodne v ich prospech).

Z uznesenia **XXXXX** zo dňa 18.08.2008 vyplýva, že trestné stíhanie pre zločin podvodu v štádiu pokusu bolo podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastavené, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. (Skutok mal byť v skratke spáchaný na tom základe, že páchatel uviedol do omylu XXXXX a XXXXX tým, že ich v roku 2006 požiadal o úplatok prostredníctvom osoby vystupujúcej ako XXXXX, za to, že trestné stíhanie vedené proti nim za trestný čin krivého obvinenia bude zastavené).

Z uznesenia **XXXXX** zo dňa 15.12.2006 vyplýva, že trestné stíhanie pre trestný čin vydierania bolo podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastavené, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. (Skutok mal byť v skratke spáchaný na tom základe, že páchatel sa vyhrážal likvidáciou XXXXX a XXXXX, ak nedajú pokyn k prevodu obchodných podielov Servisnej podnikateľskej agentúre na XXXXX).

Z uznesenia **XXXXX** zo dňa 01.08.2014 vyplýva, že vec podozrenia zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa a trestného činu prijímania úplatku bolo podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. odmietnuté. (Oznamovateľ XXXXX - oznámenie pre zneužívanie právomoci verejného činiteľa a brania úplatku – podozrivá mala byť XXXXX za úplatok 3.000.000,- Sk za to, že prepustí väzobne stíhané osoby na slobodu v konaní XXXXX

Z uznesenia **XXXXX** zo dňa 31.07.2014 vyplýva, že vec podozrenia zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa a trestného činu prijímania úplatku bolo podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. odmietnuté. (Oznamovateľ XXXXX – tr. oznámenie sa týkalo viacerých skutkov – nezákonné vzatie do väzby, sfalšovanie úradného záznamu ohľadom zadržania XXXXX, prijatie úplatku za prepustenie väzobne stíhaných osôb, úmyselné nevypočutie korunného svedka a ďalšie).

Z uznesenia **XXXXX** zo dňa 13.02.2015 vyplýva, že vec podozrenia zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa a trestného činu prijímania úplatku bolo podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. odmietnuté. (Oznamovateľ XXXXX – totožné oznámenie ako vo veci XXXXX

Z uznesenia **XXXXX** zo dňa 17.07.2017 vyplýva, že vec podozrenia zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa a trestného činu

prijímania úplatku a podplácania bolo podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. odmietnuté. (Oznamovateľ XXXXX - tr. oznámenie sa týkalo prepustenia z väzby XXXXX a XXXXX za úplatok sudkyňou XXXXX XXXXX)

**Taktiež z konania XXXXX XXXXX** vyplýva, že na XXXXX bola podaná obžaloba za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., kde poškodeným je práve XXXXX a XXXXX, pričom skutok má v skratke spočívať na tom základe, že XXXXX kričal na poškodených, že neplnia pokyny XXXXX, zároveň ich zo zbraňou v ruke vydieral, aby dali pokyn XXXXX, k prepisu obchodného podielu spoločnosti XXXXX s. r. o., na osobu XXXXX, v opačnom prípade budú opätovne prevezení k XXXXX s tým, že pod vplyvom vydierania bol uložený pokyn na prevod obchodných podielov. Uvedená vec doposiaľ nie je právoplatne rozhodnutá.

Zo zadovážených dôkazov a doposiaľ zistených skutočností možno ešte v krátkosti spomenúť aj obvineným XXXXX namietané vlastníctvo nehnuteľností FATIMA (po tom ako bola prepísaná na XXXXX). V skratke k jednotlivým prevodom - predmetnú nehnuteľnosť vydražila spoločnosť XXXXX s. r. o. (O. XXXXX) v roku 1998, následne bola uzatvorená kúpna zmluva zo dňa 06.03.2001 medzi spol. XXXXX s. r. o., v. z. XXXXX a XXXXX, s. r. o., následne bola uzatvorená kúpna zmluva dňa 24.10.2008 medzi predávajúcim - XXXXX s. r. o., v. z. XXXXX a kupujúcim XXXXX s. r. o. (konateľ XXXXX - švagor XXXXX, bývalého funkcionára NAKA, ktorého v správach spomínal aj XXXXX v komunikácii s XXXXX), následne po sérii dražieb a prevodov nehnuteľnosť kúpnu zmluvou zo dňa 29.09.2017 nadobudla kupujúca spoločnosť XXXXX, a. s. (kde v tom čase bola predsedom predstavenstva XXXXX - manželka XXXXX). Prokurátor týmto zároveň nekonštatuje, že by niektoré z týchto prevodov boli nezákonné, avšak s poukazom na vyjadrenia XXXXX, na zadovážené dôkazy (najmä komunikáciu z aplikácie Threema, príp. komunikáciu z aplikácie Viber medzi XXXXX XXXXX a XXXXX) vzbudzujú aj tieto prevody isté pochybnosti.

Zároveň z uznesenia Úradu špeciálnej prokuratúry pod č. k. XXXXX zo dňa 27.10.2020 vyplýva, že **XXXXX** bolo podľa **§ 206 ods. 1, ods. 4 Tr. por. vznesené obvinenie za zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.**

Taktiež z uznesenia Úradu špeciálnej prokuratúry zo dňa 09.03.2020 pod č. k. XXXXX vyplýva, že **XXXXX** bolo podľa **§ 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.**

Z uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.10.2020 pod č. k. **XXXXX XXXXX** vyplýva, že podľa § 394 ods. 1 Tr. por. súd **povolil obnovu konania** pôvodne vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. XXXXX v prospech odsúdeného XXXXX (uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo vzťahu

k XXXXX dňa 10.10.2020). **Z výsluchu svedka XXXXX vykonaného v konaní XXXXX** okrem iného vyplýva, že v roku 2000 spolupracoval s XXXXX pričom XXXXX mu uviedol, že chcú pripraviť XXXXX a XXXXX o Fatimu, že na nich urobia akciu cez kontakty na súde. Bol svedkom toho, ako sa XXXXX stretol s XXXXX XXXXX v kaviarni Rozmarín, pričom mal vidieť aj odovzdanie obálky pre XXXXX XXXXX. Všetko malo byť na XXXXX a XXXXX nachystané z dôvodu zmocnenia sa ich nehnuteľnosti, čo mu uviedol XXXXX v tomto konaní (XXXXX) opätovne zopakoval vyššie uvedené skutočnosti, teda najmä o tom, ako sa chcel XXXXX zmocniť majetku XXXXX, pričom uviedol, že on sám odovzdával úplatok XXXXX, nakoľko mal v XXXXX skupine na starosti financie. Podľa XXXXX išlo všetko podľa plánu, XXXXX obvinil XXXXX XXXXX a XXXXX z vydierania, XXXXX XXXXX ho vzal do väzby a následne sa vec dostala XXXXX. Následne došlo za týmto účelom k prevodu Fatimy.

Taktiež sa v spise nachádzajú od obvineného XXXXX predložené úradné záznamy OR PZ Trenčín z roku 2000, pričom z úradného záznamu zo dňa 12.07.2000 vyplýva, že menovaný bol v čase o 19:35 hod. predvedený z priestorov reštaurácie Fatima v Trenčíne, neboli voči nemu použité donucovacie prostriedky. Naopak z úradného záznamu zo dňa 13.07.2000 už vyplýva, že hliadka polície sa snažila o zadržanie XXXXX, ktorí unikali na osobnom motorovom vozidle, v dôsledku čoho muselo KR PZ Trenčín vynaložiť maximálny počet policajtov k zadržaniu podozrivých osôb. Práve o tento druhý záznam polície bola odôvodnená aj tzv. úteková väzba obvineného, uznesením sudcu zo dňa 13.07.2000 (XXXXX). Zároveň sa v spise nachádza aj tretí záznam pod XXXXX o predvedení osoby do CPZ, z ktorého je zrejmé, že O. XXXXX mal byť „mlátený do hlavy, do chrbta, nôh...“, pričom malo byť použité násilie počas predvádzania z bytu až po Považskú Bystricu. Predmetné úradné záznamy sú však celkom zrejme (čo vyplýva aj z vyjadrení obvineného XXXXX) vo vzájomnom rozpore.

### **Čo sa týka právneho vyhodnotenia jednotlivých dôkazov:**

Podľa § 2 ods. 1 Tr. por., nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia

založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V § 2 ods. 10 Tr. por., je vyjadrená jedna zo zásad trestného konania - zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci, ktorá v sebe, okrem iného zahŕňa aj povinnosť orgánov činných v trestnom konaní obstarávať dôkazy z úradnej povinnosti a zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Aplikácia ďalšej zákonnej zásady – zásady voľného hodnotenia dôkazov orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi upravená v § 2 ods. 12 Trestného poriadku je nevyhnutným prostriedkom pre náležité zistenie skutkového stavu veci tak, aby sa v každom jednotlivom prípade vzali do úvahy osobitosti daného prípadu, a súčasne zabraňuje šablónovitému, mechanickému postupu pri hodnotení dôkazov. V zmysle uvedenej zásady orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia (voľného uváženia), ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. por., v trestnom konaní treba dokazovať najmä, či sa stal skutok a či má znaky trestného činu, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok, závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania.

Podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. kto iného lživovo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 345 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 verejne.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane riadnej činnosti orgánov verejnej moci a záujem na ochrane občanov pred lživými útokmi na ich práva, slobodu a česť.

**Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v lživom obvinení inej osoby z trestného činu v úmysle privodiť jej trestné stíhanie.** Obvinenie spočíva v konaní páchatel'a, ktorým dáva podnet na trestné stíhanie nevinnej osoby. Forma takéhoto oznámenia nie je rozhodujúca (ústna, písomná a pod.). Takéto oznámenie nemusí byť urobené len niektorému z orgánov činných v trestnom konaní, ale aj iným orgánom, resp. osobám, pokiaľ páchatel' koná so zámerom, aby sa oznámenie dostalo do rúk orgánov činných v trestnom konaní a stalo sa potom podnetom na trestné stíhanie nevinnej osoby. Znaky tohto trestného činu napĺňa aj lživé obvinenie urobené už uplatňovaním vlastnej obhajoby v trestnom konaní. Z hľadiska posúdenia činu je bezvýznamné, že páchatel' svoje oznámenie, ktorým iného lživovo obvinil z trestného činu, urobil na dotaz orgánu trestného konania, ktorý vo veci vykonával

vyšetrovanie. **Lživým obvinením treba rozumieť objektívne nepravdivé obvinenie, ktoré sa zakladá na vymyslených skutkových okolnostiach o tom, kedy a ako došlo k spáchaniu trestného činu a kto ho spáchal.** Krivé obvinenie iného z trestného činu musí smerovať voči konkrétnej osobe. Meno tejto osoby nemusí byť uvedené, stačí, ak je osoba individualizovaná uvedením takých okolností, na základe ktorých možno spoľahlivo usúdiť, o ktorú osobu ide. Krivé obvinenie môže smerovať aj voči viacerým osobám. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti páchatel'a stačí, ak iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu je bezvýznamné, či lživo obvinenej osobe bolo vznesené obvinenie, resp. či došlo k jej odsúdeniu, prípadne že príslušný orgán prípravného konania vec odložil, pretože krivému obvineniu neuveril. **Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie.**

Podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu cti a dobrej povesti človeka pred ohováraním, ktoré môže vážnym spôsobom narušiť občianske spolužitie. Česť je mravná hodnota človeka v spoločnosti. Predmetom útoku je iba jednotlivec. T

**Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v oznámení nepravdivého údaja o inom, ktorý je spôsobilý ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, najmä poškodiť ho v zamestnaní alebo v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu.**

Oznámením nepravdivého údaja je **oznámenie informácie o inom, ktorá je v rozpore so skutočnosťou**, hoci len jednej osobe odlišnej od ohováraného, za predpokladu, že taká správa je spôsobilá značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov. K takémuto oznámeniu môže dôjsť akýmkoľvek spôsobom, písomne, ústne alebo prostredníctvom masmédií. Musí však ísť o oznámenie nepravdivého údaja, a preto oznámenie pravdivých skutočností, hoci v úmysle ohroziť vážnosť iného u spoluobčanov, nie je ohováraním. Vyžaduje sa, aby nepravdivý údaj bol spôsobilý značnou mierou ohroziť vážnosť dotknutej osoby u spoluobčanov, čo treba hodnotiť podľa okolností konkrétneho posudzovaného prípadu, najmä vzhľadom na postavenie dotknutej osoby, jej charakterové a mravné vlastnosti, ďalej na povahu oznámeného údaja, okolnosti oznámenia, rozšírenie takejto informácie a pod. K ohrozeniu vážnosti u spoluobčanov nemusí dôjsť, stačí, ak nepravdivý údaj je na to spôsobilý.

**Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel**, pričom stačí aj úmysel nepriamy, teda uzrozumenie páchatel'a s tým, že údaj, ktorý o inom oznamuje, je nepravdivý, a že tento údaj je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov.

Vyhodnotením všetkých doposiaľ zistených skutočností a v priebehu vyšetrovania zadovážených dôkazov jednotlivo, ako i vo vzájomnej súvislosti je nevyhnutné rezultovať, že skutky, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti uznesenia ako také sa stali, je nepochybné, že týchto sa dopustili obvinení XXXXX a XXXXX, **avšak tieto skutky nie sú trestným činom (a to tak ohovárania ako ani krivého obvinenia).**

*Ab initio* je potrebné uviesť, že prokurátor týmto žiadnym spôsobom nekonštatuje, že korupčná trestná činnosť (príp. iná protiprávna činnosť), na ktorú obaja obvinení v rámci jednotlivých skutkov (resp. podaní, prednesov a pod.) poukazujú, a ktorá sa týka poškodených XXXXX a XXXXX sa skutočne stala resp., že sa stala tak a v takom rozsahu, ako to tvrdia obaja obvinení. Taktiež mám zato, že hoci je poškodená XXXXX XXXXX v súčasnosti trestne stíhaná za mimoriadne závažnú trestnú činnosť (či už korupčnú, príp. inú protiprávnu činnosť), nemožno automaticky tvrdiť, že sa dopustila aj akejkoľvek ďalšej trestnej činnosti, na ktorú obvinení poukazujú, ktorá sa mala udiať v minulosti. Na druhej strane je však potrebné uviesť, že aj s poukazom na aktuálne vedené trestné stíhanie voči poškodenej XXXXX (rešpektujúc prezumpciu nevinu), je do značnej miery oslabená samotná vierohodnosť poškodenej, pričom aj tieto skutočnosti vzbudzujú oprávnené pochybnosti, že časť toho, čo tvrdia obvinení XXXXX a XXXXX skutočne môže byť pravdivá.

Uvedené je taktiež podporené tým, že na to, aby XXXXX zmenil svoju výpoveď a prestal uvádzať skutočnosti o údajnej korupcii XXXXX a ďalších poškodených, bol spáchaný trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 344 Tr. zák., z ktorého je v súčasnej dobe obvinená (mimo iné osoby) aj práve XXXXX (v pozícii organizátora). O tom, že bol tento trestný čin spáchaný pritom nesvedčí len výpoveď XXXXX, ale i ďalšie listinné dôkazy.

Na preukázanie objektívnej stránky skutkovej podstaty či už trestného činu ohovárania v zmysle § 373 Tr. zák., resp. krivého obvinenia v zmysle § 345 Tr. zák., sa v zásade vyžaduje preukázanie rovnakej základnej skutočnosti - **nepravdy** resp. **lži** (v ust. § 345 Tr. zák. vyjadrené - lživé obvinenie iného z trestného činu, v ust. § 373 Tr. zák. - oznámenie nepravdivého údajá o inom) o páchatelom uvádzaných skutočnostiach.

Uvedený základný znak skutkových podstát oboch týchto trestných činov však s poukazom na všetky zadovážené dôkazy nie je preukázaný. Obvineným za súčasnej dôkaznej situácie však nemožno preukázať, že skutočnosti, ktoré tvrdia sú skutočne lživé, resp. nepravdivé, nakoľko ako už bolo uvedené, dôkazy zadovážené vo vyšetrovacom spise vzbudzujú pochybnosti, že časť z tých skutočností, ktoré obaja obvinení uvádzajú sa stať mohla. Na preukázanie daného znaku v súčasnej dobe za súčasnej dôkaznej situácie totiž nestačí, že samotní poškodení akúkoľvek korupčnú, resp. protiprávnu činnosť v tejto veci popierajú, ani to, že uvedené podozrenia boli v minulosti už vyšetrované rôznymi orgánmi. Prokurátor v tejto veci nie je oprávnený vyhodnocovať či spochybňovať zákonnosť týchto rozhodnutí, pričom nie je ani oprávnený vyšetrovať a preukazovať korupčnú trestnú činnosť (nakoľko na uvedené sú príslušné iné zložky PZ a prokuratúry), avšak ako už bolo uvedené - dôkazy zabezpečené v priebehu prípravného konania neumožňujú



vysloviť záver, že obvinení tvrdia nepravdu, resp. iného lživo obviňujú z trestného činu.

Zároveň je potrebné uviesť, že hoci sa väčšina týchto podozrení týka práve XXXXX, práve výroky ohľadom poškodenej XXXXX tvoria absolútny základ a väčšinu zo skutkov uvedených vo výrokovej časti uznesenia. Zároveň je taktiež potrebné uviesť, že istá časť tvrdení obvineného XXXXX sa ako pravdivá ukázala už aj v priebehu konania - napr. skutočnosť, že poškodený XXXXX XXXXX vyrastal v Detskom mestečku Zlatovce spolu s XXXXX (čo ho samozrejme žiadnym spôsobom nediskvalifikuje). Taktiež obvinený XXXXX predložil úradné záznamy (z pôvodného konania XXXXX XXXXX kde rovnako vyplýva, že tieto sú minimálne rozporné, na základe čoho sa mohol domnievať, že bol práve sudcom XXXXX vzatý do väzby nezákonne. Ako už bolo uvedené, väčšina vyjadrení obvinených sa týka práve poškodenej XXXXX, avšak aj napriek tomu, že v priebehu konania nebolo preukázané nič čo by spochybňovalo napr. poškodeného XXXXX, nie je možné oddeliť časť výrokov (resp. tú časť skutkov), ktoré sa týkajú poškodených XXXXX a XXXXX od tej časti, ktorá sa týka poškodenej XXXXX Tieto vyjadrenia obvinených boli totiž prednesené v rámci vždy jedného či už rozhovoru pre médiá, resp. listu pre štátne inštitúcie, či nahrávky na CD a pod. a je nevyhnutné ich považovať za jedno konanie, resp. jeden (nedeliteľný) skutok.

Zároveň je zřejmé, že obvinený XXXXX má časť tých skutočností, ktoré prezentuje sprostredkované od ďalších osôb, pričom tieto osoby aj v tomto konaní (resp. v iných konaniach, z ktorých zápisnice z výsluchov, resp. rozhodnutia, kde sú tieto výsluchy zhrnuté, boli do tohto konania zabezpečené) potvrdili, že majú o údajnej korupcii XXXXX či už priamu, alebo sprostredkovanú vedomosť (napr. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a pod.), pričom tieto dôkazy nemožno automaticky odmietnuť len z toho dôvodu, že sú to výsluchy o skutočnostiach, ktoré sa udiali pred takmer 20 rokmi, príp. že v časti týchto svedkov sa jedná o buď rodinných príslušníkov obvineného XXXXX, resp. o jeho bývalých zamestnancov. Uvedení svedkovia boli zároveň v rámci či už tohto konania, resp. v rámci iných konaní vždy riadne a procesne poučení o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia. Taktiež svedecké výpovede týchto svedkov boli vyhodnotené a vzaté do úvahy aj v konaní o obnove konania č. k. XXXXX, v rámci ktorého bola obnova konania vo veci ods. XXXXX aj povolená.

Zároveň čo sa týka obvineného XXXXX, ten uvedené skutočnosti prezentuje tzv. „z prvej ruky“, t. j. že bol priamym aktérom protiprávneho korupčného konania, pričom tieto skutočnosti opäť okrem popretia zo strany poškodených osôb nie sú iným spôsobom vyvrátené. O to viac je preto podstatnejšia tá skutočnosť, že nato, aby s týmito tvrdeniami prestal a zmenil svoje pôvodné výpovede, musel byť spáchaný trestný čin (konanie vedené pod ČVS:XXXXX).

Je potrebné uviesť, že aj z komunikácie z aplikácie Threema medzi XXXXX a XXXXX vyplýva, že JUDr. XXXXX sa snažila riadiť či už mediálne vyjadrenia XXXXX, príp. sa snažila dosiahnuť zadržanie XXXXX, resp. taktiež, že sa snažila nájsť svedka z XXXXX svadby, ktorý by vypovedal, to čo chcela (cit. „*povie, že XXXXX je teplý, že žijú v trojke a že o Fatimu prišli v konkurze v roku 2001 a nie skrz XXXXX resp. v konečnom dôsledku je obvinená aj z toho, že ovplyvňovala aj samotné výpovede XXXXX (prostredníctvom ďalších osôb), resp. aj rôzne súdne*

konania.

Zároveň okrem nepreukázania základného znaku objektívnej stránky stíhaných trestných činov, nie je preukázaná ani len subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu ohovárania (§ 373 Tr. zák.), ani krivého obvinenia (§ 345 Tr. zák.). Ani jednému z obvinených nie je možné preukázať úmysel (či už iného ľživo obviníť z trestného činu, resp. o inom uviesť nepravdivý údaj). Za súčasnej dôkaznej situácie totiž už nemožno tvrdiť, že obvinený XXXXX sa nemal na základe čoho domnievať, že ním prezentované skutočnosti sú pravdivé. Zároveň vedomosť o údajnej korupcii XXXXX XXXXX či XXXXX XXXXX mal obvinený XXXXX najmä od XXXXX (ktoré skutočnosti nemožno v súčasnosti už z objektívnych dôvodov overiť), následne aj od obvineného XXXXX (či iných už spomenutých svedkov). Taktiež je potrebné uviesť, že XXXXX vystupuje ako poškodený v konaní XXXXX kde obžalovaným je práve XXXXX (spoluobvinený s XXXXX v konaní XXXXX ako už bolo uvedené za skutok vydierania, ktorý sa má týkať práve prepisu nehnuteľnosti FATIMA na základe pokynov XXXXX

Ako už bolo uvedené v súčasnom štádiu samotné popretie zo strany poškodených osôb a odmietnutie, resp. zastavenie trestných konaní (ohľadom týchto podozrení) z minulosti, sú na preukázanie subjektívnej stránky skutkovej podstaty daných trestných činov v dôsledku všetkých zadovážených dôkazov (najmä výsluchy svedkov, komunikácia z aplikácie Threema a pod.) nepostačujúce.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, ktoré spôsobujú absenciu tak subjektívnej stránky skutkovej podstaty predmetných trestných činov, ako i objektívnej stránky (a to vo vzťahu k obom obvineným), je nutné rezultovať, že **skutok nie je trestným činom a niet dôvodu na postúpenie veci.**

**Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. voči obom obvineným za zákonný a dôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo  
prokurátor