



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 583/16/2201-4
EEČ: 2-16-187-2017

Dunajská Streda 31.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 71 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- . Dňa 13.04.2000 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Šamoríne na ulici Hviezdnej č. 621/2, okres Dunajská Streda, spoločným konaním, v mieste trvalého bydliska vyhľadali XXXXX, od ktorého pod hrozbou zbitia a zabitia požadovali vrátenie mobilného telefónu zn. XXXXX, ktorý mobilný telefón sa mal nachádzať u menovaného z dôvodu, že sa zaoberá opravou mobilných telefónov, avšak po tom, ako uviedol, že sa u neho takýto mobilný telefón nenachádza, bez jeho

súhlasu začali prehľadávať jeho byt a po nájdení si vzali mobilný telefón zn. Siemens S6, následne od neho pod ďalšou hrozbou zbitia požadovali ešte peniaze v hotovosti vo výške 100,- Sk, ktorú hotovosť im menovaný v obave o svoje zdravie aj odovzdal,

- 2.. Dňa 13.04.2000 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Šamoríne na ulici Hviezdnej č. 621/2, okres Dunajská Streda, spoločným konaním, opätovne po odchode asi za. pol hodinu vyhladali v mieste trvalého bydliska XXXXX, od ktorého opätovne pod hrozbou zbitia a zabitia požadovali vrátenie mobilného telefónu zn. XXXXX a po tom, ako im menovaný uviedol, že sa u neho uvedený mobilný telefón nenachádza, opätovne začali prehľadávať jeho byt bez jeho súhlasu a následne pod ďalšou hrozbou zbitia od menovaného požadovali peniaze v hotovosti vo výške 500,- Sk, ktorú hotovosť im menovaný v obave o svoje zdravie aj odovzdal,
3. Dňa 17.04.2000 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách v Šamoríne, na ulici Márie, okres Dunajská Streda v reštaurácii zv. „Zlatý jeleň“, spoločným konaním, pod hrozbou zbitia požadovali od XXXXX peniaze v hotovosti v neurčenej výške z titulu, že mobilný telefón zn. Siemens S6, ktorý od menovaného už predtým vzali, má menšiu hodnotu, ako mobilný telefón zn. XXXXX, na to im menovaný v obave o svoje zdravie odovzdal 300,- Sk v hotovosti, ktoré mal vtedy u seba a následne ho pod tlakom predchádzajúcich vyhrážok zbitia nútili, aby im ešte toho istého dňa v čase o 14,00 hod do uvedenej reštaurácie priniesol 500,- Sk v hotovosti, k odovzdaniu uvedenej čiastky však nedošlo,

Dňa 17.04.2000 okolo 14,-00 hod v Šamoríne, na ulici Márie, okres Dunajská Streda pred reštauráciou zv. „Zlatý jeleň“, spoločným konaním, pod hrozbou zbitia nútili XXXXX, aby im pred tromi neznámymi osobami odprisahal, že ho nevydierajú a následne po odchode tých troch neznámych osôb od neho pod ďalšou hrozbou zbitia požadovali peniaze v hotovosti vo výške 6.000,- Sk, na čo im menovaný v obave o svoje zdravie uviedol, že má doma iba 1.000,- Sk, preto menovaného odprevadili do miesta jeho trvalého bydliska v Šamoríne na ulici Hviezdnej č. 621/2, kde im v uvedenom byte odovzdal 1.000,- Sk v hotovosti a následne pod ďalšou hrozbou zbitia ho nútili, aby podpísal prehlásenie o tom, že im dlhuje 6.000,- Sk, čo menovaný v obave o svoje zdravie aj urobil a ďalej pod tlakom predchádzajúcich vyhrážok zbitia ho nútili, aby im do dňa 26.04.2000 odovzdal ďalších 1.000,- Sk v hotovosti, avšak k odovzdaniu peňazí už nedošlo,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 976/12 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1. Dňa 13.04.2000 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Šamoríne na ulici Hviezdnej č. 621/2, okres Dunajská Streda, spoločným konaním, v mieste trvalého bydliska vyhľadali XXXXX, od ktorého pod hrozbou zbitia a zabitia požadovali vrátenie mobilného telefónu zn. XXXXX, ktorý mobilný telefón sa mal nachádzať u menovaného z dôvodu, že sa zaoberá opravou mobilných telefónov, avšak po tom, ako uviedol, že sa u neho takýto mobilný telefón nenachádza, bez jeho súhlasu začali prehľadávať jeho byt a po nájdení si vzali mobilný telefón zn. Siemens S6, následne od neho pod ďalšou hrozbou zbitia požadovali ešte peniaze v hotovosti vo výške 100,- Sk, ktorú hotovosť im menovaný v obave o svoje zdravie aj odovzdal,
2. Dňa 13.04.2000 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Šamoríne na ulici Hviezdnej č. 621/2, okres Dunajská Streda, spoločným konaním, opätovne po odchode asi za. pol hodinu vyhľadali v mieste trvalého bydliska XXXXX, od ktorého opätovne pod hrozbou zbitia a zabitia požadovali vrátenie mobilného telefónu zn. XXXXX a po tom, ako im menovaný uviedol, že sa u neho uvedený mobilný telefón nenachádza, opätovne začali prehľadávať jeho byt bez jeho súhlasu a následne pod ďalšou hrozbou zbitia od menovaného požadovali peniaze v hotovosti vo výške 500,- Sk, ktorú hotovosť im menovaný v obave o svoje zdravie aj odovzdal,
4. Dňa 17.04.2000 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách v Šamoríne, na ulici Márie, okres Dunajská Streda v reštaurácii zv. „Zlatý jeleň“, spoločným konaním, pod hrozbou zbitia požadovali od XXXXX peniaze v hotovosti v neurčenej výške z titulu, že mobilný telefón zn. Siemens S6, ktorý od menovaného už predtým vzali, má menšiu hodnotu, ako mobilný telefón zn. XXXXX, na to im menovaný v obave o svoje zdravie odovzdal 300,- Sk v hotovosti, ktoré mal vtedy u seba a následne ho pod tlakom predchádzajúcich vyhrážok zbitia nútili, aby im ešte toho istého dňa v čase o 14,00 hod do uvedenej reštaurácie priniesol 500,- Sk v hotovosti, k odovzdaniu uvedenej čiastky však nedošlo,

Dňa 17.04.2000 okolo 14,-00 hod v Šamoríne, na ulici Márie, okres Dunajská Streda pred reštauráciou zv. „Zlatý jeleň“, spoločným konaním, pod hrozbou zbitia nútili XXXXX, aby im pred tromi neznámymi osobami odprisahal, že ho nevydierajú a následne po odchode tých troch neznámych osôb od neho pod ďalšou hrozbou zbitia požadovali peniaze v hotovosti vo výške 6.000,- Sk, na čo im menovaný v obave o svoje zdravie uviedol, že má doma iba 1.000,- Sk, preto menovaného odprevadili do miesta jeho trvalého bydliska v Šamoríne na ulici Hviezdnej č. 621/2, kde im v

uvedenom byte odovzdal 1.000,- Sk v hotovosti a následne pod ďalšou hrozbou zbitia ho nútili, aby podpísal prehlásenie o tom, že im dlhuje 6.000,- Sk, čo menovaný v obave o svoje zdravie aj urobil a ďalej pod tlakom predchádzajúcich vyhrážok zbitia ho nútili, aby im do dňa 26.04.2000 odovzdal ďalších 1.000,- Sk v hotovosti, avšak k odovzdaniu peňazí už nedošlo,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ v Dunajskej Strede pod sp. zn. ČVS: OUV-332/2000-Acs zo dňa 16.06.2000 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu a trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, ktoré skutky sa mali stať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania uvedenej trestnej veci bol poškodený XXXXX viackrát predvolaný k výsluchu z miesta trvalého bydliska, avšak na predvolania vyšetrovateľa PZ nereagoval, k výsluchu sa nedostavil a taktiež pokusy o jeho predvedenie príslušníkmi kriminálnej polície a polichajného orgánu boli neúspešné a nepodarilo sa ani zistiť miesto jeho pobytu. Z uvedeného dôvodu bolo dňa 15.08.2000 trestné stíhanie prerušené Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ v Dunajskej Strede pod sp. zn. ČVS: OUV-332/2000-Acs. Následne bolo zistené miesto pobytu poškodeného XXXXX, teda dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul, a dňa 09.08.2016 bolo pod sp. zn. ČVS: OUV-332/2000 vydané uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, odbor kriminálnej polície, o pokračovaní v trestnom stíhaní. Dňa 10.08.2016 bol vykonaný výsluch poškodeného XXXXX a do spisu boli zabezpečené odpisy registra trestov a správy na obvinených.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu (t. j. v znení účinnom ku dňu 17.04.2000) kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov.

Podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu kto iného násillím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potresce sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 67 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na tri roky až osem rokov a trestný čin vydierania podľa § 189 na dva roky až šesť rokov. Za daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za trestný čin lúpeže je v porovnávannej skutkovej podstate pre páchatel'a prísnejšia podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin vydierania je prísnejšia podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

Podľa § 87 ods. 1 písm. c) a d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak ide o ostatné zločiny a päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, som zistil, že **pre obvinených je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutkov, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie,**

posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase ich spáchania, a to najmä s poukazom na ustanovenia zákona upravujúce plynutie a prerušenie premlčacej doby. Z uvedeného teda vyplýva, že v zmysle § 67 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania činu je premlčacia doba pre trestný čin najprísnejšie trestný v danom prípade desať rokov.

Premlčacia doba začala plynúť dňom 17.04.2000, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu posledného čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu. Dňa 16.06.2000 bolo obvineným v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, v dôsledku čoho sa plynutie premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prerušilo. Následne boli vykonávané úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'ov, a to až do dňa 15.08.2000, kedy bol pred prerušením trestného stíhania vykonaný posledný výsluch svedka XXXXX. **Dňom 15.08.2000 teda začala plynúť 10 ročná premlčacia doba.**

Za účelom zistenia, či došlo k prerušeniu premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu, bolo skúmané, či obvinení počas uvedenej doby spáchali trestný čin nový, na ktorý predmetný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Vykonanou lustráciou k osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že **obvinený XXXXX** sa počas plynutia premlčacej doby **nedopustil žiadneho trestného činu**. Vykonanou lustráciou bolo taktiež zistené, že **Obvinený XXXXX** bol v skúmanom období **päťkrát odsúdený za trestné činy spáchané počas plynutia premlčacej doby**, a to rozhodnutiami Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/120/03, 2T/41/07, 2T/40/08, Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/27/05 a Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/45/11 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 186 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. a zločin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Porovnaním trestnej sadzby určenej príslušnými ustanoveniami Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. pre spáchané trestné činy a trestnej sadzby určenej pre prejednáváný trestný čin lúpeže bolo zistené, že **trestným činom rovnako alebo prísnejšie trestným je iba zločin lúpeže** podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ktorý však obvinený XXXXX **spáchal dňa 08.09.2010, t. j. po uplynutí desaťročnej premlčacej doby** (plynula od 15.08.2000). Z uvedených zistení teda vyplýva, že **trestné stíhanie pre prejednáváné trestné činy bolo premlčané dňa 15.08.2010.**

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľ'a, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať predvolanie, predvedenie obvineného, výsluch obvineného, vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie

obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, vyšetrovanie duševného stavu obvineného a pod. Takéto úkony však v trestnej veci obvinených počas plynutia premlčacej doby vykonané neboli a trestná činnosť obvinených bola v rámci jednotlivých trestných činov premlčaná tak, ako je uvedené vyššie.

Vzhľadom na to, že trestné stíhanie bolo prerušené pre neprítomnosť poškodeného, nie je možné na vec aplikovať ustanovenie § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marián Jančár
prokurátor