



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 1023/14/2201  
EEČ: 2-16-18-2016

Dunajská Streda 29.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dna XXXXX v mieste trvalého bydliska požiadala o poskytnutie úveru, ktorý jej bol poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXX, uzatvorenej dňa 05.02.2013 v rodinnom dome číslo XXXXX, medzi ňou ako dlžníčkou a XXXXX XXXXX, ako veriteľom, prostredníctvom predajcu XXXXX XXXXX XXXXX zastúpeného osobou XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX z ktorého ponuky si vybrala a kúpila výrobok označený ako „ XXXXX ktorého predajná cena v sume XXXXX-€ bola predajcovi zaplatená jej poskytnutím úverom, kúpený výrobok na mieste prevzala a popri tom sa danou úverovou zmluvou zaviazala poskytnutý úver na tovar v celkovej sume XXXXX,-€ splatiť v 36 mesačných splátkach poštovnými poukážkami po XXXXX €, počnúc splatnosťou prvej splátky splatnej 05.03.2013 a ďalšími nasledujúcimi splátkami splatnými vždy do 14-teho dňa v kalendárnom mesiaci, avšak dohodnutými splátkami, ani inak doposiaľ splatnú časť poskytnutého úveru nesplatila, okrem deviatich mesačných splátok v dohodnutej výške zaplatených v dňoch 15.10.2013, 12.11.2013,

13.12.2013, 11.2.2014, 23.04.2014, 15.05.2014, 17.06.2014, 15.07.2014, 11.11.2014, navyše pri uzatváraní úverovej zmluvy zamlčala skutočnosť, že je nezamestnaná a nemá príjem na splácanie úveru, do úverovej zmluvy v rozpore so skutočnosťou udala o sebe nepravdivé údaje, že od marca roku 2005 na dobu neurčitú je zamestnankyňou XXXXX XXXXX že je vydatá a čistý mesačný príjem partnera je 720,00 €, čím poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobila škodu XXXXX €.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vykonaným skráteným vyšetrovaním **bolo preukázané**, že obvinená sa dopustila prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Obv. XXXXX** sa k spáchaniu skutku priznala a svoje konanie oľutovala. Zároveň súhlasila, aby prokurátor podľa § 216 Tr. por. voči nej vedené trestné stíhanie podmiennečne zastavil.

**Zástupca poškodenej strany XXXXX** vo svojej výpovedi opísal spôsob spáchania skutku a výšku spôsobenej škody.

**Listinné dôkazy**, najmä správa spoločnosti XXXXX preukazuje, že obvinená nikdy nebola zamestnaná u uvádzaného zamestnávateľa, čo svedčí o tom, že pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedla nepravdivé údaje.

Ohľadom škody spôsobenej trestným činom bola dňa 03.02.2016 prostredníctvom probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu XXXXX uzavretá **dohoda o náhrade škody** medzi poškodenou spoločnosťou XXXXX XXXXX a obvinenou XXXXX XXXXX podľa ktorej sa obvinená zaväzuje nahradiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške XXXXX € formou 3 splátok a to 2 splátkami po XXXXX Euro a 1 splátkou vo výške XXXXX € počnúc mesiacom február 2016 a končiac mesiacom apríl 2016, vždy najneskôr do 25. dňa v mesiaci.

Obvinená nie je z miesta trvalého bydliska bližšie charakterizovaná.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 11.11.2015 vyplýva, že obvinená doteraz nebola súdne trestaná.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvinenej sú splnené podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pretože obvinená s takýmto postupom súhlasila, k spáchaniu trestného činu sa priznala, došlo k uzavretiu dohody o náhrade škody, pričom ide o prečin, kde horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu, som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určil obvinenej skúšobnú dobu na 2 roky počas plynutia ktorej jej bolo uložené nahradiť škodu. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život a nahradí spôsobenú škodu, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Tr. por., v opačnom prípade bude v trestnom stíhaní pokračované.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie podľa § 217 ods. 1 Tr. por. bez zavinenia obvinenej, bude sa mať za to, že sa osvedčila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné  
podať na Krajskú prokuratúru v Trnave do troch dní od jeho doručenia  
cestou podpísanej prokuratúry.  
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Viktor Kubala  
prokurátor