



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 664/17/2201-7
EEČ: 2-16-197-2018

Dunajská Streda 19.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 10. novembra 2017 v čase o 23:20 hod. pred pobočkou XXXXX v okrese XXXXX v pravom vrecu nohavíc, neoprávnene, pre vlastnú potrebu prechovával plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál vykazujúci morfológické znaky rastlinného rodu Cannabis (konopa), ktorého následným znaleckým skúmaním vykonaným Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru XXXXX bolo zistené, že ide o sušené konope (marihuana) o hmotnosti 617 mg, obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne dvom bežným jednorazovým dávkam omamnej látky, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady XXXXX republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny

omamných látok,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu prečinu priznal a svoje konanie oľutoval.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že kritického dňa vykonával ako príslušník Policajného zboru nočnú hliadkovú činnosť, kedy v čase okolo 23:20 hod. pred pobočkou XXXXX kontrolovali osobu obvineného, ktorý sa počas kontroly správal nervózne, z miesta chcel odísť, na základe čoho nadobudol podozrenie, že môže u seba prechovávať veci pochádzajúce z trestnej činnosti, preto ho zákonným spôsobom poučil a vyzval, na čo v pravého vrečka nohavíc vydal igelitové vrečko s obsahom sušenej rastliny.

Zo zápisnice o vydaní veci z 10.11. 2017 na č.l. 22-25 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený policajnej hliadke po riadnom poučení dobrovoľne na účely trestného konania vydal igelitové vrečko obsahujúce zelenú sušenú rastlinu.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom policajného zboru XXXXX na č.l. 19 - 21 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v plastovom vrečku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo sušené konope (marihuana) o hmotnosti 671 mg obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne dvom bežným jednorazovým dávkam omamnej látky.

Vo výpovedi sa obvinený ku spáchaniu trestného činu priznal.

V dôsledku protiprávneho konania obvineného nedošlo ku vzniku škody.

Obvinený v rámci zápisnice o výsluchu v prípravnom konaní vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 9.4. 2018 vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra XXXXX zo dňa 26.1. 2018 vyplýva, že obvinený bol doposiaľ jedenkrát postihnutý za priestupok a to dňa 28.7. 2015 za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola

Mestskou políciou XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pretože obvinený s týmto postupom súhlasil, k spáchaniu prečinu sa priznal, svojim konaním škodu nespôsobil, pričom ide o prečin, kde horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určil obv. XXXXX skúšobnú dobu na 2 roky. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 ods. 1 Tr. por., v opačnom prípade bude v trestnom stíhaní pokračované.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie podľa § 217 ods. 2 Tr. por. bez zavinenia obvineného, bude sa mať za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sklár
prokurátor