



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 99/17/2201-5
EEČ: 2-16-197-2017

Dunajská Streda 01.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v dobe okolo 13.00 hod. dňa 11.02.2017, v reštaurácii Grill bar pri termálnom kúpalisku, na ulici Promenáda v meste XXXXX XXXXX okres Dunajská Streda, páchatel' bez použitia násilia z gauča, ktorý sa nachádzal v reštaurácii, odcudzil 1 ks mobilný telefón značky Huawei P8 Lite, model. ALE-L21, čiernej farby, IMEI: 869414023929196, spolu s príslušnou batériou a so SIM kartou od spoločnosti Orange s telefónnym číslom 0905/065940, čím majiteľovi mobilného telefónu, poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu, ktorú poškodený odhadol na 190,- Eur, pričom bolo zistené, že menovaný bol dňa 27.06.2016 v čase o 21.10 hod postihnutý za obdobný priestupok v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste č. 11069982 na Obvodnom oddelení PZ XXXXX – stred, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 27.06.2016 .

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-130/VM-DS-2017 zo dňa 11.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. Obvinený zároveň súhlasil, aby prokurátor podľa § 216 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené voči jeho osobe.

V predmetnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo z výsluchu obvineného XXXXX a z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX. Vo veci bol podľa ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku zaistený 1 ks mobilného telefónu zn. Huawei P8 LitE, čiernej farby s IMEI: 869414023929196, spolu s batériou a so SIM kartou od spoločnosti Orange s telefónnym číslom 0905/065940, ktorý obvinený dobrovoľne vydal a následne ktorý bol dňa 11.02.2017 podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku vrátený poškodenému XXXXX. V rámci skráteného vyšetrovania bolo za účelom vyčíslenia výšky spôsobenej škody taktiež zaistené odborné vyjadrenie. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený sa dňa 27.06.2016 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý bol postihnutý v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste č. 11069982 vo výške 15,- Eur, právoplatnou dňa 27.06.2016.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a v evidencii priestupkov má okrem vyššie uvedeného priestupku proti majetku evidovaný jeden priestupok proti verejnému poriadku zo dňa 25.11.2015.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na

okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného - najmä na skutočnosť, že sa jedná o mladistvého, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Bohunický
prokurátor