



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 563/21/2201-5  
EEČ: 2-16-204-2022

Dunajská Streda 23.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v období od 27.05.2021 až doposiaľ** v mieste svojho trvalého pobytu v meste XXXXX, XXXXX, a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pričom bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/10/2016 - 28 zo dňa 13.10.2016, právoplatným dňa 26.10.2016, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 150 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, hoci v uvedenom období nebol na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi či inej sociálnej dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám oprávnenej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, dlh na výživnom v celkovej výške 1350 eur, **vrátane mesiaca február roku 2022**, a to napriek tomu, že bol trestným rozkazom

Okresného súdu XXXXX sp. zn. 18T/43/2021 - 60 zo dňa 12.05.2021, právoplatným dňa 04.06.2021, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

pretože zanikla trestnosť činu, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

### **Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej veci bolo uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ XXXXX zo dňa 06.12.2021 ČVS: ORP-650/1-VYS-DS-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len TP) začaté trestné stíhanie a tým istým uznesením bolo podľa § 206 ods. 1 TP vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) TZ, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K začatiu trestného stíhania a k vzneseniu obvinenia došlo na základe trestného oznámenia poškodenej dcéry XXXXX zo dňa 15.10.2021, z ktorého vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť znovu neplní od času, kedy bol za trestný čin podľa § 207 TZ právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 18T/43/2021 – 60 zo dňa 12.05.2021, ktorý bol obvinenému preukázateľne doručený dňa 26.05.2021.

Dňa 24.01.2022 bol vo veci vypočutý obvinený, ktorý sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal a uviedol, že má záujem svoj dlh na výživnom dodatočne uhradiť, čo obvinený dňa 07.02.2022 aj urobil.

Úhradu dlžného výživného zo strany obvineného potvrdila aj poškodená dcéra, ktorá zároveň uviedla, že neplnenie výživného zo strany obvineného pre ňu nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu boli ako listinné dôkazy zabezpečené aj poštové poukážky zo dňa 07.02.2022, z ktorých je zrejmé, že obvinený má aktuálne uhradené výživné za stíhané obdobie v celom rozsahu.

*Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 TZ sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) TZ, keď si svoju vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti riadne neplnil v období od 27.05.2021 až doposiaľ, vrátane mesiaca február roku 2022, t. j. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov, čím mu za uvedené obdobie vznikol z titulu výživného celkový dlh vo výške 1350 eur. Vykonaným dokazovaním však bolo zároveň zistené, že obvinený dňa 07.02.2022 dodatočne uhradil dlžné výživné v celom rozsahu, čo potvrdila aj poškodená dcéra a čo je v spise podložené aj listinnými dôkazmi (poštovými poukážkami). Poškodená zároveň uviedla, že neplnenie výživného zo strany obvineného jej nespôsobilo žiadne trvalo nepriaznivé

následky. Možno teda konštatovať, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) TZ.

*Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Z vyššie uvedených skutočností ako aj z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obvinený svojím konaním splnil všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sú pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie bolo podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. TP).

Mgr. Zuzana Špačeková  
prokurátorka