



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 55/21/2201-5  
EEČ: 2-16-212-2021

Dunajská Streda 25.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 21. 08. 2020 do dnešného dňa, v mieste svojho bydliska v XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby v XXXXX, okres XXXXX, z nedbanlivosti si neplnil riadne mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, pričom XXXXX súdu XXXXX pod číslom konania 12P/68/2017-22 zo dňa 26. 10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 11.2017, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, pričom na príslušnom úrade nebol vedený ako nezamestnaný, čím za uvedené obdobie k rukám oprávnenej matky XXXXX narodená XXXXX trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX, prechodne bytom XXXXX, okres XXXXX mu vznikol dlh na výživnom vo výške 250,-Eur, vrátane januára 2021,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník obvodného odd. PZ Šamorín, OR PZ v Dunajskej Strede uznesením č. ORP-823/SA-DS-2020 zo dňa 13.01.2021 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX ako aj listinnými dôkazmi.

Z podaného trestného oznámenia zo dňa 18. 11. 2020 a z výsluchu oznamovateľky XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodenej vyplýva, že obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syna v období od 21.08.2020, hoci bol k plneniu svojej vyživovacej povinnosti zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k. 12P/68/2017 zo dňa 26. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 11. 2017, a to mesačne sumou 100,- € vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 02.02.2021 uviedol, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna. Pri výsluchu uviedol, že výživné v plnej výške uhradil dňa 28.01.2021.

Oprávnená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 02. 02. 2021 potvrdila uhradenie celej dlžnej čiastky na výživnom, pričom obvinený už nemá žiadny dlh na bežnom výživnom k jej rukám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinený svojím konaním splnil podmienky uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková  
prokurátorka