



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 613/16/2201-12
EEČ: 2-16-215-2017

Dunajská Streda 23.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 15. decembra 2015 až doposiaľ, v obci XXXXX, XXXXX, okres XXXXX a všade tam, kde sa počas tohto obdobia zdržiaval si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 10C/125/2010-46 zo dňa 24.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2010, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou 250 eur mesačne vždy do 15. toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky XXXXX nar. XXXXX XXXXX, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č.k. 1T/173/2014 zo dňa 20.08.2014, právoplatným dňa 21.09.2014, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil, na výžive a výchove svojho syna sa nepodieľal, čím mu za hore uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom k rukám oprávnenej XXXXX vo výške

3.750 eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, pod sp. zn. ČVS: ORP-628/1-VYS-DS-2016 zo dňa 14. 02. 2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia bolo trestné oznámenie oprávnenej XXXXX a listinné dôkazy zabezpečené vo vyšetrovacom spise, predovšetkým rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. 10C/125/2010-46, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. 13Ps/114/2015-42, Trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX č. k. 1T/173/2014, potvrdenia o návšteve školy, rodný list, správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa zo Sociálnej poisťovne.

Z trestného oznámenia oprávnenej, ako aj z jeho doplnenia vyplynulo, že podáva trestné oznámenie na XXXXX, ktorý si neplní vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX od decembra 2015, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX pod číslom konania 10C/125/2010-46 zo dňa 24.06.2010 s právoplatnosťou zo dňa 06.07.2010.

XXXXX súdu XXXXX pod číslom konania 10C/125/2010-46 zo dňa 24.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2010 bol maloletý XXXXX XXXXX, nar. XXXXX na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke XXXXX a otcovi XXXXX bola určená povinnosť prispievať na výživu syna sumou 250 eur mesačne vždy do 15. teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky XXXXX

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX pod číslom konania 13Ps/114/2015-42 zo dňa 29.04.2016 vyplynulo, že XXXXX XXXXX, nar. XXXXX sa pozbavuje spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Za opatrovníka súd ustanovil matku XXXXX

Z Trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX pod číslom konania 1T/173/2014 zo dňa 21.09.2014 vyplynulo, že súd obvineného XXXXX uznal za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2014.

Z potvrdení o návšteve školy zo dňa 14.06.2016 a 20.09.2016 vyplynulo, že XXXXX XXXXX, nar. XXXXX bol v školskom roku 2015/2016 žiakom 1. ročníka Praktickej školy a v školskom roku 2016/2017 žiakom 2. ročníka Praktickej školy.

Z potvrdenia poskytnutým Úradom práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 22.09.2016 vyplynulo, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX nie je vedený

v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy vedený v období od 30.11.2002 do 31.01.2003.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 20.09.2016 vyplynulo, že obvinený XXXXX je prihlásený do poistenia ako zamestnanec u zamestnávateľa XXXXX XXXXX od 13.06.2016. Nepoberá dôchodok a ani dávku v nezamestnanosti.

Následne bolo vo veci vykonávané ďalšie dokazovanie. Dňa 07.03.2017 bol pred vyšetrovateľom PZ vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod číslom konania 10C/125/2010-46 zo dňa 24.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2010. Uviedol, že jeho syn XXXXX XXXXX dňa XXXXX dovŕšil 18 rokov a on si myslel, že už nemusí ďalej platiť výživné a to aj z toho dôvodu, že mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 300 eur.

Dňa 01.03.2017 bola vypočutá v procesnom postavení poškodenej oprávnená XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od 15.12.2015. Zároveň uviedla, že jej syn XXXXX XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 13Ps 114/2015-42 zo dňa 29.04.2016 právoplatným dňa 10.05.2016 pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 09.03.2017 (doručené Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX dňa 14.03.2017) vyplynulo, že XXXXX XXXXX, nar. XXXXX sa nenachádza v evidencii poistencov ako samostatne zárobkovo činná osoba ani ako zamestnanec, nakoľko poberá invalidný dôchodok.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 31.05.2016 vyplynulo, že XXXXX bol priznaný od 12.11.2015 invalidný dôchodok vo výške 319,90 eur mesačne až do dovŕšenia dôchodkového veku 62 rokov veku. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 01.12.2016 bol od 01.01.2017 invalidný dôchodok priznaný XXXXX zvýšený na sumu 328,70 eur mesačne.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 14.02.2017 vyplynulo, že s účinnosťou od 01.01.2017 poberá oprávnená XXXXX XXXXX peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je XXXXX XXXXX, nar. XXXXX vo výške 247,62 eur.

Z vyššie uvedených vyplýva, že v čase vznesenia obvinenia XXXXX skutkový a právny stav odôvodňoval postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, keďže obvinený si svoju zákonnú povinnosť vyživovať syna v období od 15.12.2015 zanedbával. Syn XXXXX XXXXX bol a v súčasnosti stále je žiakom 2. ročníka Praktickej školy s vyučovacím jazykom maďarským, teda v čase vznesenia obvinenia bolo možné dôvodne predpokladať, že vyživovacia povinnosť obvineného naďalej trvá. Obvinený podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v sledovanom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a ani nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy vedený v období od 30.11.2002 do 31.01.2003. Od 21.11.2016 je v registri poistencov vedenom Sociálnou poisťovňou evidovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere XXXXX. Obvinený dávku v nezamestnanosti nepoberal.

Následným dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia v uvedenej veci však bolo zistené, že XXXXX bol odo dňa nadobudnutia plnoletosti, teda od 12.11.2015 priznaný invalidný dôchodok, ktorý v súčasnosti predstavuje sumu vo výške 328,70 eur. Zároveň bol oprávnený XXXXX s účinnosťou od 01.01.2017 priznaný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je XXXXX XXXXX vo výške 247,62 eur. Z uvedeného vyplýva, že XXXXX XXXXX odo dňa nadobudnutia plnoletosti, kedy mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 328,70 eur prestal byť svojou výživou odkázaný na obvineného XXXXX. Od toho dňa obvinenému teda zanikla zákonná vyživovacia povinnosť voči synovi XXXXX

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Z ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Práve v tomto ustanovení zákona o rodine sa teda ustanovuje, čo treba chápať pod pojmom zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom, a najmä, čo podmieňuje jej trvanie. Pre vznik tejto povinnosti, hoci sa to v citovanom ustanovení výslovne neuvádza, je relevantnou skutočnosťou narodenie dieťaťa. Od okamihu narodenia dieťaťa je každý z rodičov zo zákona povinný podieľať sa na výžive svojho dieťaťa. Povinnosť vyživovať dieťa pritom trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy už je dieťa schopné samo sa živiť pritom treba posudzovať individuálne v každom jednotlivom prípade. Na jednej strane treba zohľadniť právo dieťaťa na výživné do času, kým vzhľadom na úroveň dosiahnutého vzdelania, resp. iné okolnosti, nie je schopné uplatniť sa na trhu práce, resp., kým u neho nevznikne nárok na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce, na druhej strane však treba zohľadniť aj oprávnenú požiadavku rodiča na včasnú realizáciu uvedených schopností, aby zo strany dieťaťa nedochádzalo k zneužívaniu rodičovskej vyživovacej povinnosti.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súlade nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V súlade so základnou zásadou trestného konania vyplývajúceho z ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som vyhodnotila dôkazy v priebehu trestného konania a po dôslednom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo ako aj v ich súhrne som dospela k jednoznačnému záveru, že zistené konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko na podklade zistených skutočností po vznesení obvinenia bolo zistené, že XXXXXs XXXXX, nar. XXXXX odo dňa 12.11.2015, odkedy nadobudol plnoletosť a vznikol mu nárok na invalidný dôchodok, prestal byť svojou výživou odkázaný na obvineného XXXXX. Od tohto dňa zanikla zákonná

vyživovacia povinnosť obvineného, teda jeho konanie nemožno považovať za protiprávne.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na tieto vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a preto som trestné stíhanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka