



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 635/15/2201
EEČ: 2-16-21-2016

Dunajská Streda 29.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 27. augusta 2015 v čase okolo 09.00 hod. v meste XXXXX, na Nám. Bélu Bartóka, okres Dunajská Streda v obchodnom dome Billa bez použitia násillia odcudzila 1 ks kávu Segafredo a to tým spôsobom, že schovala predmetnú kávu do svojej kabelky, následne prešla cez pokladničnú zónu, kedy bola pristihnutá pracovníkom XXXXX, čím pre Billa, s.r.o. so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, pobočka XXXXX, Nám. Bélu Bartóka, okres Dunajská Streda spôsobila škodu vo výške 3,39 eur, ktorý skutok spáchala aj napriek tomu, že za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch už bola postihnutá a to dňa 15. 06. 2015 pokutou vo výške 30,- eur, číslo blokovej pokuty nezaplatenej na mieste 12085801, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to pre drobnú krádež v obchodnom dome Billa v meste XXXXX, Nám. Bélu Bartóka, okres Dunajská Streda.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-920/VM-DS-2015 zo dňa 19. 10. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustila skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala, opísala jeho priebeh a jeho spáchanie oľutovala. Obvinená zároveň súhlasila, aby prokurátor podľa § 216 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené voči jej osobe.

Poškodená XXXXX, ako splnomocnenec poškodenej spol. BILLA s.r.o., uviedla, že sa od pracovníka bezpečnostnej služby dozvedela, že došlo ku krádeži predmetného tovaru, pričom krádeže sa dopustila obvinená, nakoľko však tovar bol vrátený do predajne, nebola spôsobená žiadna škoda.

XXXXX Bódis uviedol, že je pracovníkom strážnej služby, pričom dňa 27.08.2015 vykonával službu v predmetnom obchodnom dome, počas ktorej spozoroval obvinenú ako si medzi regálmi vkladá do svojej tašky jednu kávu. Následne obvinenú počkal pri pokladni, kde ju pozoroval, či za predmetný tovar riadne zaplatí. Obvinená prešla cez pokladňu bez zaplatenia kávy, a preto ju vyzval, aby s ním išla do kancelárie, kde ju požiadal, aby vyložila nákup z tašky, z ktorej dobrovoľne vybrala odcudzenú kávu Segafredo v hodnote 3,69 Eur. O zadržaní neplatiaceho zákazníka spísal záznam a následne privolať políciu. Uvedený tovar bol vrátený do predajne, obvinená sa ku skutku priznala a ukradnutý tovar dobrovoľne vydala.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä výpis z evidencie priestupkov obvinenej, z ktorého vyplýva, že bola postihnutá za priestupok spočívajúci v krádeži blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, pričom lustráciou sa zistilo, že predmetnú pokutu doposiaľ nezaplatila.

Z odpisu z registra trestov obvinenej zo dňa 22. 02. 2016 vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. V evidencii priestupkov má vyššie uvedený záznam – bola postihnutá za priestupok spočívajúci v krádeži blokom na pokutu nezaplatenú na mieste. Z miesta trvalého bydliska nie je hodnotená negatívne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na

návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená je stíhaná za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinená s takýmto postupom súhlasila, k spáchaniu skutku sa priznala, jeho spáchanie oľutovala a nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Z výsluchu poškodenej vyplýva, že odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený späť do predajne, a tak si náhradu škody neuplatnila.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia cestou podpísanej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Sklár
prokurátor