



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 624/18/2201-8  
EEČ: 2-16-221-2019

Dunajská Streda 11.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 19.12.2018 v čase o 21:45 hod, v obci Kvetoslavov na ceste II/503, okres Dunajská Streda v interiéri svojho osobného motorového vozidla zn. Toyota Avensis, evidenčného čísla XXXXX prechovával 1ks sklenenú fľašu s uzáverom s obsahom zelenej sušiny rastliny (Marihuana) s hmotnosťou 521 mg obsahujúcej viac ako 20mg účinnej jednorázovej látky THC (tetrahydrokanabinol), pričom toto množstvo zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom rastlina radu Cannabis je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do I. skupiny omamných látok a THC je v zmysle tohto zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Šamorín, sp. zn. ORP-984/SA-DS-2018 zo dňa 20.02.2019 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Obvinený XXXXX** priznal spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu v plnom rozsahu, pričom svoje konanie úprimne oľutoval. K samotnému skutku uviedol, že je pravdou, že dňa 19.12.2018 v obci Kvetoslavov prechovával marihuanu, ktorú si zabezpečil od neznámej osoby v meste Nitra. Uvedenú drogu chcel len vyskúšať a viackrát sa podobný incident nezopakuje. Drogu vydal dobrovoľne orgánom činným v trestnom konaní.

**XXXXX XXXXX a XXXXX** zhodne uviedli, že dňa 19.12.2018 vykonávali ako príslušníci Policajného zboru hliadkovú činnosť v obci Kvetoslavov. V čase okolo 21.30 hod. kontrolovali osobné motorové vozidlo, kde sa nachádzal a ktoré viedol obvinený XXXXX. Obvinený dobrovoľne vydal sklenú fľašu, v ktorej sa nachádzala zelená sušina

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave vyplýva, že 1ks sklená fľaša s uzáverom obsahovala zelenú sušinu rastliny (Marihuana) s hmotnosťou 521 mg obsahujúcu viac ako 20mg účinnej jednorázovej látky THC (tetrahydrokanabinol), pričom toto množstvo zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom rastlina radu Cannabis je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do I. skupiny omamných látok a THC je v zmysle tohto zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Obvinený neoprávnene prechovával psychotropnú látku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane zdravia a života občanov. Nakoľko činom nespôsobil žiadnu škodu a skutok priznal, boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku totiž v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do

podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) uhradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, alebo s poškodeným uzavrel o jej náhrade dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Zo zadovážených dôkazov je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu, za ktorý Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku, dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. Obvinený XXXXX nebol v minulosti súdne trestaný. Priestupkovo prejednávaný bol celkovo dvakrát, a to pre menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky. K trestnému činu, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa obvinený priznal, svoje konanie oľutoval, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a súhlas s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku dal dňa 02.04.2019.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie obvineného Roberta Šebestu podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život a vyhovie uloženému primeranému obmedzeniu, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jančár  
prokurátor