



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 91/19/2201-5
EEČ: 2-16-225-2019

Dunajská Streda 15.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16. januára 2018 do 15. marca 2019, s výnimkou mesiacov marec, máj, jún, júl a september 2018, v mieste svojho trvalého bydliska v meste XXXXX a všade tam, kde sa počas tohto obdobia zdržiaval, si neplnil riadne svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, hoci zo Zákona o rodine, ako aj z Rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 8P/65/2006-60 zo dňa 13. 10. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 11. 2006 mu vyplýva povinnosť prispievať na jeho výživu sumou vo výške 82,98 eur (2.500,- Sk) vždy do 15-ho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, čím mu za obdobie od 16.01.2018 do 15.03.2019 vznikol dlh na výživnom vo výške 583,74 eur k rukám oprávnenej matky XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Gabčíkovo pod ČVS: ORP-19/GA-DS-2019 zo dňa 01.02.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a vie, že na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 8P/65/2006-60 zo dňa 13. 10. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 11. 2006 je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 82,98 eur mesačne vždy do 15. toho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej mamy. Uviedol, že dôvodom neplnenia vyživovacej povinnosti bola skutočnosť, že nemal trvalý príjem. Zároveň však uviedol, že dlžné výživné dodatočne zaplatil splátkami zo dňa 13.02.2019 vo výške 584 eur, dňa 12.03.2019 vo výške 120 eur a dňa 27.03.2019 vo výške 120 eur. Týmto svoj dlh na výživnom vyrovnal v celej výške, pričom za mesiace február a marec 2019 zaplatil výživné nad rámec súdom určenej vyživovacej povinnosti. Na záver uviedol, že svoje konanie ľutuje.

Dňa 01.04.2019 bola vypočutá oprávnená matka XXXXX, ktorá potvrdila, že obvinený jej dlžné výživné zaplatil v celej výške, pričom za mesiace február a marec zaplatil nad rámec súdom určenej vyživovacej povinnosti. Z uvedeného dôvodu obvinený nemá ku dňu 01.04.2019 žiadny dlh na výživnom. Oprávnená zároveň uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nemalo negatívny dopad na jej rodinu a núdzou netrpeli.

Vo vyšetrovacom spise na č. I. 25-26 sa nachádzajú fotokópie poštových poukazov o platbách zaostalého výživného. Z jednotlivých platieb výživného vyplýva, že obvinený svoj dlh na výživnom dodatočne vyrovnal.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenom, ktoré preukazujú, že obvinený nebol počas sledovaného obdobia evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom zároveň nebol ani poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok ani dávok v hmotnej núdzi a nebol ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka