



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 480/14/2201
EEČ: 2-16-22-2016

Dunajská Streda 29.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od roku 2011 až doposiaľ v meste XXXXX, Okres XXXXX ako aj na iných miestach v okrese XXXXX neustále prenasleduje poškodenú XXXXX a to tým spôsobom, že všade, kde sa poškodená pohybuje, tam sa nachádza aj obvinený, pozoruje ju proti jej vôli, obťažuje ju, vyhrážal sa jej tým spôsobom, že jej uviedol, že jej nikdy nedá pokoj, bude za ňou chodiť, u poškodenej XXXXX, nar. 27. 11. 1979, trvale bytom Ádorská č. 882/19, XXXXX tak obvinený vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie XXXXX podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života, doplňte skutkovú vetu

Ipretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva Policajného zboru Okresného

dopravného inšpektorátu XXXXX sp. zn.: ORP-608/DS-DS-2014 zo dňa XXXXX 2014 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu k veci uviedla, že obvineného pozná ešte zo základnej školy, nakoľko boli spolužiakmi. Štrnásť rokov žila v Kanade, pričom obvinený ju prenasleduje už od roku 2011, kedy sa vrátila domov. Celé sa to začalo tak, že kým žila v Kanade, obvinený otravoval jej otca, XXXXX. Jej otec je psychiatrom a má viac publikácií v časopisoch. Podľa obvineného mu jej otec zasielal odkazy prostredníctvom uvedených publikácií, avšak to, že aké odkazy mu dával na vedomie, to presne nevie, nakoľko obvinený to nikdy nepovedal. Ďalej uviedla, že obvinený si myslí, že jej otec sa s ním dohodol, a sľúbil mu, že bude jeho manželkou. Ďalej k veci uviedla, že obvinený ju neustále prenasleduje, otravuje správami, ímejlami ako aj osobnými stretnutiami. Viackrát ju vyhľadal i na jej pracovisku. Dňa 07. 04. 2014 v čase okolo 19.15 hod. sa nachádzala v budove Mestskej polície na Alžbetínskom námestí, kde na poschodí prenajíma miestnosť, kde učí jogu. V uvedenej dobe chcela ísť už domov, kedy sa vo dverách objavil obvinený, preto ihneď zatvorila dvere a zavolała na miesto policajtov. Od tej doby ju obvinený viackrát vyhľadal, a to dňa 22. 06. 2014 jej telefonicky zavolał a poprosil ju, aby mu nezložila telefón. Ďalej dňa 09. 07. 2014 ju obvinený opätovne vyhľadal na mieste jej pracoviska, pri budove XXXXX ju aj pozdravil, ona si však sadla do svojho auta a z miesta odišla. Ešte ten istý deň, ju ešte raz vyhľadal, a to na adrese XXXXX, Ružový háj 1379/30, kde si XXXXX byt. Na predmetnú adresu išla po 21.00 hod., kedy zaparkovala auto a keď z auta vystúpila obvinený stál pri dverách jej auta s kyticou v ruke a žiadal ju, aby s ním išla na večeru. Ďalej uviedla, že obvinený sa jej nikdy nevyhrážal ani jej neublížil, avšak vie, že je psychicky labilný a bojí sa ho, nakoľko ju neustále pozoruje a už vie aj jej adresu na Ružovom háji v Dunajskej Strede, kde si prenajíma XXXXX ako aj adresu jej trvalého bydliska a aj miesto jej zamestnania. Bojí sa toho, že XXXXX bude raz v takom psychickom stave, že jej ublíži aj fyzicky. Podľa jej otca trpí obvinený schizofréniou, čo už otec bezvýsledne signalizoval aj rodičom obvineného s tým, aby sa s ním porozprávali a aby vyhľadal lekársku pomoc.

XXXXX. Péter Hunčík k veci uviedol, že pracuje ako psychiater a XXXXX v meste Veľký Meder. Približne pred 15 rokmi ho začal obvinený bombardovať s ímejlovými správami, v ktorých mu napísal, že plní jeho pokyny, ktoré XXXXX neho dostal cez publikované články zverejnené v časopisoch. Keďže na tie správy nereagoval, obvinený za ním začal chodiť najprv k ambulancii, kde na neho čakával od rána až do popoludnia. Potom začal obvinený chodiť aj na adresu jeho trvalého bydliska. Obvinený ho stále vyhľadával s takým dôvodom, že kedy už pôjdu na obed, lebo sa musia porozprávať. Keď toho mal dosť, opýtal sa obvineného, že o čom by sa vlastne mali rozprávať, vtedy mu uviedol, že číta jeho články, ktoré vie lúštiť, a v ktorých mu prikazuje všelijaké veci, ako aj to, že mu sľúbil, že jeho dcéru XXXXX mu dá za manželku. V súvislosti s tým navštívil aj rodičov obvineného, a povedal im skutočnosti, ktoré zažil s ich synom, ako aj to, že podľa neho by obvinený potreboval odbornú pomoc, na čo však jeho matka povedala, že obvinený je veľmi múdry človek, a ako si dovoľuje o ňom tvrdiť také veci. Ďalej k veci uviedol, že sa stalo i to, že keď chodieval večer so psom na prechádzku, často za ním obvinený prišiel

a pýtal sa ho, že kedy už s tým skončí a že on spraví vždy všetko podľa jeho pokynov, a i napriek tomu stále nedostal jeho dcéru za manželku. Pred rokom a pol, čiže niekedy v lete roku 2013 obvinený na neho opäť čakal pred bránou, vtedy však už vyšiel von aj s telefónom v ruke a zavolať na 158, nakoľko toho mal už dosť. Potom ho obvinený prestal prenasledovať, začal však robiť to isté s jeho dcérou XXXXX. Má vedomosti o tom, že obvinený vyhľadal jeho dcéru aj na jej pracovisku, a aj na adrese jej trvalého bydliska, avšak nevie uviesť presné dátumy, ako ani to, že čo všetko jej povedal. Uviedol, že povoláním je psychiatrom a bojí sa toho, že obvinený jeho dcére ublíži. Kým obvinený prenasledoval len jeho tak sa tým až tak nezaoberal, avšak odkedy to začal robiť s jeho dcérou už mu to jedno nie je. Z uvedeného dôvodu sa s dcérou dohodli na podaní trestného oznámenia. Bojí sa, že obvinený po určitej dobe začne byť aj agresívny a jeho dcére ublíži.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že chodí na hodiny jogy, ktoré hodiny učí XXXXX. XXXXX vždy niekoho poprosí, aby ju po skončení hodiny počkal, lebo ju niekto prenasleduje a bojí sa v tme víť von z budovy. Asi pred pol rokom sa stalo, že keď odišiel z hodiny jogy ako prvý a ako išiel von z budovy zvanej „PERFECTS“ vo dverách sa ho neznámy muž opýtal, či je XXXXX ešte hore. Odpovedal, že áno, po čom vošiel do budovy. Vtedy si uvedomil, že by to mohol byť práve ten muž, ktorého sa XXXXX obáva, preto sa rozhodol, že pôjde za mím, čo mu aj povedal. Na čo mu odvetil, že dobre, poď. Odprevadil ho až k miestnosti, kde XXXXX učí jogu, vtedy práve XXXXX a ostatní klienti vychádzali z miestnosti. Ten muž vtedy, ako uvidel XXXXX k nej pristúpil a povedal jej, že sa musia porozprávať medzi štyrmi očami. XXXXX mu na to odpovedala, že sa s ním môže porozprávať aj pred nimi. Ten muž na to Kate odpovedal, že buď sa XXXXX medzi štyrmi očami, alebo nech na neho podá oznámenie na políciu. Vtedy sa ich spoločný známy XXXXX pokúsil toho pána upokojiť, povedal aj jeho meno, avšak sa naň už nepamätá. I napriek tomu sa ten muž i naďalej chcel rozprávať s XXXXX medzi štyrmi očami, ona však povedala, že sa kludne môžu porozprávať i pred nimi. Potom ešte raz povedal, že keď sa neporozprávajú medzi štyrmi očami, tak nech podá na neho trestné oznámenie na políciu a následne aj odišiel. Ďalej k veci uviedol, že po celú dobu stál vedľa XXXXX a cítil obrovský strach, cítil, že XXXXX sa toho muža neuveriteľne bojí. Následne sa jej opýtal, či je to ten muž, ktorého sa bojí, a či kvôli nemu žiada, aby ju vždy niekto po hodine jogy počkal, na čo XXXXX odpovedala, že áno. XXXXX im viackrát povedala, že ju niekto prenasleduje a že sa s ním nerada stretáva medzi štyrmi očami, lebo sa ho bojí.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že niekedy na jar roku 2012 ju na spoločenskej stránke zvanej „facebook“ vyhľadal obvinený, ktorý jej začal písať správy. V tých správach jej napísal, že pán Hunčík mu sľúbil za ženu svoju dcéru XXXXX, ďalej že pán Hunčík cez časopis Új Szó, v článkoch, ktoré píše, XXXXX odkazuje, čo má robiť. Ďalej uviedol, že on má aj šablónu na lúštenie tých článkov a podľa toho vie čo má robiť. Obvinený ďalej uviedol, že vykoná každý rozkaz pána Hunčíka, avšak XXXXX za ženu ešte stále nedostal. Ďalej jej v jednej správe napísal, že pán Hunčík každého odpočúva a číta aj správy, ktoré jej XXXXX cez „facebook“. K veci ešte uviedla, že obvinený ju prostredníctvom webovej stránky „facebook“ týždenne kontaktoval a otravoval s tým, aby sa stretli osobne. Po dvoch mesiacoch sa rozhodla, že sa stretnú, aby jej už nevypisoval. Stretli sa v jednej kaviarni. Svoj mobil položila na stôl, ale obvinený ju žiadal, aby ho zobrala von do auta, lebo pán Hunčík cez ten telefón počuje všetko, čo hovoria. Na tom stretnutí jej

povedal, aké dobré myšlienky mal v súvislosti so založením politickej strany Most – Híd, ktoré aj pán Hunčík oceňoval. Ďalej uviedla, že obvinený sa XXXXX ich stretnutí a aj počas komunikácii na „facebookovej“ stránke správal čudne. Začal rozprávať o viacerých veciach, avšak skoro nič nedokončil z dôvodu, že to nemôže povedať, resp. napísať, lebo ho sledujú, presnejšie ho sleduje XXXXX K veci ďalej uviedla, že ich stretnutie skončilo tak, že mu povedala, aby išiel k psychiatrovi, nakoľko nie je normálny. Ďalej uviedla, že adresa jej trvalého bydliska je v tej ulici, kde býva aj XXXXX, medzi ich domom a domom pána Hunčíka je iba jeden pozemok, čiže pozná aj pána Hunčíka, ako aj XXXXX osobne. Od pána Hunčíka má vedomosti aj o tom, že obvinený XXXXX prenasleduje, avšak to, že čo presne a akým spôsobom to robil nevie. Podľa nej sa XXXXX obvineného obáva dôvodne, nakoľko podľa nej nie je normálny a je nevypočítateľný. Doteraz možno nič takéhoto nespravil, ale podľa nej je to iba otázka času, kedy XXXXX ublíži aj fyzicky.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že s obvineným sa zoznámila v roku 2011. Potom v roku 2012 sa aj viackrát stretli, išli spolu na kávu a podobné veci, avšak sa s ním prestala stretávať ešte v roku 2012 niekedy v zime, nakoľko prišla na to, že majú rôzne záľuby a celkom iné myslenie a preto by medzi nimi vážnejší vzťah nefungoval. Ďalej k veci uviedla, že XXXXX pozná iba z počutia, čiže vie o koho sa jedná, raz aj bola na jednej hodiny jogy, ktorú učila. K veci ešte uviedla, že sa stal prípad, keď niekedy v mesiaci jún roku 2012 išla vo večerných hodinách pri cintoríne na sídlisku západ, kedy zbadala, že niekto na ňu zamieril laserovým lúčom, ktorým ju po niekoľko metrov prenasledoval, avšak sa tým nezaoberala, lebo si myslela, že sa s ním hrá nejaké decko. K obvinenému uviedla, že keď sa s ním stretla, a išli napríklad na kávu, žiadal, aby si mobilné telefóny nechali v aute, lebo môžu byť odpočúvané. Ďalej jej obvinený uviedol, že pán doktor Hunčík ho sleduje a odpočúva. Uviedol jej aj to, akým spôsobom, avšak si na to už nepamätá, nakoľko tomu nevenovala pozornosť. K tomu, že by obvinený prenasledoval XXXXX nevedela uviesť nič, nakoľko o tom nemá vedomosti. Obvinený jej tiež povedal, že pán Hunčík ho sleduje a komunikuje s ním, ale akým spôsobom, to uviesť nevedela.

Obvinený XXXXX, využil svoje právo odprieť vypovedať.

Poškodená a k veci vypočutí svedkovia vypovedali po náležitom poučení o trestných následkoch, krivého svedectva, krivej výpovede a krivého obvinenia, na základe čoho možno považovať ich výpovede za pravdivé a vierohodné. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovedí poškodenej, svedka MUDr. Pétra Hunčíka a svedka XXXXX, ale aj z výpovedí svedkýň XXXXX a XXXXX, preto vyplýva, že skutok bol spáchaný, že sa ho dopustil obvinený XXXXX, ktorý svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Z obsahu znaleckého posudku vypracovaného základe žiadosti znalcov z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX, znalcom z odboru psychológia PhDr. Robertom Máthém, PhD. a ktorý znalci použili ako jeden z podkladov k vypracovaniu ich znaleckého posudku, nachádzajúceho sa na č.l. 65-73 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že u obvineného je zjavný sklon k nekompromisnému, násilnému a nátlakovitému správaniu a že u neho bola zistená závažná psychická porucha v zmysle pretrvávajúcej poruchy s bludmi, ktorá vo významnej miere ovplyvňuje jeho konanie, pričom motivácia konania, ktoré je obvinenému kladené za vinu je chorobná t.j. priamo

súvisí s diagnostikovanou poruchou s bludmi. Úroveň poznávacích procesov obvineného ako vnímanie, myslenie a pamäť, mu umožňuje v subjektívne nevýznamných súvislostiach zapamätať vnímaný podnetový materiál a správne ho reprodukovať. Z psychologického hľadiska je problematické spracovávanie podnetov, ktoré obvinený považuje za osobne významné a ich následná svojrázna interpretácia. V tejto súvislosti má významnú rolu jeho produkcia bludov, ktorá priamo súvisí s patologicky skresleným vnímaním a spracovávaním diania v jeho okolí, ktorá vo významnej miere znižuje mieru v špecifickej vierohodnosti výpovedí obvineného. Výpovede obvineného nie sú v súlade s realitou - sú prejavom jeho psychickej poruchy. Podľa vyjadrenia znalca vzhľadom na zistenú závažnú psychickú poruchu je obvinený potencionálne nebezpečný najmä pre ľudí, ktorých vníma ako súčasť svojich bludných produkcií, a preto si vyžaduje psychiatrickú intervenciu.

Nakoľko z obsahu vykonaného dokazovania vyplývala pochybnosť o tom, či obvinený aktuálne, ako aj v čase spáchania činu netrpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje konanie a či chápe zmysel a účel trestného konania, bolo potrebné pribrať do konania znalcov za účelom preskúmania jeho duševného.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania prečinu duševnou chorobou a tou je trvalá porucha s bludmi s prevahou príznakovosti perzekučnej formy paranoje. Prejavy tejto duševnej choroby podmieňovali (chorobne motivovali) konanie obvineného v čase skutku a teda stíhané konanie je meritórnou súčasťou uvedenej duševnej choroby, ktorou obvinený v uvedenom časovom rozsahu trpel. Obvinený nevedel v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať z dôvodu duševnej choroby, ktorú znalci u obvineného na čas skutku konštatujú. Obvinený v súčasnej dobe nechápe zmysel trestného konania a nechápe svoje procesné postavenie v tomto konaní. U obvineného naďalej, aj v čase ukončenia spracovania znaleckej expertízy pretrvávajú prejavy vyššieuvedenej duševnej choroby, ktorá svojim ťažiskovými príznakmi podmieňuje chorobne zmenený úsudok a teda i schopnosť obvineného príliehavo (adekvátne) vyhodnocovať priebeh trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska prinajmenšom potencionálne nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania príznakov duševnej choroby, ktorou trpí aj v súčasnosti. Naliehavé a potenciálne agresívne prejavy správania/konania obvineného podmienené chorobne zmeneným myslením (úsudkom) v rámci duševnej choroby, ktorou trpí, sú podkladom pre návrh psychiatrického liečenia ústavnou formou.

V zmysle znenia ust. § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu znaleckého posudku vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobou a to rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za tento skutok trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať

Do troch dní od jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry na
Krajskú prokuratúru v Trnave.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Sklár
prokurátor