



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 368/18/2201-15  
EEČ: 2-16-238-2019

Dunajská Streda 18.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16.05.2009 do 14.10.2016, okrem mesiacov august, september, október, november, december 2011 a roku 2012, kedy každý mesiac zaplatil z titulu výživného sumu 100,- Eur a taktiež s výnimkou mesiaca január 2013, kedy taktiež zaplatil sumu 100,-Eur, ako povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v meste XXXXX, ul. XXXXX okres XXXXX, a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho toho času už plnoletého syna, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, a to menovite na XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 12P/14/2009-15 zo dňa 27.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2009 bol súdom zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám oprávnenej matky XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, napriek tomu na

výžive a výchove syna žiadnym iným spôsobom sa nepodieľal a tak za obdobie od 16.05.2009 do 14.10.2016 k rukám oprávnenej matky XXXXX XXXXX dlhuje sumou 7200,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka PZ uznesením zo dňa 26.07.2018, vydaným pod ČVS: ORP-364/2-VYS-DS-2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. Por. začala trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v období od 16.05.2009 až doposiaľ, okrem mesiacov august, september, október, november, december 2011 a roku 2012, kedy každý mesiac zaplatil z titulu výživného sumu 100,- Eur a taktiež s výnimkou mesiaca január 2013, kedy taktiež zaplatil sumu 100,- Eur, povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v meste XXXXX, XXXXX okres XXXXX, a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho toho času už plnoletého syna, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, a to menovite na XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 12P/14/2009-15 zo dňa 27.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2009 bol súdom zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 100,-Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám oprávnenej matky XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, napriek tomu na výžive a výchove syna sa žiadnym iným spôsobom nepodieľal, a tak za obdobie od 16.05.2009 do 14.10.2016 k rukám oprávnenej matky XXXXX XXXXX dlhuje sumou 7.200,- Eur a za obdobie od 15.10.2016 až doposiaľ k rukám oprávnenej plnoletého syna XXXXX dlhuje sumou 2.100,- Eur vrátane mesiaca júl/2018.

V priebehu vyšetrovania bol uskutočnený výsluch svedka XXXXX mladšieho, ktorý vo svojej výpovedi na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 16.08.2018 uviedol, že výživné za obdobie od nadobudnutia plnoletosti považuje za uhradené, nemá voči otcovi žiadne požiadavky, je toho názoru že otec mu na výživnom nedlží.

Následne bolo uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 11.10.2018 vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania bol uskutočnený výsluch svedkyne -poškodenej XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že ich manželstvo s XXXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod č.k. 5C 56/00-34 zo dňa 30.10.2000 a zároveň aj bolo stanovené výživné v sume 1.500,-Sk vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom k jej rukám a ich syn XXXXX, nar. XXXXX bol zverený do jej starostlivosti. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2000. Obvinený jej zo začiatku platil výživné riadne a včas prevodom na jej účet vedený v SLSP a.s.. Dňa 11.3.2009 požiadala Okresný súd v Dunajskej Strede o zvýšenie výživného. Na základe Rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod č.k. 12P/14/2009 zo dňa 27.4.2009 bolo zvýšené výživné na sumu 100,- Eur mesačne, t.j. súd zaviazal XXXXX od 1.5.2009 platiť výživné riadne a včas k jej

rukám v sume 100,- Eur. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.5.2009. Od tejto doby jej bývalý manžel platil výživné nepravidelne, t.j. podľa výpisu z jej bankového účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. od mája 2009 do augusta 2011 nezaplatil žiadnu čiastku výživného. Následne od augusta 2011 do januára 2013 riadne zaplatil výživné 100,- Eur mesačne, a to prevodom na jej účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., pričom sa stalo, že v niektorom mesiaci nezaplatil, ale v ďalšom mesiaci zaplatil o to viac teda 200,- Eur, takže za to obdobie od augusta 2011 do januára 2013 je výživné v stanovenej výške riadne uhradené. Následne od februára 2013 jej bývalý manžel už neplatil výživné vôbec, a to až do dnešného dňa. Ďalej uviedla, že bývalý manžel platil výživné vždy prevodom zo svojho účtu na jej účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., nikdy jej nedával hotovosť a podľa jej vedomostí ani nevkladal hotovosť na jej účet, aspoň podľa výpisu, ktorý priložila do spisu, žiadny vklad v hotovosti nefiguruje. Poškodená v banke požiadala o výpis všetkých transakcií, ktoré uskutočnil jej bývalý manžel a dostala výpis, ktorý priložila k trestnému oznámeniu, na ktorom sú uvedené len bezhotovostné vklady t.j. prevody z jedného účtu na druhý, takže pravdepodobne žiadny hotovostný vklad obvinený nezrealizoval. Ďalej dodala, že ich syn ukončil školskú dochádzku a nebude ďalej študovať, pričom od septembra 2018 pracuje v XXXXX v spoločnosti XXXXX

Obvinený XXXXX na zápisnicu o výsluchu obvineného uviedol, že ich manželstvo so XXXXX XXXXX bolo rozvedené v roku 2000, vtedy bol ich syn XXXXX, nar. XXXXX zverený do opatery matky, pričom výživné na syna bolo súdom určené vo výške 1.500,-Sk, v prepočte cca 50,- Eur, čo aj riadne platil až do roku 2009. Následne v roku 2009 súd schválil ich dohodu, že výživné bude platiť vo výške 100,- Eur mesačne. Od toho roku 2009 vždy pracoval, najprv ako živnostník a teraz už niekoľko rokov je jediným spoločníkom i konateľom spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX. V rámci podnikania mal príjmy v rôznej výške, nemal pravidelné príjmy, boli obdobia, kedy mal menšie príjmy resp. žiadne. Aj to bolo dôvodom, že od roku 2009 neplatil pravidelne výživné na svojho syna vo výške 100,- Eur mesačne, ale keď mal peniaze, tak nejakú sumu previedol na účet bývalej manželky. Ďalej uviedol, že so synom XXXXX má v posledných rokoch veľmi dobrý vzťah, finančne ho pravidelne podporuje, dáva mu do ruky mesačne sumy od 50,- do 200,- Eur, podľa toho koľko potrebuje. Je si samozrejme vedomý toho, že nezaplatené výživné musí uhradiť, avšak výška nezaplateného výživného v sume 7.200,- Eur sa mu zdá veľa. Síce si nerobil žiadne poznámky, že kedy platil a koľko, ale okrem prevodu peňazí zo svojho účtu na účet bývalej manželky určite niekoľkokrát zaplatil výživné aj vkladom hotovosti priamo na účet bývalej manželky, takže možno je tá suma nižšia, pričom táto skutočnosť sa dá zistiť v banke SLSP. Na záver obvinený uviedol, že dňa 19.10.2018 išiel za svojou bývalou manželkou XXXXX XXXXX a navrhol jej, že do konca novembra 2018 by jej zaplatil 3.000,- Eur a následne by jej zvyšnú sumu splácal mesačne v sume po 200,- Eur. S týmto návrhom však bývalá manželka nesúhlasila, odmietla tento návrh. Dodal, že sa bude snažiť dlh na výživnom čím skôr zaplatiť v jednej sume alebo formou splátok, to závisí od jeho finančných možností, pričom však žiada konečnú sumu dlžného výživného preskúmať a upresniť podľa výpisu z banky.

Za účelom preskúmania tvrdenia obvineného XXXXX o vykonaných platbách boli zaslané žiadosti o bankové informácie do Slovenskej sporiteľne, a.s., pričom zo správy SLSP a.s. konkrétne z výpisov z účtu poškodenej XXXXX XXXXX za obdobie od 05/2009 do 30.10.2016 vyplýva, že okrem obdobia a sumy, ktoré uviedla

poškodená, obvinený XXXXX realizoval platby aj v období od 05/2009 do 07/2011 a to dva hotovostné vklady na účet poškodenej v celkovej výške 300,- Eur a bezhotovostné prevody zo svojho účtu na účet poškodenej v celkovej sume 2.300,- Eur.

Následne bol uskutočnený opätovný výsluch svedkyne - poškodenej XXXXX Kissovej, ktorá po nahliadnutí do výpisov zaslaných Slovenskou sporiteľňou a.s. prevody a hotovostné vklady realizované XXXXX v období od 05/2009 do 07/2011 vrátane potvrdila a vzhľadom na nové skutočnosti upravila výšku nezaplateného výživného na sumu 4.600,- Eur. Tiež bol vykonaný opätovný výsluch obvineného XXXXX a boli mu predložené výpisy zaslané Slovenskou sporiteľňou a.s. k nahliadnutiu. Obvinený uviedol, že všetky tie platby v období od 05/2009 do 07/2011 realizoval za účelom uhradenia výživného na syna XXXXX mladšieho.

Dňa 27.3.2019 obvinený XXXXX doručil doklad o vklade hotovosti vo výške 4.600,- Eur na účet XXXXX XXXXX vedený v ČSOB a.s.. Dňa 1.4.2019 bol nadviazaný telefonický kontakt so svedkyňou - poškodenou XXXXX XXXXX, ktorá zaplatenie výživného v uvedenej výške potvrdila a uviedla, že týmto považuje dlžné výživné za zaplatené.

V zmysle ustanovenia §-u 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia §-u 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartaliová  
prokurátorka