



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 189/16/2201-5
EEČ: 2-16-23-2017

Dunajská Streda 24.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase od 17.30 hod. dňa 29. januára 2016 do 07.30 hod. dňa 30. januára 2016 na XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX neoprávnene vnikol na dvor riadne oploteného rodinného domu pod súpisným číslom XXXXX obývaného XXXXX, nar.. XXXXX a to tým spôsobom, že zo strany ulice preskočil uzamknuté železné oplotenie a tak sa dostal na dvor, kde na mieste poškodil káblové vedenie vedúce od brány až k stene rodinného domu vrátane zvončeka, ako aj vonkajší teplomer, zo steny rodinného domu odtrhol satelitnú parabolickú anténu s nápisom Digi, čím XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX spôsobil poškodzovaním škodu vo výške 110 eur podľa odborného vyjadrenia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede uznesením sp. zn. ORP-119/1-VYS-DS-2016 zo dňa 22. 03. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. ml. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX bol v prípravnom konaní vypočutý dňa 04.11.2016 v prítomnosti svojho obhajcu, zákonného zástupcu a sociálneho kurátora. Pri výsluchu sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal. Vo svojej výpovedi popísal jeho priebeh, pričom zároveň uviedol, že jeho spáchanie ľutuje. Obvinený ml. zároveň súhlasil, aby prokurátor podľa § 216 Trestného poriadku voči nemu vedené trestné stíhanie podmiennečne zastavil.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 30.01.2016 v čase okolo 07.30 hod. si všimla na dvore rodinného domu stopy po obuvi neznámeho páchatel'a, ktorý jej zo steny rodinného domu vytrhol parabolickú anténu zn. Digi, poškodil káblové vedenie, zvonček, ako aj vonkajší teplomer. Poškodzovaním jej bola spôsobená škoda vo výške 110 eur. Poškodená zároveň uviedla, že sa neskôr dozvedela, že páchatel'om by mal byť jej sud – obvinený ml. XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy: fotodokumentácia vyhotovená z miesta činu, odborné vyjadrenia k výške spôsobenej škody, výpis z listu vlastníctva poškodenej, správy o povesti obvineného ml., odpis registra trestov obvineného a výpis z evidencie priestupkov obvineného ml.

Z odpisu z registra trestov obvineného ml. zo dňa 17.01.2017 vyplýva, že obvinený ml. nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov nemá žiadny záznam.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený ml. je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený ml. s týmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Dňa 08.12.2016 obvinený ml. škodu vo výške 110 eur uhradil v plnej výške poštovou poukážkou na adresu poškodenej. Obhajca obvineného ml. o úhrade škody predložil tunajšej prokuratúre fotokópiu poštového poukazu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného ml., s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému ml. Lászlóvi Marczellovi určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený ml. povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného ml., má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia cestou podpísanej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka