



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 147/15/2201  
EEČ: 2-16-23-2016

Dunajská Streda 29.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

**obvinenou:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

1. XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:  
200..... €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100..... €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:  
100.....

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100..... €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ Dun.Streda pod spisovou značkou ORP-36/DI-DS-15.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. januára 2015 v čase o 10:35 hod. v Dunajskej Strede viedla po miestnej cestnej komunikácii ležiacej na Jilemnického ulici, v smere do centra mesta, osobné motorové vozidlo zn. XXXXX e.č. DS-882DF, kde pred obytným blokom č. 223, na priamom úseku cesty, ktorá bola v tom čase pokrytá snehom, v dôsledku nevenovania dostatočnej pozornosti vedeniu vozidla, neskoro zareagovala na, po priechode pre chodcov, z ľavej strany na pravú stranu prechádzajúcu poškodenú XXXXX, v dôsledku čoho do nej prednou časťou vozidla narazila, poškodená XXXXX utrpela v dôsledku dopravnej nehody otras mozgu a zlomeninu steny čelustnej dutiny vľavo s jemnou prasklinou odstupu jarmového oblúka vľavo, ktoré si obvykle vyžadujú liečbu spojenú s práceneschopnosťou v trvaní do piatich týždňov podľa znaleckého posudku,

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva Policajného zboru Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX ČVS: ORP36/DI-DS-2015 zo dňa 14.7. 2015 bolo XXXXX vznesené obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por. t.j. 5 rokov.

Obvinená slobodne a vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná.

Poškodená XXXXX dňa 21.1. 2016 pred uzavretím zmluvy na Okresnom súde v Dunajskej Strede v prítomnosti probačnej a mediačnej úradníčky XXXXX vyhlásila, že od obvinenej nežiada odškodnenie nad rámec poistného plnenia zo zákonného zmluvného poistenia, t.j. podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, zároveň vlastnoručne podpísala písomné vyhlásenie s označeným obsahom.

Obvinená dňa 22.1. 2016 poukázala v prospech štátneho rozpočtu SR celkovú sumu vo výške 200,- eur , z ktorých 50 % t.j. 100,- eur je určených na všeobecne

prospešné účely a to Občianskemu združeniu Lúčik so sídlom na Námestí XXXXX 3 v Dunajskej Strede a 50 %, t.j. 100,- eur štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Označenú sumu možno považovať za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ján Sklár  
prokurátor