



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 747/17/2201-5  
EEČ: 2-16-242-2018

Dunajská Streda 29.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.09.2017 v čase okolo 07.49 hod. v obci XXXXX číslo 11, okres XXXXX v obchode Potraviny Bartal obvinený pristúpil k pokladni, kde sa v tom čase nachádzala predavačka obchodu XXXXX, nar. XXXXX, nákupný košík položil na pult, následne menovaná chytila uvedený nákupný košík a držala ho pričom chcela nahráť tovar nachádzajúci sa v nákupnom košíku do elektronickej registračnej pokladnice, kedy obvinený chytil nákupný košík a uviedol, že on za tovar platiť nebude, všetko uhradí za neho Slovenský štát a násilím vytrhol nákupný košík s tovarom z držania predavačky, následkom čoho košík spadol na zem a vtedy jej uviedol, aby mu ešte dala jednu krabicu cigarety, ktorej žiadosti menovaná zo strachu vyhovelá a následne obvinený s nákupným košíkom a tovarom a to 1 ks Kofola 2 L, 1 ks mlieko Rajo, 5 ks cigarety značky Petra red, 3 ks parížsky šalát Filo, 1 ks ruské vajce Filo, 10 ks slepačích vajec a 1 ks káva značky Klember – XXXXX opustil predajňu, čím spoločnosti Potraviny Bartal, XXXXX 11, okres XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 25,34,- Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede svojim uznesením č. ORP-821/1-VYS-2017 zo dňa 15.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona,

ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného dokazovania boli vykonané úkony smerujúce k objasneniu vyšetrovaného skutku za účelom zistenia konkrétneho páchatela skutku, zistenia miery zavinenia, motívu prípadne ďalších relevantných okolností, ktoré majú vplyv na konanie páchatela a posúdenie možnej trestnoprávnej zodpovednosti za tento čin. Za týmto účelom boli v konaní vypočutí svedkovia a boli zadovážené listinné dôkazy.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi jednoznačne usvedčuje obvineného zo spáchania trestnej činnosti, pričom priebeh skutku opísala tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania činu trpel forenzne významnou duševnou poruchou, a to paranoidnou schizofréniou. Obvinený v čase skutku nevedel rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať pre prítomnosť duševnej poruchy. Pobyt obvineného na slobode zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť aktuálne nie je nebezpečný, dokumentovateľne sa toho času psychiatricky lieči, užíva lieky. Napriek uvedenému je ale vzhľadom ku priebehu jeho ochorenia, riziku potencionálnemu ukončeniu liečby z jeho strany vhodné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriel Bartalos  
prokurátor