



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 644/16/2201-8
EEČ: 2-16-246-2017

Dunajská Streda 14.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 240
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 24. novembra 2016 v presne nezistenom čase v obci XXXXX, okres Dunajská Streda spoločne s obv. XXXXX po predchádzajúcej dohode obaja preskočili oplotenie rodinného domu so súpisným číslom 97, následne sa cez pozemok dostali ku garáži, na ktorej vypáčili drevené dvojkrídlové dvere na pravej strane a následne ich vykoplí a dostali sa do garáže, odkiaľ odcudzili 1 naviják na udicu zn. ABYSS TF 6007R čiernej farby a 1 naviják zn. LONGBOW LB.80 čiernej farby v celkovej hodnote 140,- EUR, čím majiteľovi rybárskeho príslušenstva XXXXX, nar. 12.11.1975, trvale bytom XXXXX č. 97, okres Dunajská Streda spôsobili škodu vo výške 140,- EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Skráteným vyšetrovaním v uvedenej veci bolo zistené, že obvinení sa dopustili trestných činov - prečinov na skutkovom a právnom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX spáchanie skutku v celom rozsahu priznali a svoje konanie úprimne oľutovali. Odcudzené veci obv. ml. XXXXX dobrovoľne vydal príslušníkom Policajného zboru a tieto boli vrátené poškodenému.

Poškodený XXXXX uviedol, že ho dňa 24.11.2016 v poobedňajších hodinách družka telefonicky informovala, že vykradli jeho garáž. Po príchode na miesto zistil, že mu zmizli dva navijáky na udice, ktoré mu neskôr boli vrátené, preto si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatňuje.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odboru kriminalistiky, odvetvia trasológie vyplýva, že trasologická stopa č. 2 zaistená na mieste činu bola vytvorená ľavou podošvou predloženého páru športovej obuvi od osoby XXXXX.

Z charakteristík obvineného ml. XXXXX vyplýva, že menovaný má v mieste bydliska dobrú povesť. Za priestupok doposiaľ nebol postihnutý a nebol ani súdom trestaný.

Spôsobená škoda bola v plnom rozsahu nahradená vrátením odcudzených vecí.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že u obv. ml. XXXXX sú splnené podmienky na postup podľa § 216 Tr. por., pretože vo svojej výpovedi slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, svoje konanie oľutoval, spôsobenú škodu nahradil vrátením odcudzených vecí a súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania. Pritom sa jedná o prečin, kde horná hranica trestu odňatia slobody nepresahuje 5 rokov. Zákonný zástupca obv. ml. XXXXX taktiež súhlasil s postupom podľa § 216 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody ako aj na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu bolo rozhodnuté o podmienenom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pretože možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Zároveň v zmysle § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému ml. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa

v skúšobnej dobe podľa § 217 Tr. por. V opačnom prípade bude v trestnom stíhaní pokračované. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Annamária Hjelm Szakál
prokurátorka