



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 702/17/2201-21
EEČ: 2-16-24-2018

Dunajská Streda 12.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 24.11.2017, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.11.2017 v čase okolo 20.00 hod. v obci Trhová Hradská, okres Dunajská Streda na autobusovej zastávke SAD, na ulici Hlavnej sa z linkového autobusu na trase Trstice – Trhová Hradská, ktorý čakal na zastávke cez okno vodiča vyhrážal poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorý stál pri otvorenom okne vodiča a to slovami „aj ťa zabijem ťa ty buzerant, odrežem ti hlavu ty nadrogovaný“, ako aj slovami, že sa znova vláme do cukrárne a potom ju podpáli, čím v menovanom vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Streda sp. zn. ORP-1071/DS-DS-2017 zo dňa 25.11.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 25.11.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie

XXXXX nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený spáchanie skutku nepriznal, uviedol, že predmetný deň cestoval autobusom z Trhovej Hradskej do Dunajskej Stredy, autobus z neznámych príčin zastavil. Vodič autobusu otvoril okno a začal sa rozprávať s neznámym mladíkom. Ten povedal vodičovi aby zavolať policajtov. Obvinený prišiel k šoférovi a povedal mu, aby s autobusom vyrazil, nakoľko sa cítil v nebezpečenstve a myslel si, že ho niekto chce zbiť. Následne sa rozzúrnil, že prečo autobus nevyrazil, otvoril núdzové dvere a odbehol k reštaurácii. Tam ho policajti legitimovali a zobrali na políciu. Ak sa niekomu vyhrážal, nepamätá si to, bol opakovane liečený na psychiatrii. Deň predtým vypil víno, užil xanax a drogu pervitín.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že keď došiel k cukrárni v Trhovej Hradskej, uvidel vonku XXXXX, ktorého pozná, pričom menovaný mu uviedol, že tam bol XXXXX, že zobral zo stolov popolníky a odišiel smerom do dediny, kde ich porozhadzoval. Následne ho dobehli asi 100 metrov od cukrárne, kedy XXXXX aj s poškodeným z auta vystúpili, obvinený bol od nich asi 30 metrov, kedy sa rozbehol smerom na XXXXX, pochytili sa a padli na zem. XXXXX vykrikoval vulgarizmy. XXXXX ho upozornil, aby s tým prestal a do budúcna nerobil problémy. Následne autom odišli a obvinený utekal za nimi. Za krátky čas videli, ako obvinený došiel na autobusovú zastávku 100 metrov od cukrárne a začal vykrikovať na nich vulgarizmy. Následne XXXXX zavolať policajtov, ale obvinený XXXXX vošiel do autobusu, ktorý akurát prišiel. Poškodený dobehol k autobusu a poprosil vodiča, aby počkal na políciu. V tom obvinený začal vykrikovať a vyhrážať sa mu slovami „zabijem ťa ty buzerant, odrežem ti hlavu“, ďalej uviedol aj to, že sa znova vláme do cukrárne a podpáli ju.

Uvedené skutočnosti v rámci výsluchu potvrdil aj svedok XXXXX, ako aj svedok XXXXX - vodič autobusu SAD.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok bol spáchaný, že sa ho dopustil obvinený XXXXX, ktorý svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Nakoľko z obsahu vykonaného dokazovania vyplývala pochybnosť o tom, či obvinený aktuálne, ale aj v čase spáchania činu netrpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol rozoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje konanie, bolo potrebné pribrať do konania znalca za účelom preskúmania jeho duševného stavu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 4/2018 vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou, chorobou, a to toxickou psychózou pri zmiešanej látkovej (drogovej) závislosti. Za svoj čin nie je zodpovedný, nevedel a nemohol ovládať svoje konanie a správanie. V čase skutku konal pod vplyvom halucinácií a bludov v myslení v rámci toxickkej psychózy. Konal pod vplyvom porúch vnímania a bludov. Obvinený nevedel v čase spáchania trestného činu rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať v podstatnej miere, jeho rozpoznávacíe schopnosti neboli prítomné u neho v podstatnej

miere a rozsahu. Obvinený v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania v čiastočnom rozsahu, aktuálne je nastavený na psychofarmakologickú liečbu. Obvinený v čase spáchania činu trpel látkovou závislosťou, nie táto závislosť sama o sebe, ale jej následok, ktorý vyvolala v konkrétnom prípade u obvineného toxická psychóza spôsobila, že za svoj čin nie je zodpovedný, nevedel a nemohol ovládať svoje konanie a správanie. Na slobode môže byť pre duševné ochorenie nebezpečný a je potrebné mu nariadiť ochranné ústavné liečenie psychiatrické.

Z výsluchu znalca zo dňa 12.01.2018 vyplýva, že obvinený trpí psychotickou poruchou, schizoafektívnou poruchou. Príznaky týchto ochorení sa u neho prejavili výraznejšie po užití drog alebo alkoholu. U obvineného však boli prítomné najmä uvedené psychické ochorenia a tie viedli k podstatnému zníženiu až vymiznutiu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase spáchania skutku.

Z obsahu znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria ako aj z jeho výsluchu vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobou rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za tento skutok trestne zodpovedný.

V zmysle znenia ust. § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe vykonaného dokazovania teda bolo preukázané, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, čím odpadli dôvody väzby ako aj dôvod ďalšieho stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor